

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

№3 (19) 2010 г.

Редакционный совет Севастьянов А.Е. - председатель редак- ционного совета Башилова Е.Н., Егорова О.Ю., Осипов С.В., Соколова Т.В. - члены редакционного совета
Адвокатская палата Тверской области 170042, г. Тверь, пер. Никитина, 7. Тел./факс (4822) 52-20-83. E-mail: patron@tvcom.ru Адрес в Интернете: www.advtver.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
Обзор дисциплинарной практики ад- вокатских палат субъектов РФ за 2009 г.	3
Информация о заседании Совета ФПА РФ 21 июня 2010 г.	9
Методические рекомендации по ведению адвокатского производства	14
Рекомендации адвокатами по вза- имодействию со средствами массо- вой информации	27
Письма руководителя департамен- та по адвокатуре ФПА РФ	33
НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ	
Порядок предоставления докумен- тов, необходимых для получения граж- данами Российской Федерации юри- дической помощи бесплатно	35
НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: ПИСЬМА, КОНСУЛЬТАЦИИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ	
Порядок исчисления и уплаты страхо- вых взносов индивидуальными предпри- нимателями, адвокатами и нотариусами	40
Памятка для адвокатов по уплате обязательных страховых взносов во внебюджетные фонды	44

СОДЕРЖАНИЕ

Приложение №1	48
Приложение №2	50
Приложение №3	52
Приложение №4	54
В ПОМОЩЬ АДВОКАТУ	
Альтернатива как прием защиты в жалобах и в судебской речи	57
Пойменова С.Н. судья Тверского областного суда. Обобщение судебной практики по применению судами Тверской области положения Гражданского процессуального кодекса РФ, касающихся порядка назначения судебных экспертиз	59
Ночное время для адвоката	99
ИНФОРМАЦИЯ	
Письмо ООО «Городское бюро оценки»	101
Письмо председателя Тверского областного суда Н.Ю. Карташова	104
Информационное письмо о порядке предоставления налоговых вычетов адвокатам	106
Наши юбиляры	108
Приняли присягу и получили статус адвоката	109
Программа занятий на Высших курсах повышения квалификации адвокатов действующих при Российской Академии адвокатуры и нотариата на 2010/2011 учебный год:	110

**ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Обзор

**дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ
за 2009 г.**

В 2009 году в адвокатские палаты субъектов РФ поступило 9926 обращений (в 2008 г. – 10286), предусмотренных п.1 ст.20 КПЭА, рассмотрение которых характеризуется следующим образом.

Всего в отношении адвокатов было возбуждено 4912 дисциплинарных производств (2008 г. – 4760), в том числе по предоставлению органов, уполномоченных в сфере адвокатуры – 180 дисциплинарных производств (2008 г. – 130).

В 2009 г. в адвокатские палаты было направлено 190 представлений о прекращении статуса адвоката (2008 г. – 101), из них 158 (2008 г. – 100) по поступившим в органы юстиции 1440 (2008 г. – 1004) обращениям граждан, из судов и правоохранительных органов.

По результатам рассмотрения привлечено к дисциплинарной ответственности 2813 адвокатов (2008 г. – 2328), в том числе по представлениям органов, уполномоченных в сфере адвокатуры – 64 адвоката (2008 г. – 48).

За действия (бездействия) адвокатов, участвующих в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в 2009 году привлечено 338 (2008 г. – 194) адвоката, из них 11 (2008 г. – 14) адвокатам статус прекращен.

Всего же в 2009 году статус адвоката был прекращен 420 адвокатам по следующим основаниям (2008 г. – 498):

- неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителями – 81 адвокат (2008 г. – 95);

- нарушение норм КПЭА – 78 адвокатов (2008 г. – 88);
- неисполнение решений органов адвокатской палаты – 233 адвокат (2008 г. – 301).

Поступающие в Федеральную палату адвокатов обращения позволяют сделать вывод, что адвокатские палаты не всегда своевременно дают ответы заявителям, а также обоснованно отказывают в возбуждении дисциплинарных производств в отношении адвокатов.

Из поступивших в ФПА РФ жалоб на ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей 53,3% составляют жалобы от доверителей по соглашениям и 9,6% от доверителей по ст.50-51 УПК РФ.

С жалобами на решения советов адвокатских палат обратилось 9,6% заявителей, на отказ в возбуждении дисциплинарного производства 10% заявителей.

По-прежнему имеют место нарушения требований ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст.21 КПЭА, когда решение об отказе в возбуждении дисциплинарного производства принимает вице-президент, тогда как это является исключительным полномочием президента адвокатской палаты субъекта РФ.

В качестве основания для отказа в возбуждении дисциплинарного производства достаточно широко используются недостатки оформления жалобы и недостаточность доказательств, и не разъясняется юридически некомпетентным гражданам возможность повторного обращения после устранения недостатков.

Вместе с тем, в адвокатских образованиях и адвокатских палатах не обеспечивается информированность граждан о порядке заключения соглашений и оплате гонорара, а также о порядке обжалования действий (бездействия) адвокатов.

На интернет-сайтах некоторых адвокатских палат размещаются КПЭА и Федеральный закон об адвокатуре. Однако специальный раздел «для клиентов» имеется только на сайте Адвокатской палаты Нижегородской области.

В Адвокатской палате Нижегородской области утверждена форма соглашения и осуществляется контроль за использованием адвокатами этой формы и регистрацией соглашений.

Такая практика нуждается в распространении и применении другими адвокатскими палатами, поскольку жалобы доверителей свидетельствуют о том, что во многих случаях адвокаты при оформлении соглашений с доверителями не указывают существенные условия, используют недопустимые формулировки, не вручают доверителю экземпляр договора, заключают соглашения от имени адвокатского об-

разования; без оформления соглашения вносят денежные средства в кассу и получают выплаты, не исполнив обязательств перед доверителем, а также передают исполнение обязательств по заключенному соглашению другим лицам (не адвокатам).

Так, Совет Адвокатской палаты г. Москвы прекратил статус адвоката М., который оставил доверителя без юридической помощи (участие в суде при рассмотрении гражданского дела не принимал, поручив это другим лицам, не являющимися адвокатами). Совет согласился с заключением квалификационной комиссии, что действия адвоката могут привести к подрыву доверия к адвокатуре со стороны государства, которое предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции – оказывать физическим и юридическим лицам квалифицированную юридическую помощь способами, не противоречащим закону.

При рассмотрении жалоб о возврате гонорара в связи с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей перед доверителем в адвокатских палатах, как правило, не организуют проверки по соблюдению адвокатами норм профессиональной этики, ограничиваясь ответом (разъяснением) о судебной перспективе возврата гонорара.

Как показывает обобщение, дисциплинарная практика адвокатских палат субъектов РФ о прекращении статуса адвоката в основном соответствует требованиям законодательства об адвокатуре. Коллегиальные органы адвокатских палат правомерно исключают из сообщества лиц, совершивших поступок, умаляющий авторитет адвокатуры и несовместимый со статусом адвоката.

Их 109 обжалованных адвокатами в суд решений о применении мер дисциплинарного воздействия (2008 г. – 89) признаны необоснованными 18 (2008 г. – 14) решений советов адвокатских палат: Республика Якутия, Алтайского и Пермского краев, Белгородской, Иркутской, Омской, Орловской, Пензенской, Свердловской областей.

По мнению судей, в решениях советов адвокатских палат не производится мотивация избрания такой меры дисциплинарной ответственности как прекращение статуса адвоката. Кроме того, судом устанавливались нарушения процедуры дисциплинарного производства.

Наряду с этим, признавая решения советов адвокатских палат незаконными, суды в качестве основания указывали, что принятая мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката является несоразмерной дисциплинарному проступку, вменяемому в вину истцу.

Совет Адвокатской палаты Пензенской области прекратил статус адвокату Щ. за неисполнение решения высшего органа адвокатского самоуправления конференции адвокатов по уплате взноса на строительство здания для размещения коллегии адвокатов и адвокатской палаты.

Ленинский районный суд г. Пензы сделал вывод, что статус адвоката может быть прекращен за какие-либо неоднократные действия. Поскольку неисполнение решения конференции не причинило существенного материального ущерба организации ответчика в связи с однократной неуплатой незначительной денежной суммы взноса 3 тысячи рублей, эти обстоятельства, по мнению суда, исключают возможность применения «самой строгой меры дисциплинарной ответственности в отношении истца».

Совет Адвокатской палаты Свердловской области прекратил статус адвокату В., который вопреки установленному порядку оказания юридической помощи в соответствии со ст. 51 УПК РФ участвовал в качестве защитника в следственных действиях, несмотря на имеющееся у обвиняемого соглашение с другими адвокатами.

Это решение признано Кировским районным судом г. Екатеринбурга незаконным, т.к. по мнению суда, примененная мера дисциплинарной ответственности за совершенный поступок не соразмерна содеянному.

Необоснованно, на наш взгляд, отменялись решения советов Адвокатских палат Республики Мордовия, Ленинградской и Рязанской областей, Еврейской автономной области, Республики Дагестан.

Однако только 2 судебных решения были отменены кассационной инстанцией.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда отменила решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга о признании меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката Т. Не соразмерной дисциплинарному проступку.

Судебной коллегией Верховного Суда Республики Хакасия вынесено новое решение об отказе адвокату Л. В удовлетворении его требований о признании незаконным решения совета адвокатской палаты.

По надзорным жалобам адвокатских палат судьи Верховного Суда РФ отказывают в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании СК по гражданским делам ВС РФ, мотивируя свой отказ отсутствием оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ.

Судьи Верховного Суда РФ не усматривают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с нормами законодательства об адвокатуре, принимались судебные решения в иных субъектах РФ (Республик Коми, Марий-Эл, Саха (Якутия), Татарстан, Чувашии, Владимирской, Вологодской, Иркутской, Тамбовской, Ульяновской областей) при рассмотрении исков адвокатов, привлеченных к дисциплинарной ответственности. Судьями справедливо указано, что целесообразность решения, принятого советом адвокатской палаты по дисциплинарному производству, оценке не подлежат. Суд вправе проверить соблюдение процедуры дисциплинарного производства, установленной Кодексом профессиональной этики адвоката.

Отсутствует единство судебной практики также и при рассмотрении исков территориальных органов о прекращении статуса адвоката.

В 2009 году по заявлениям территориальных управлений МЮ РФ о прекращении статуса адвоката за нарушения норм профессиональной этики судами вынесено 3 решения.

Обращение в суд Управления МЮ РФ по Республике Тыва было вызвано тем, что представление о прекращении статуса адвоката О. не было своевременно рассмотрено советом адвокатской палаты. Причиной нарушения срока рассмотрения явилась неорганизованность членов квалификационной комиссии, а отсутствие кворума не позволяло вынести заключение по возбужденному дисциплинарному производству.

Кызыльский городской суд удовлетворил иск Управления МЮ РФ по Республике Тыва о прекращении статуса адвоката О., не приняв довод ответчика об истечении срока для привлечения к дисциплинарной ответственности.

По мнению суда, «срок установлен для проведения процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности в самой адвокатской палате и не имеет значения для суда».

В Адвокатскую палату Калужской области в августе 2009 г. поступило представление Управления МЮ РФ по Калужской области с требованием прекратить статус адвоката М. за ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем, имевшем место в октябре 2007 г.

При этом это уже повторное представление по тому же предмету и основанию. По первому представлению (внесенному Управлением ФРС в 2008 г.) советом адвокатской палаты дисциплинарное производство было прекращено в связи с отсутствием в действиях адвоката М. нарушений.

Поскольку президент АП Калужской области Давыдов В.И. отказал в возбуждении дисциплинарного производства по второму представлению, Управление МЮ РФ обратилось в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката М.

Суд отказал Управлению МЮ РФ в удовлетворении требований о прекращении статуса адвоката.

Во избежание судебных разбирательств с территориальными управлениями МЮ РФ адвокатские палаты субъектов должны своевременно рассматривать и информировать территориальные органы юстиции о принятом решении по внесенным представлениям.

В 2009 году по 39% рассмотренных адвокатскими палатами представлений адвокаты привлекались к дисциплинарной ответственности. В других случаях, а это, как правило, неявка адвокатов к месту выполнения процессуальных действий и в суд, квалификационными комиссиями давались заключения об отсутствии нарушений КПЭА со стороны адвокатов.

Например, в Адвокатскую палату Иркутской области Управлением МЮ РФ большинство представлений внесено по сообщениям следователей о неявке адвокатов на следственные действия. Рассмотрение дисциплинарных дел показало, что адвокаты не были извещены следователями о проведении следственных действий надлежащим образом. Поэтому дисциплинарные производства были прекращены.

Информация

о заседании Совета ФПА РФ 21 июня 2010 г.

Информирует Вас о состоявшемся 21 июня 2010 г. очередном заседании Совета ФПА РФ, в котором также приняли участие президенты и вице-президенты некоторых адвокатских палат субъектов РФ (Республик Башкортостан и Мордовия, Алтайского края, Астраханской, Владимирской, Калининградской, Ленинградской, Московской областей, г. Санкт-Петербурга).

Совет ФПА РФ принял к сведению информацию президента ФПА РФ об актуальных и текущих вопросах деятельности ФПА РФ за период между заседаниями Совета. Переписка ФПА РФ по различным вопросам будет опубликована в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов».

Остановимся только на следующих вопросах.

1. Федеральной палатой адвокатов при участии вице-президентов Галоганова А.П. и Шарова Г.К., Департамента по адвокатуре ФПА РФ проделана значительная работа по отстаиванию интересов и прав адвокатов и их доверителей в связи с законопроектом «О внесении изменений в ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Заключение ФПА РФ об отклонении законопроекта № 149566-5 в части запрета защитникам пользоваться во время свидания с подзащитными в местах содержания под стражей техническими средствами, нарушающего профессиональные права адвокатов и ограничива-

ющего конституционное право обвиняемых и подозреваемых на квалифицированную помощь адвоката, нашло поддержку в Совете Федерации РФ, который отклонил законопроект. В настоящее время создается согласительная комиссия, в работе которой будет участвовать представитель ФПА РФ.

Наряду с работой по конкретному законопроекту необходимо обеспечить систематическое участие представителей адвокатуры в подготовке экспертных оценок законопроектов, а также публично работать с прессой.

2. Особую актуальность приобретает для нас разработка предложений по реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи, исходя из необходимости признания за адвокатурой преимущественного права на судебное представительство и распространения на, так называемых, частнопрактикующих юристов соответствующих этических и профессиональных стандартов.

Определенный вклад в эту работу внесла конференция в Нижнем Новгороде, проведенная в мае 2010 г. по инициативе Адвокатской палаты Нижегородской области при участии ФПА РФ. Резолюция конференции направлена в Министерство РФ и Ассоциацию юристов России.

Участники конференции высказались за усовершенствование системы государственного управления в сфере оказания квалифицированной юридической помощи. Предложили упорядочить оказание гражданам квалифицированной юридической помощи во всех видах судопроизводства, закрепив процессуальное представительство на профессиональной основе за адвокатами. Поддержали идею создания единой корпорации с учетом интересов всех субъектов, имеющих намерение участвовать в оказании квалифицированной юридической помощи.

Вместе с тем, полагаем, что мы должны уже в текущем году сформулировать общую концепцию предстоящих изменений в сфере регулирования, так называемого, рынка юридической помощи. Итоги нашей работы можно было бы подвести на ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество».

3. На заседании Совета обсуждалась ситуация, связанная с нарушениями профессиональных прав адвокатов. Приходится констатировать, что нарушения продолжаются; имеют место вопиющие случаи насильственных действий в отношении адвокатов, связанных с их профессиональной деятельностью.

Последний из таких фактов произошел 17 июня 2010 г. По поступившей в ФПА РФ информации в здании Хасавюртовского ГОВД Республики Дагестан при оказании юридической помощи своему дове-

рителю была избита следователем адвокат Магомедова С.А., которая в настоящее время находится на стационарном лечении в больнице.

Мы собираем необходимую дополнительную информацию и намерены держать ситуацию под контролем. Полагаем, что взаимодействие Комиссии по защите прав адвокатов с представителем Совета в Северо-Кавказском федеральном округе Руденко О.Б. будет способствовать решению вопроса о привлечении виновных лиц к установленной законом ответственности.

Следует отметить, что Комиссия по защите прав адвокатов под председательством Резника Г.М. значительно активизировала свою работу. Вместе с тем, есть еще серьезные резервы для повышения оперативности в ее деятельности. Необходимо обеспечить соответствующее взаимодействие с Общественной палатой России, с Уполномоченным по правам человека Лукиным В.П. с Общероссийским общественным движением «Гражданское достоинство» (председатель президиума Памфилова Э.А.)

Департамент по адвокатуре ФПА РФ систематически обобщает и анализирует поступающую из адвокатских палат субъектов РФ информацию о нарушениях прав адвокатов, а также принимает совместно с Комиссией по защите профессиональных прав адвокатов необходимые меры реагирования.

Недавно по запросу Уполномоченного по правам человека Лукина В.П. подготовлена аналитическая справка о незаконных допросах адвокатов в качестве свидетелей с целью воспрепятствования профессиональной деятельности направлена в его адрес.

4. Советом ФПА РФ утверждены методические рекомендации по ведению адвокатского производства. Согласно решению Совета ведение адвокатского производства является обязанностью адвоката, неисполнение которой может повлечь дисциплинарную ответственность.

При составлении Методических рекомендаций учтен многолетний опыт адвокатской практики по выработке общих подходов к профессиональной деятельности. Методические рекомендации объединяют в себе как основные правила ведения адвокатского производства, так и рекомендации по обеспечению адвокатской тайны, которым должен следовать каждый адвокат при работе с материалами адвокатского производства.

Адвокатские палаты субъектов РФ могут либо принять данные рекомендации по ведению адвокатского производства, либо на их основе разработать собственные рекомендации.

Федеральная палата адвокатов намерена периодически обобщать практику ведения адвокатами адвокатских производств по делам.

5. На заседании Совета обсуждался вопрос об организации деятельности адвокатских кабинетов. Этому предшествовало проведение мониторинга, данные которого обобщены и направляются в Ваш адрес.

Представленные адвокатскими палатами сведения об условиях и качестве осуществления профессиональной деятельности адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты, не вызывают серьезных претензий и необходимости принятия Советом ФПА РФ кардинальных решений.

Принимая решение, Совет исходил из того, что адвокат, учредивший адвокатский кабинет, должен иметь реальное рабочее место, необходимое для общения и согласования позиции с доверителем и подготовки юридических документов.

Совет ФПА РФ рекомендует адвокатским палатам:

- Оказывать методическую помощь адвокатам, осуществляющим адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах.

- Осуществлять надлежащий контроль за повышением профессионального уровня адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты.

- При решении вопроса о включении в реестр адвокатских образований вновь учрежденных адвокатских кабинетов при необходимости осуществлять проверку представленных адвокатских сведений, в том числе о наличии фактического рабочего места, необходимого для оказания адвокатом юридической помощи.

- Принимать необходимые меры для привлечения адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в кабинетах, к подписке на информационные издания адвокатских палат и ФПА РФ.

Что касается обращений некоторых адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, в ФПА РФ и органы законодательной и исполнительной власти по вопросу правомерности установления для них повышенных отчислений на нужды адвокатских палат, то по этому поводу необходимо отметить следующее.

Равная для всех адвокатов обязанность уплачивать ежемесячные отчисления на нужды адвокатской палаты вовсе не означает, что размер этих отчислений должен быть одинаков. Эта позиция нашла поддержку и в судебных решениях по искам адвокатов о признании незаконными решений конференций адвокатов об установлении размеров отчислений.

Аналогичная правовая позиция отражена в Определении Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2009 г. № 277-0-0.

Конституционный Суд отметил, что закрепленные законоположениями право адвокатской палаты устанавливать для ее членов обязатель-

ные отчисления на общие нужды адвокатской палаты в определенных размерах и в соответствии с целями адвокатской деятельности – при условии их разумности, соразмерности и недопустимости использования для ограничения доступа к профессиональной деятельности – не противоречит Конституции Российской Федерации.

В связи с этим еще раз обращаем внимание на необходимость строгого руководствоваться положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и разъяснением Конституционного Суда РФ.

Для формирования единообразной практики применения законодательства об адвокатуре Совет ФПА РФ решил запросить из адвокатских палат имеющиеся судебные решения по обжалованию адвокатами решений конференций по различным вопросам для опубликования в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов».

Просьба представить в Федеральную палату адвокатов до 1 сентября 2010 г. указанные судебные решения, принятые в 208-2010 гг.

6. Советом ФПА РФ утверждены Рекомендации адвокатам по взаимодействию со средствами массовой информации, разработанные Научно-Консультационным советом при ФПА РФ.

Полагаем, что Рекомендации будут полезны органам адвокатского самоуправления и адвокатам в отношениях с представителями СМИ. При этом во всех случаях адвокаты должны строго придерживаться норм профессиональной этики, уважая право общества на получение информации.

7. Решением Совета ФПА РФ создана Комиссия Совета ФПА РФ по взаимодействию с Общественной палатой России, общественными и правозащитными организациями, председателем которой утвержден вице-президент ФПА РФ Гриб В.В.

Взаимодействие с Общественной палатой России предполагает возможность совместными усилиями отстаивать основные принципы деятельности адвокатуры как института гражданского общества.

Совет рекомендует адвокатским палатам принять участие в общественном правозащитном мониторинге и подготовке доклада о состоянии прав человека и гражданина, который проводит Общероссийская общественная организация «Общенациональный правозащитный союз «Человек и закон». В настоящее время исследования проведены в 15 субъектах РФ. Участие адвокатских палат позволит наполнить доклад примерами из адвокатской практики о фактах нарушений прав гражданина.

Методические рекомендации

по ведению адвокатского производства

I. Общие положения

Настоящий документ разработан Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (далее – Палата) в целях оказания методической помощи адвокатам в формировании адвокатского производства при осуществлении защиты или представительства. В нем содержатся рекомендации по составлению и ведению адвокатского производства по уголовным и гражданским делам. В связи с многообразием форм юридической помощи, оказываемой адвокатами – ведение дел в иных видах судопроизводства, представительство в органах государственной власти и местного самоуправления, юридическое сопровождение предпринимательской деятельности – данные рекомендации не преследуют цели охватить все отрасли права и не могут носить исчерпывающего характера. В случае ведения адвокатом производства в иных отраслях права настоящие рекомендации подлежат применению по аналогии.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п.п. 1 п. 1 ст.7) и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. ст.8) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно исполнять свои профессиональные обязанности. За неисполнение своих обязанностей адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Добросовестное и результативное исполнение адвокатом профессиональных обязанностей невозможно без тщательной подготовки к ведению дела, в том числе без изучения материалов дела и ведения записей. Все относящиеся к делу материалы должны храниться адво-

катом в специальном производстве, условно называемом адвокатским досье.

Действующее законодательство об адвокатуре не содержит прямого требования об обязательности ведения адвокатского производства. Однако необходимость его ведения вытекает из содержания п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей.

Ведение адвокатского производства является необходимым также по смыслу п. 9 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ведение адвокатского производства производится в целях наиболее удобной для адвоката организации и систематизации информации в процессе оказания юридической помощи доверителю, облегчения работы с информацией, эффективного использования собранных данных при формировании позиции по делу и ее реализации. Правильно составленное и оформленное адвокатское производство может оказать помощь адвокату по другим аналогичным делам, например, при анализе нормативного материала судебной практики, выработке позиции по делу, способах доказывания и т.д.

Кроме того, адвокатское производство является наиболее эффективным подтверждением факта, объема и качества оказания адвокатом юридической помощи доверителю, а также может служить доказательством при защите адвоката от необоснованных претензий доверителя к качеству работы адвоката и по спорам о размерах гонорара за оказанную юридическую помощь.

Адвокатское производство является одним из способов сохранения адвокатской тайны; содержащиеся в нем сведения и материалы не могут быть использованы в качестве доказательств обвинения.

1 Под материалами дела в настоящих рекомендациях понимаются любые документы и их копии, любые относящиеся к поручению записи, выписки, содержащие любую информацию по делу, выполненные как на бумажных так и на других носителях информации (фото пленка, цифровые носители информации и т.д.).

Обязанность ведения адвокатского производства обуславливается необходимостью представления упорядоченной картины осуществляемой адвокатом деятельности. Отсутствие адвокатского производства в случае, когда возникает необходимость оценки качества работы

адвоката, является одним из оснований признания его работы недобросовестной.

Кодекс профессиональной этики адвоката (п.9 ст. 6) обязывает адвоката при ведении производства выполнять требования, в соответствии с которыми материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем, должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него. Адвокат должен вести делопроизводство отдельно от документов, принадлежащих доверителю.

Во избежание возникновения конфликтов и споров по поводу возможной утраты оригинальных документов адвокатам рекомендуется по возможности не хранить оригиналы представленных доверителям документов, а снимать с них копии и помещать их в адвокатское производство. Оригиналы документов целесообразно затребовать у доверителя по мере необходимости, когда они должны быть представлены в суд или иные органы. Рекомендуется также письменно фиксировать передачу таких документов от доверителя адвокату и наоборот.

Каждый адвокат оформляет адвокатское производство со дня принятия поручения от доверителя.

Материалы адвокатского производства хранятся в специально приспособленной для этих целей папке (папках) или файле (файлах).

На лицевой стороне адвокатского производства должны содержаться следующие данные:

- наименование адвокатского образования;
- фамилия и имя адвоката, его регистрационный номер в реестре;
- Ф.И.О. защищаемого (представляемого) лица;
- номер соглашения об оказании юридической помощи и дата его составления;
- дата принятия поручения;
- номер ордера адвоката и дата его выдачи;
- наименование органа, в производстве которого находится дело;
- уголовно-правовая квалификация деяния или характера исковых требований.

На лицевой стороне адвокатского производства рекомендуется иметь гриф следующего содержания: «Адвокатское производство – содержащиеся в нем сведения составляют охраняемую законом адвокатскую тайну и не могут использоваться в качестве доказательств обвинения».

Выполнение данного требования необходимо для четкого обозначения того, что на материалы (информацию), включенные в адвокатское производство, распространяется действие адвокатской тайны.

На внутренней стороне папки должны быть обозначены перечень содержащихся в производстве материалов (опись), а также в хронологическом порядке действия по выполнению поручения и их результаты.

Адвокатское производство рекомендуется вести на бумажных носителях. Как показывает практика, для работы с материалами дела в судебном заседании производство на бумажных носителях является наиболее удобным. Наряду с этим допускается ведение адвокатского производства на цифровых носителях информации. Это может быть более целесообразно в случаях, когда материалы дела имеют большой объем, делающий невозможным либо проблематичным хранение такого количества документов и их транспортировку в суд или иные органы на бумажных носителях.

Адвокатское производство следует хранить не менее трех лет с момента выполнения условий соглашения. Порядок хранения адвокатского производства определяется адвокатом либо адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет свою деятельность.

При составлении настоящих рекомендаций учтен многолетний опыт адвокатской практики по выработке общих подходов к профессиональной деятельности. Методические рекомендации объединяют в себе как основные правила ведения адвокатского производства, так и рекомендации по обеспечению адвокатской тайны, которым должен следовать каждый адвокат при работе с материалами адвокатского производства.

Адвокатские палаты субъектов РФ могут либо принять данные рекомендации по ведению адвокатского производства, либо на их основе разработать собственные рекомендации.

II. Содержание адвокатского производства по уголовным делам

Одним из важнейших видов юридической помощи, оказываемой адвокатом, является осуществление защиты прав и интересов лица по делам, находящимся в производстве органов дознания, предварительного следствия и суда. Защита прав и интересов лица в этих органах требует от адвоката не только глубоких теоретических знаний, но и профессионального мастерства в их реализации.

Для оказания квалифицированной юридической помощи по таким делам адвокат должен тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия или в суде до начала судебного разбирательства, сделать соответствующие выписки, изготовить копии процессуальных документов, сделать пометки, имеющие значение для формирования позиции защиты.

Копии материалов уголовного дела, выписки из материалов и все иные записи адвоката по конкретному делу рекомендуется оформлять и хранить в форме адвокатского производства в соответствии с вышеприведенными рекомендациями.

В адвокатском производстве рекомендуется хранить копии либо оригиналы представляемых в следственные или судебные органы процессуальных документов, копии иных представляемых документов либо выписки из них, копии постановлений следователя, постановлений и определений суда, копии жалоб на решения следователя или суда, тезисы выступлений в судебных заседаниях, в том числе в кассационной инстанции, копии определений кассационной инстанции.

В адвокатском производстве по уголовным делам обязательно должны находиться:

- копия постановления о возбуждении уголовного дела либо выписка из него;
- копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
- копии протоколов допроса подзащитного в качестве подозреваемого и обвиняемого либо выписка из них;
- в случае нахождения лица под стражей – копия постановления об избрании меры пресечения, о продлении срока содержания под стражей, жалобы на данные постановления и ответы (определения) судов;
- копии всех заявленных по делу ходатайств и ответы на них;
- копия обвинительного заключения.

При участии адвоката в следственных действиях рекомендуется вести запись показаний обвиняемого, лиц, участвующих в очной ставке, опознании и т.д. С разрешения лица, производящего допрос, целесообразно делать ксерокопии или фотокопии процессуальных документов.

Рекомендуется также отражать в адвокатском производстве даты свиданий с подзащитным, их продолжительность, вопросы, которые обсуждались и вопросы, которые предстоит выяснить для определения позиции защиты.

По делам, по которым к уголовной ответственности привлекаются два или более лица, рекомендуется, при наличии такой возможности, получать также копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемого других обвиняемых и протоколы показаний данных лиц. Это позволит составить более широкое представление о позиции как обвинения, так и других обвиняемых.

С целью удобства пользования материалами в зависимости от характера уголовного дела и его объема рекомендуется группировать материалы адвокатского производства в следующем порядке:

- а) по расположению материалов в уголовном деле;

- б) по отдельным лицам;
- в) по эпизодам.

По сложному, многоэпизодному уголовному делу целесообразно группировать материалы по эпизодам.

Все замечания, появившиеся у адвоката при изучении материалов дела, рекомендуется записывать и хранить в адвокатском производстве. Рекомендуется также при этом фиксировать листы и тома уголовного дела, чтобы в последующем иметь возможность быстро находить нужные материалы и делать ссылки на них.

В случаях, когда в связи с характером дела возникает необходимость изучить дополнительный нормативный материал, специальную или научную литературу, судебную практику, целесообразно важные для защиты выписки из этого материала также помещать в адвокатское производство.

В судебном заседании адвокату рекомендуется конспективно вести личную протокольную запись, в которой отражать все обстоятельства, имеющие значение для защиты: показания подсудимых и свидетелей, задаваемые им участниками процесса вопросы и ответы их на вопросы, показания экспертов и специалистов в суде, важные заявления и ходатайства участников процесса и т.д. рекомендуется также записывать ход судебного разбирательства на диктофон, особенно по сложным уголовным делам с большим числом доказательств. Аудиозаписи судебных заседаний помогут не только правильно выстроить речь в защиту доверителя, но и подтвердить правильность и обоснованность замечаний на протокол судебного заседания.

Рекомендуется заранее продумать и подготовить в письменном виде наиболее существенные вопросы подсудимым, свидетелям, экспертам, специалистам и приобщить их затем к материалам адвокатского производства.

Копии письменных ходатайств необходимо хранить в адвокатском производстве, а о заявленных устных ходатайствах и представляемых суду документах делать соответствующие записи.

После изготовления судом протокола заседания адвокатам рекомендуется тщательно ознакомиться с ним, получить его копию либо сделать выписки с обозначением листов дела.

По окончании ведения дела в суде первой инстанции в адвокатском производстве, как правило, должны находиться следующие процессуальные документы:

- копия приговора;
- копия протокола судебного заседания или выписка из него, копия замечаний на протокол судебного заседания (при их наличии), копия решения суда о принятии замечаний или об их отклонении;

- копия кассационного представления прокурора или жалобы потерпевшего и возражения адвоката на них;

- копия кассационной (апелляционной) жалобы.

В адвокатском производстве, помимо указанных выше, рекомендуется также иметь (в копиях или выписках) следующие материалы уголовного дела:

- постановление о задержании подозреваемого, об избрании и изменении меры пресечения, постановления о назначении экспертиз (с перечнем поставленных на разрешение экспертов вопросов), заключения экспертиз;

- протоколы обысков и описи имущества; документы, подтверждающие изъятие ценностей;

- протоколы допросов подзащитного, других обвиняемых (подсудимых), потерпевших, свидетелей и очных ставок;

- протоколы освидетельствования либо осмотра документов, вещественных доказательств, осмотра местности, воспроизведения обстановки и обстоятельств события;

- характеристики, справки о судимости, прочие документы, относящиеся к личности подзащитного (справки о болезни, составе семьи и т.д.).

При формировании адвокатского производства рекомендуется соблюдать следующие технические правила: записи делать только на одной стороне листа, оставлять большие поля для заметок, которые потом могут быть использованы в суде.

В выписках из материалов дела указывать данные о томе и листах уголовного дела, из которого они сделаны, дату составления документа, его краткое содержание. Если в документах имеются какие-либо дефекты или процессуальные нарушения (отсутствие необходимых реквизитов, дат, фамилий и т.д.), это также следует отразить в адвокатском производстве.

Кроме выписок из материалов следственного и судебного дела, рекомендуется составлять и хранить в адвокатском производстве справочные таблицы и схемы, помогающие адвокату ориентироваться в деле и в своем производстве. Они особенно необходимы по сложным, многоэпизодным, многотомным делам.²

В адвокатском производстве рекомендуется хранить материалы подготовки к защитительной речи. Следует помнить, что нет такого дела, по которому можно произносить речь без предварительной подготовки, составления тезисов, плана краткого или полного текста выступления защитника.

В настоящих методических рекомендациях невозможно точно определить, какой из видов подготовки речи следует предпочесть. Од-

нако в любом случае текст защитительной речи (в тезисах или полном объеме) следует хранить в адвокатском производстве.

III. Содержание адвокатского производства по гражданским делам

Адвокатское производство по гражданским делам рекомендуется формировать с момента принятия поручения на представление интересов доверителя в суде. Однако с учетом того, что определение правовой позиции по делу адвокатом начинается с обращения доверителя (гражданина, представителя юридического лица) за юридической консультацией, в производстве должны найти отражение все переговоры и встречи адвоката с доверителем, включая встречу при первом обращении доверителя к адвокату.

При принятии поручения по гражданскому делу адвокату следует провести предварительный анализ пожеланий доверителя на соответствие их требованиям действующего законодательства и по результатам встречи и ознакомления с представленными доверителем материалами предложить доверителю правовую позицию по делу, а также предупредить доверителя о предполагаемых рисках при дальнейшем движении дела. Данные действия адвоката направлены на соблюдение законного интереса доверителя – возможности принять окончательное решение о работе с адвокатом по делу либо о прекращении работы.

В адвокатском производстве рекомендуется иметь копии составленных адвокатом письменных документов (запросов, ходатайств, исков, отзывов, возражений на исковые требования и пр.), а также копии полученных на них ответов.

Во избежании утраты адвокату рекомендуется избегать хранения подлинных документов, переданных доверителем, у себя лично или в адвокатском образовании. В адвокатском производстве целесообразно иметь копии этих документов, а подлинники оставлять у доверителя. Следует учитывать, однако, что при рассмотрении гражданского дела в судах общей юрисдикции либо в арбитражных судах исследование доказательств по делу предполагает обязанность для сторон предоставления подлинников необходимых документов по требованию суда.

2 Следует также учитывать, что в соответствии с положениями ч. 2 ст. 217 УПК РФ копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время

судебного разбирательства. В этой связи такие документы ни при каких обстоятельствах не могут находиться в адвокатском производстве.

В таком случае при невозможности непосредственного присутствия доверителя в судебных заседаниях обязанность предоставления подлинных документов при рассмотрении дела возлагается на адвоката.

В связи с этим адвокату рекомендуется получать у доверителя подлинные документы на необходимое время и хранить их в адвокатском производстве (поскольку адвокатское производство обеспечивает сохранение адвокатской тайны), а когда надобность в подлинных документах отпадает, возвращать их доверителю.

При передаче подлинных документов адвокату, а также при последующем возврате их доверителю адвокату рекомендуется иметь в производстве их перечень и отметку об их получении, а затем о возврате. Наличие таких записей и расписок о получении позволит избежать возможных конфликтов между адвокатом и доверителем.

Порядок расположения материалов в адвокатском производстве адвокат вправе определять по своему усмотрению. Однако в ряде случаев, например, когда предъявленный иск, в том числе встречный, содержит несколько исковых требований, для удобства целесообразно сгруппировать материалы, находящиеся в производстве, по каждому исковому требованию отдельно (в виде файлов или отражения этого деления на нумерации листов).

Текст правовых норм, судебных precedентов, комментариев специалистов, иных материалов, на которые адвокат ссылается в обосновании своей позиции по делу, а также тезисы и проекты выступлений адвоката в суде, рекомендуется хранить в адвокатском производстве.

Надлежащее исполнение адвокатом принятого поручения на ведение дела в суде предполагает не только оформление процессуальных документов (исковых заявлений, апелляционных или кассационных жалоб на судебные акты, отзывов и возражений, заявлений и ходатайств, иных предусмотренных гражданским и арбитражным процессуальным законодательством документов), но и постоянное участие адвоката в процессе судебного разбирательства.

В этой связи в адвокатском производстве должны содержаться: отметки об ознакомлении с протоколом судебного заседания, копия протокола или выписки из него, копии замечаний на протокол судеб-

ного заседания (при их наличии), копии определений суда о принятии замечаний или об их отклонении, копии кассационной (апелляционной) жалобы либо возражений на нее.

В тех случаях, когда доверитель удовлетворен состоявшимся решением суда, рекомендуется отразить это в адвокатском производстве.

IV. О соблюдении адвокатской тайны при ведении адвокатского производства

Обеспечение конституционного права гражданина Российской Федерации на квалифицированную юридическую помощь невозможно без соблюдения адвокатской тайны.

Статья 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» распространяет режим адвокатской тайны на любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

В этой связи все материалы, содержащие такие сведения, содержат адвокатскую тайну.

Ниже приводится перечень информации, материалов, хранящихся в адвокатском производстве, в отношении которых должен соблюдаться режим обеспечения адвокатской тайны:³

³ Данный перечень ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как исчерпывающий. При определении того, на какие сведения распространяется режим адвокатской тайны, каждый адвокат должен руководствоваться положениями ст. 8 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

- записи и документы, содержащие информацию о факте обращения доверителя к адвокату, о характере и содержании оказанной ему юридической помощи;

- все доказательства и материалы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

- записи любых сообщенных адвокату сведений из личной, семейной, интимной, общественной, служебной, хозяйственной и иной сфер деятельности доверителя, ставшие известными адвокату в процессе оказания юридической помощи;

- иные сведения, полученные адвокатом от доверителя, и любые документы, иные письменные, аудио- и видеоматериалы, информация на электронных носителях, если они входят в производство по делу;

- содержание правовых советов, содержащихся в том или ином виде в адвокатском производстве, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

- записи и сведения, полученные адвокатом в результате его учас-

тия в закрытых судебных заседаниях, за исключением содержания судебных актов, подлежащих публичному оглашению;

- записи и документы, содержащие информацию о принадлежности доверителя к формальным и неформальным, профессиональным, религиозным, общественным и иным объединениям граждан;

- записи с любыми другими сведениями, связанные с оказанием юридической помощи, распространение которых может нанести вред охраняемым законом правам и интересам доверителя, адвоката и других лиц.

В тех случаях, когда материалы, предметы, иные сведения, имеющие отношение к делу, в силу своего объема не помещаются в папке «Адвокатское производство», рекомендуется отмечать их соответствующими надписями (наклейками) «Адвокатское производство адвоката (Ф.И.О.), (рег.№ _____ в реестре адвокатов _____)» и хранить в сейфах, архивных шкафах или специальных боксах, имеющих надпись «В боксе (сейфе, шкафе) содержатся сведения, составляющие охраняемую законом адвокатскую тайну».

При параллельном ведении адвокатского производства в электронном виде (с включением в него текстовых файлов документов, сканированных копий или цифровых фотокопий документов) необходимо выполнять следующие требования:

- обязательно иметь резервную копию материалов;

- каждый компьютер снабдить прочно удерживаемой наклейкой, содержащей надпись: «Компьютер адвоката (Ф.И.О.), (рег.№ _____ в реестре адвокатов _____). Содержит адвокатские производства по делам его доверителей»;

- исключить доступ к электронному адвокатскому производству посторонних лиц путем применения при необходимости средств защиты информации (программных – установка периодически изменяемых паролей, применение электронных программ криптографии; аппаратных – доступ к информации на персональном компьютере с использованием сканера отпечатка пальца, систематически тестировать компьютер на предмет выявления попыток незаконного проникновения);

- особое внимание уделить локальной сети, а также получению и отправке информации через Интернет, то есть контролю за безопасностью электронной почты;

- компьютер, в котором хранится вся информация, создаваемая в адвокатском образовании, разместить в отдельном помещении с особым доступом – защитой от вторжения, а наибо-

лее важную информацию хранить на сервере в зашифрованном виде;

- принять меры к тому, чтобы исключить возможность доступа к содержимому компьютеров, на которых работают адвокаты, со стороны всех остальных лиц (защита информации может быть обеспечена путем специальных шифрованных программ, например PGP (Pretty Good Privacy), которая доступна на сайте www.pgp.com).

При работе с материалами адвокатского производства в отношении каждого доверителя следует хранить отдельно, а при необходимости (удалять файлы из компьютера, в том числе и из «корзины», уничтожать бумаги в специальном устройстве).

Адвокатские производства в отношении каждого доверителя следует хранить отдельно, а при необходимости (в том числе и для удобства) – хранить отдельно и адвокатские производства по каждому из нескольких дел одного доверителя.

Для того чтобы исходящая от адвокатов корреспонденция в рамках ведения адвокатского производства могла быть однозначно идентифицирована как почта адвоката, следует использовать фирменные бланки адвокатского образования; если документ оформлен не на бланке, обязательно указывать, что этот документ составлен адвокатом.

При работе с ежедневниками и органайзерами (как бумажными, так и электронными) рекомендуется соблюдать осторожность, не переносить в них информацию из адвокатского производства, относящуюся к предмету (содержанию) адвокатской тайны.

После выполнения условий соглашения с доверителем и завершения работы с материалами дела адвокатское производство подлежит помещению в архив адвокатского образования, место расположения которого и порядок хранения материалов адвокатского производства определяются с учетом требований о сохранении адвокатской тайны.

Все работники адвокатских образований, включая помощников адвокатов, стажеров адвокатов, имеющие доступ к адвокатскому производству, должны быть в письменном виде предупреждены о недопустимости разглашения адвокатской тайны и проинструктированы, как следует организовать работу на своем рабочем месте, чтобы исключить попадание информации к посторонним лицам.

При принятии мер по обеспечению соблюдения адвокатской тайны следует иметь в виду, что адвокат не вправе выступать в роли хранителя орудий и предметов преступления и принимать поручения, имеющие заведомо незаконный характер (п.п. 1 и 2 п. 4 ст.6, п.3 ст. 8

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Более подробно с информацией по обеспечению адвокатской тайны можно ознакомиться в Рекомендациях по обеспечению адвокатской тайны, утвержденных решением Советом ФПА РФ от 30 ноября 2009 г. (протокол № 3).

Рекомендации

адвокатам по взаимодействию со средствами массовой информации

Адвокатское и журналистское сообщества привержены ценностям права и правового государства. По роду своей деятельности адвокаты призваны обеспечивать права и законные интересы граждан, а представители СМИ право граждан на получение информации. Адвокатам следует понимать особенности деятельности СМИ и учитывать эту специфику в своих взаимоотношениях с ними.

Исходя из конституционного права каждого (в том числе и адвоката) на свободу самовыражения, Совет ФПА считает недопустимым введение каких-либо ограничений (кроме тех, что предусмотрены Конституцией России) права адвоката излагать свое мнение в средствах массовой информации по актуальной социальной, политической и правовой проблематике.

Вместе с тем корпоративная культура адвокатского сообщества предполагает следование общим критериям, подчиненным общей миссии и назначению адвокатуры, которая является неполитической организацией и существует для осуществления юридической защиты прав и свобод человека.

Являясь институтом гражданского общества, адвокатура остается важным информационным источником о законодательных процессах, состоянии правосудия, а также реализации и защите прав и свобод граждан. Публичная функция, связанная с предоставлением указанной информации, является продолжением профессиональной деятельности адвоката, в связи с чем Совет ФПА считает необходимым предложить коллегам следующие рекомендации по взаимодействию со СМИ.

I. Содействие представителям СМИ в их деятельности

1.1. Адвокату не рекомендуется отказывать представителям СМИ в предоставлении информации, составляющей публичный интерес, за исключением случаев, когда такая информация является профессиональной тайной или может повредить интересам и репутации доверителя.

1.2. Адвокат может общаться со СМИ на любые темы, волнующие общество (например, развитие общественных институтов или политических организаций, выступление от имени организаций, представляющих интересы различных религиозных, расовых или других групп). В свете пользы для общества такое поведение адвоката является полностью оправданным.

1.3. В отношениях с представителями СМИ адвокаты должны строго придерживаться норм этики, уважая право общества на получение информации. Адвокат вправе предоставлять СМИ точную и достоверную информацию, при условии, что этим не нарушаются обязанности адвоката перед клиентом, другими адвокатами, судом или системой правосудия. При этом все заявления адвоката должны быть *bona fide* (добросовестными, честными) и сделаны без злого умысла или скрытого мотива.

1.4. В случае если адвокат не может предоставить необходимую информацию в силу недостаточной компетенции в конкретном вопросе, целесообразно по возможности указать представителю СМИ более компетентный источник.

1.5. Адвокатам следует тщательно готовиться к выступлениям в СМИ: по возможности обговорить с журналистом вопросы, на которые он готов отвечать, а также предложить представить окончательный текст выступления на согласование во избежание неточностей и ошибок. Желательно заранее отвести вопросы, на которые адвокат не вправе давать ответы.

II. Слово адвоката должно быть словом права

2.1. Адвокаты должны выступать в СМИ с позиции права.

2.2. Адвокатам рекомендуется воздержаться от радикальных поли-

тических заявлений и выступлений в СМИ, однако они могут выступать в защиту интересов различных социальных групп, имеющих целью внести изменения в действующее законодательство, политику управления или привлечь внимание общественности к какому-либо вопросу. В этих случаях адвокат также имеет право комментировать ход развития дела.

2.3. Адвокат должен давать точную правовую оценку противозаконным и противоправным действиям, направленным против личности, ущемляющим права и свободы человека.

2.4. В случае если нормы конкретного закона входят в противоречие с конституционными и международными нормами, закрепляющими права человека, адвокат должен выступать с точки зрения защиты прав человека.

2.5. Адвокат вправе давать свои комментарии по поводу состояния законов, средств судебной защиты, системы наказаний и других элементов правовой системы, а также разрешенных споров по гражданским и уголовным делам.

III. В отношениях со СМИ адвокат представляет профессиональное сообщество, но выступать от его имени может, только обладая соответствующими полномочиями

3.1. Адвокат ограничен требованиями профессиональной этики. Выступая в СМИ, он должен давать себе отчет в том, что по его выступлению судят обо всей корпорации. Высказывая мнение по тому или иному вопросу, он должен уточнить, чье это мнение – его собственное или конкретного органа (организации), который он представляет. Адвокат вправе высказывать собственное мнение, но при этом каждый раз должен уточнять, что это его личная позиция, а не позиция всего сообщества или организации, в которой он работает.

3.2. Адвокат не должен вводить общественность в заблуждение относительно значимости и полномочий представляемого им органа, организации, профессионального образования.

3.3. Общественным и профессиональным адвокатским организациям рекомендуется при предоставлении информации для СМИ указывать, интересы какой части адвокатского сообщества они представляют.

IV. Публичное высказывание о внутренних проблемах сообщества неэтично

4.1. Адвокаты должны воздержаться от высказываний относительно внутренних проблем сообщества в СМИ, рассчитанных

на широкую аудиторию. Постановка таких проблем уместна лишь в корпоративных и специальных средствах массовой информации.

4.2. Адвокату следует воздержаться от негативных характеристик при оценке действий коллег, даже если они представляют интересы его процессуальных противников. Подрыв или умаление авторитета члена сообщества противоречит нормам профессиональной этики.

V. Мнение адвоката должно быть взвешенным и компетентным

5.1. Комментарии событий и фактов должны быть конкретными и компетентными. Прежде чем высказать собственную точку зрения, необходимо точно, без политических, корпоративных или групповых оценок, изложить фабулу дела

5.2. Излагая свою точку зрения, следует опираться на факты, действующие нормы закона и правоприменительную практику.

5.3. Давая интервью, высказывая мнение на пресс-конференциях, выступая в радио-эфире или на телевидении, адвокату следует излагать свою позицию точно, ясно и кратко, чтобы она была понятна даже не подготовленным в правовом отношении людям. На уточняющие вопросы, касающиеся правовых аспектов, следует давать четкие и конкретные ответы.

5.4. Адвокат не несет ответственности за возможную интерпретацию СМИ его публичных выступлений. Тем не менее, общаясь с журналистами, давая комментарии по тому или иному правовому вопросу, адвокату, по возможности, следует следить за тем, чтобы его слова не были преподнесены массовой аудитории в искаженном виде.

5.5. Выступления с комментариями по существу «громких» дел, в которых адвокат не участвует, публичная оценка существа этих дел, высказывание о виновности или невиновности обвиняемых расценивается адвокатским сообществом как непрофессиональное поведение и заслуживает порицания.

VI. Использование СМИ в профессиональных целях допускается только в рамках общих правил профессиональной деятельности

6.1. Донося до СМИ информацию по конкретным делам о судебных спорах организаций и граждан, следственных и иных процессуальных действиях, адвокат должен руководствоваться презумпцией невиновности, не допускать необоснованных, не под-

крепленных точными фактами и материалами дела суждений и умозаключений, соблюдать тайну следствия и адвокатскую тайну (в том числе, если речь идет о его процессуальных противниках).

6.2. В случае обращения к адвокату представителей СМИ непосредственно до или после судебного разбирательства по конкретному делу, где он представляет интересы доверителя, адвокату не следует уклоняться от предоставления комментария. Однако такой комментарий всегда должен быть направлен на защиту интересов его доверителя, предотвращение распространения информации, подрывающей честь, достоинство и деловую репутацию доверителя и самого адвоката.

6.3. При выступлении в суде адвокат должен воздержаться от иного мнения о существовании дела клиента по сравнению с тем, которое ранее высказывалось им публично. В публичных выступлениях после процесса адвокат не должен высказывать точку зрения отличную от той, которой он придерживался в суде.

VII. Использование СМИ в рекламных целях не допускается

7.1. Адвокатам следует воздержаться от размещения информации о себе на платной основе, независимо от того, связана ли такая информация с его профессиональной деятельностью или нет. Исключение составляют случаи размещения справочной информации.

7.2. Информирование о деятельности адвоката и организации, в которой он состоит, допускается в справочных и информационных изданиях, на официальных Интернет-сайтах. Она должна содержать указание на фамилию, имя и отчество адвоката, наименование адвокатского образования, в котором он состоит, реестровый номер и наименование адвокатской палаты. Распространение анонимной информации об адвокате не допускается.

7.3. При характеристике адвокатов и адвокатских образований, их услуг и достижений следует избегать сравнений с другими адвокатами и адвокатскими образованиями (в том числе с использованием сравнительной и превосходной степени прилагательных и наречий лучший, лучше, самый хороший) и негативных оценок их деятельности, воздерживаясь от упоминаний об опыте прежней работы в правоохранительных ведомствах.

7.4. Представляя СМИ информацию о выполнении своих профессиональных обязанностей, адвокат должен избегать саморекламы. Обращение к СМИ с целью рассказать о случаях из практики, прецедентных делах или ответить на вопросы граждан – оптимальный вариант сотрудничества с масс-медиа и представления адвоката в СМИ.

7.5. Адвокат не вправе размещать информацию о себе в рекламе организаций, оказывающих юридические услуги, и не являющихся адвокатским образованиями.

7.6. Информирова о себе, адвокат не вправе предлагать потенциальным доверителям какие-либо скидки и иные льготы, формирующие представление об адвокатской деятельности как предпринимательской.

VIII. Безусловное соблюдение норм авторского права

8.1. Рассылка одного и того же материала в разные издания является не этичной. Обращаться в несколько изданий с одним и тем же материалом следует либо с разрешения редакции, которой первоначально предложен материал, либо в рамках пресс-конференции.

8.2. Использование адвокатом творческих способностей представителей СМИ или литературных работников без указания их авторства или соавторства для создания собственных произведений является неэтичным.

8.3. Адвокат должен являться эталоном с точки зрения соблюдения норм авторского права и авторской этики.

IX. Защита чести и достоинства адвоката

9.1. При распространении в СМИ сведений, порочащих честь и достоинство адвоката, а также оскорблений в его адрес рекомендуется использовать предусмотренные законодательством способы защиты чести и достоинства.

Письма

руководителя департамента по адвокатуре ФПА РФ

Уважаемые коллеги!

Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) сообщает, что отдельные адвокатские палаты субъектов Российской Федерации на своих сайтах в открытом доступе разместили код доступа к Перечню организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их участии в экстремистской деятельности (далее – Перечень), в связи с чем, код доступа в указанный раздел сайта Росфинмониторинга заблокирован.

Напоминаем, что Перечень размещен в закрытом разделе сайта Росфинмониторинга сети Интернет (www.fedsfm.ru). Он носит непубличный характер и содержит сведения, относящиеся к информации ограниченного доступа и распространения.

Обращаем Ваше внимание на то, что сведения Перечня являются конфиденциальной информацией, которая предоставляется адвокатам строго для внутреннего использования с соблюдением соответствующих мер безопасности и не подлежит передаче третьим лицам.

Направляем новый код доступа в указанный раздел сайта Росфинмониторинга для возможного использования в работе адвокатов.

Имя пользователя – `advokaty`,

Пароль – `sPm22tqi`.

С уважением,

По поручению Президента ФПА РФ руководитель Департамента по
адвокатуре Ю.С. Самков

Уважаемые коллеги!

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 201 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и постановлением Правительства Российской Федерации от 18 января 2003 г. № 27 Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) составлена новая редакция Перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их участии в экстремистской деятельности № 31ПЭ (далее – Перечень).

Напоминаем, что Перечень размещен в закрытом разделе сайта Росфинмониторинга сети Интернет (www.fedsfm.ru). Он носит непубличный характер и содержит сведения, относящиеся к информации ограниченного доступа и распространения. Код и пароль доступа в указанный раздел сайта Росфинмониторинга обновлены, о чем Вам сообщалось письмом ФПА РФ от 24 февраля 2010 г. № 91-02/10.

Рекомендации по организации исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденные Советом ФПА РФ 27 сентября 2007 г. (протокол № 2), а также разработанный Росфинмониторингом Порядок действий при проведении операций с лицами и организациями, включенными в Перечень, также направлялись в Ваш адрес.

Предыдущий Перечень № 30ПЭ от 09.04.2010 г. считать утратившим силу.

**С уважением,
По поручению Президента ФПА РФ руководитель Департамента по
адвокатуре Ю.С. Самков**

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

*Утвержден постановлением Администрации Тверской области от
10.02.2010
№35-ПА*

Порядок предоставления документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно

1. Настоящий Порядок представления документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно (далее – Порядок), разработан в целях обеспечения права на получение юридической помощи бесплатно гражданам Российской Федерации, место жительства которых находится на территории Тверской области, среднедушевой доход семей которых ниже прожиточного минимума, установленного в Тверской области на душу населения, одиноко проживающих граждан, среднедушевой доход которых ниже указанной величины, а также несовершеннолетних, содержащихся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (далее граждане Российской Федерации).

2. Для получения юридической помощи бесплатно граждане Российской Федерации предоставляют документы, указанные в статье 1 закона Тверской области от 05.12.2003 г. № 87-ЗО «Об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации».

3. Документы предоставляются адвокату по месту оказания юридической помощи.

4. Документы предоставляются гражданином Российской Федерации, обратившимся за оказанием юридической помощи бесплатно, в подлинниках. Одновременно с предоставлением оригиналов документов гражданин Российской Федерации предоставляет их копии. Подлинники документов (кроме справки из органов социальной защиты населения по месту жительства или пребывания гражданина, подтверждающей, что среднедушевой доход семьи или доход одиноко проживающего гражданина ниже величины прожиточного минимума, установленного в Тверской области) подлежит возврату гражданину Российской Федерации, обратившемуся за оказанием юридической помощи.

5. Возможен прием заявления и всех необходимых документов для предоставления услуги от доверенного лица в порядке, установленном законодательством, а также по почте.

6. При пересылке документов по каналам почтовой связи необходимо оформлять перечень пересылаемых документов в виде приложения к заявлению об оказании юридической помощи бесплатно.

7. После предоставления документов, указанных в статье 1 закона Тверской области от 05.12.2003 № 87-ЗО «Об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации», между адвокатом и гражданином заключается соглашение об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации по форме согласно приложению 1 настоящему Порядку.

8. По факту предоставления услуг оформляется акт о выполнении и принятии работ (услуг) по форме согласно приложению 2 к настоящему Порядку.

Приложение

К договору о компенсации расходов адвокату, оказывающему
юридическую помощь гражданам Российской Федерации

В территориальный отдел
Социальной защиты населения
_____ (города/района)

От адвоката _____

(Ф.И.О., серия, номер паспорта, орган внутренних дел, его выдавший,
номер удостоверения адвоката, регистрационный номер в реестре. Почтовый адрес и реквизиты)

Заявка

На компенсацию расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации

В соответствии с Договором от «_____» _____ 20__ г. о компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации, прошу Вас компенсировать расходы на оказание юридической помощи, оказанной мною гражданам.

В ходе оказания юридической помощи мною была проделана следующая работа:

№ п/п Дата оказания юридической помощи Ф.И.О. гражданина Вид юридической помощи Размер компенсации (руб.)

1

2

3

Итого

К заявке прилагаются:

1. Сглашение об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации.

2. Акт о выполнении и принятии работ (услуг).

Приложение: на _____ листах.

(подпись, дата)

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

Приложение

К Порядку компенсации расходов
Адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам
Российской Федерации
Бесплатно

Размеры
Компенсации расходов адвокатам, оказывающим юридическую
помощь отдельным категориям граждан Российской Федерации
бесплатно

№ п/п	Наименование услуги	Предельная стоимость одной услуги (руб.)
1	Устная консультация или справка по правовому вопросу	250
2	Письменная консультация или справка по правовому вопросу	300
3	Составление документа правового характера, в т.ч. заявления, жалобы, ходатайства	400
4	Составление документа правового характера, требующего изучения других документов	500
5	Подготовка к ведению дела в суде	500
6	Представительство в суде 1-й, 2-й надзорной инстанции (за каждый день судебного заседания независимо от длительности рабочего дня)	500
7	Изучение протокола судебного заседания	400
8	Выезд адвоката в пределах района места нахождения адвокатского образования, где адвокат осуществляет свою деятельность, к лицу, которое по состоянию здоровья не может самостоятельно передвигаться (конкретная юридическая помощь в этом случае оплачивается дополнительно)	400
9	Выезд адвоката по распоряжению Адвокатской палаты Тверской области в район для оказания бесплатной юридической помощи лицу, которое по состоянию здоровья не может самостоятельно передвигаться, содержится под стражей или в учреждении системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (конкретная юридическая помощь в этом случае оплачивается дополнительно)	1000

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

10	Представление интересов заявителя, связанных с получением справок, документов и иных материалов, необходимых в суде 1-й инстанции при рассмотрении вопросов о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью (лицу, которое по состоянию здоровья не может самостоятельно получить документы)	1000
----	--	------

**НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ:
ПИСЬМА, КОНСУЛЬТАЦИИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ**

Порядок

исчисления и уплаты страховых взносов индивидуальными предпринимателями, адвокатами и нотариусами

Индивидуальные предприниматели, адвокаты и частнопрактикующие нотариусы уплачивают страховые взносы за себя в особом порядке, который закреплен в ст. 14, 16 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ. Об этих положениях и пойдет речь в настоящей главе.

Обратите внимание!

Если указанные самозанятые лица привлекают наемных работников по трудовым или гражданско-правовым договорам на выполнение работ или оказание услуг, а также по авторским и лицензионным договорам, они обязаны исчислять и уплачивать страховые взносы как за себя, так и с вознаграждений, выплачиваемых своим работникам (ч. 3 ст. 5, ст. 15 Закона № 212-ФЗ).

Общие правила расчета страховых взносов индивидуальными предпринимателями, адвокатами, нотариусами, которые уплачивают страховые взносы за себя

Рассмотрим основные вопросы исчисления страховых взносов индивидуальными предпринимателями, адвокатами и частными нотариусами.

1. Указанные лица платят фиксированную сумму страховых взносов за год (расчетный период) независимо от размера полученных дохо-

дов. А объект и базу по страховым взносам они не определяют. Размер страховых взносов рассчитывается исходя из стоимости страхового года (ст. 13, ч. 1 ст. 14, ч. 1 ст. 16 Закона № 212-ФЗ О том, как это сделать см. следующий раздел.

2. Такие плательщики обязаны уплачивать только страховые взносы на ОПС и на ОМС в бюджеты ПФР и ФОМС соответственно. А взносы по нетрудоспособности и материнству в бюджет ФСС РФ они не платят (за исключением случаев, когда добровольно вступили в отношения по данному виду страхования). Это предусмотрено ч. 5 ст. 14 Закона № 212-ФЗ.

3. Предприниматели, адвокаты и частнопрактикующие нотариусы определяют размер взносов отдельно по каждому бюджету фондов, в который должны их уплатить (ч. 3 ст. 16 Закона № 212-ФЗ).

Таким образом, если вы относитесь к числу самозанятых лиц, то должны самостоятельно рассчитывать размер пенсионных взносов в бюджет ПФР и страховых взносов на ОМС в бюджеты ФФОМС и ТФОМС. А в случае добровольного участия в страховании по временной нетрудоспособности и материнству необходимо также исчислять сумму страховых взносов в бюджет ФСС РФ.

Определение (расчет) индивидуальными предпринимателями, адвокатами и нотариусами размера страховых взносов в бюджеты ПФР и ФОМС

Основные изменения

Самозанятые лица рассчитывают страховые взносы исходя из стоимости страхового года – с учетом минимального размера оплаты труда и страхового тарифа, установленных законодательством.

Индивидуальные предприниматели, адвокаты и частные нотариусы уплачивают фиксированную сумму страховых взносов за себя в бюджеты ПФР, ФФОМС и ТФОМС. Эту сумму они рассчитывают исходя из стоимости страхового года (ч. 1 ст. 14 Закона № 212-ФЗ).

Понятие «стоимость страхового года» закреплено в ч. 1 ст. 13 Закона № 212-ФЗ. По сути, это денежная сумма, которая в течение года должна поступить в бюджет того или иного внебюджетного фонда за застрахованное лицо. Тем самым это гарантирует предоставление ему страхового обеспечения.

Таким образом, стоимость страхового года и составляет величину страховых взносов, которые вы должны уплатить в бюджет соответствующего фонда за год.

Стоимость страхового года рассчитывается в соответствии с ч. 2 ст. 13 Закона № 212-ФЗ по формуле:

$$\text{СВООС} = \text{ССГ} = \text{МРОТ} \times \text{ТСВ} \times 12,$$

Где СВООС – сумма страховых взносов в бюджет соответствующего внебюджетного фонда – ПФР, ФФОМС или ТФОМС;

ССГ – стоимость страхового года;

МРОТ – минимальный размер оплаты труда на 1 января года, за который подлежат уплате страховые взносы;

ТСВ – тариф страховых взносов в бюджет соответствующего внебюджетного фонда.

Воспользуемся приведенной формулой и рассчитаем сумму страховых взносов, которую вы должны заплатить в 2010 г.

На 1 января 2010 г. минимальный размер оплаты труда составляет 4330 руб. в месяц (ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»).

В 2010 г. при расчете стоимости страхового года нужно применять общие страховые тарифы, которые установлены ч. 1 ст. 57 Закона № 212-ФЗ. Так указано в ч. 4 ст. 57 данного Закона.

В Ом числе они распространяются на предпринимателей, которые применяют специальные режимы налогообложения – ЕСХН, УСН, ЕНВД. Полагаем, что при расчете страховых взносов за себя они не вправе воспользоваться пониженными страховыми тарифами, которые установлены на 2010 г. пп. 2, 3 ч. 2 ст. 57 Закона № 212-ФЗ. Ведь ч. 4 ст. 57 Закона № 212-ФЗ прямо предусматривает, что при расчете страховых взносов исходя из стоимости страхового года применяются общие тарифы, указанные в ч. 1 ст. 57 данного Закона.

Тарифы страховых взносов в текущем году составляют:

- в бюджет ПФР – 20% из них:

а) для физических лиц 1966 года рождения и старше – 20% (полностью на страховую часть трудовой пенсии);

б) для физических лиц 1967 года рождения и моложе:

14% на страховую часть трудовой пенсии;

6% на накопительную часть трудовой пенсии;¹

- в бюджет ФФОМС – 1,1%;

В бюджет ТФОМС – 2%.

Итак, для индивидуальных предпринимателей, адвокатов и частных нотариусов размер страховых взносов, которые нужно уплатить в 2010 г., составляют:

- в бюджет ПФР – 10392 руб. (4330 руб. x 20% x 12), из них:

А) для физических лиц 1966 года рождения и старше – 10392 руб. полностью на страховую часть трудовой пенсии;

Б) для застрахованных 1967 года рождения и моложе:

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

7274, 40 руб. (4330 x 14% x 12) на страховую часть трудовой пенсии;
3117, 60 руб. (4330 руб. x 6% x 12) на накопительную часть трудовой пенсии;

- в бюджет ФФОМС – 571,56 руб. (4330 руб. x 1,1% x 12);
- в бюджет ТФОМС – 1039,20 руб. (4330 руб. x 2% x 12).

Таким образом, в 2010 г. для самозанятых лиц общий размер страховых взносов в бюджеты ПФР и ФОМС равен 12002,76 руб.

¹ Тариф пенсионных взносов распределен на страховую и накопительную части пенсий для указанных лиц в соответствии с п. 1 ст. 33 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

С 2011 г. самозанятые лица начнут применять следующие тарифы страхования взносов (ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 62 Закона № 212-ФЗ):

- в бюджет ПФР – 26,0%;
- в бюджет ФФОМС – 2,1%;
- в бюджет ТФОМС – 3,0%.

Страховые взносы за себя самозанятые лица должны перечислить в бюджеты ПФР и ФОМС не позднее 31 декабря текущего календарного года (ч. 2 ст. 16 Закона № 212-ФЗ).

Памятка

для адвокатов по уплате обязательных страховых взносов во внебюджетные фонды

1. С 01 января 2010 года единый социальный налог (ЕСН) отменяется, и вводятся обязательные страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, зачисляемые на индивидуальные лицевые счета граждан (адвоката).

Также отменяются фиксированные платежи ранее уплачиваемые адвокатами самостоятельно в соответствии с ФЗ РФ «Об обязательном медицинском страховании в РФ» № 167-ФЗ от 15.12.2001 года.

2. Обязательные страховые взносы – платежи (не зависят, как раньше, от размера вознаграждения адвоката), перечисляемые адвокатом отдельными платежными документами (ПД-4 (налог)) непосредственно в Пенсионный фонд РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальный фонд обязательного медицинского страхования по месту постоянной регистрации. Обязательные страховые взносы перечисляются независимо от размера списанного гонорара и наличия на лицевом счете адвоката сумм вознаграждения.

3. Плательщиками обязательных страховых взносов являются все адвокаты. Годовой размер обязательных страховых взносов ежегодно рассчитывается исходя из стоимости года и равен произведению минимального размера оплаты труда (на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы), и тарифов страховых взносов в соответствующий государственный внебюджетный фонд, увеличенное в 12 раз.

4. Расчет обязательных страховых взносов адвокатов на 2010 год из следующих составляющих:

1) Тарифы страховых взносов (тарифы для адвокатов равны тарифам наемных работников):

- В Пенсионный Фонд Российской Федерации (ПФР) – 20%;
- В Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) – 1,1%;
- В Территориальный фонд обязательного медицинского страхования (ТФОМС) – 2%.

2) Формулы расчета:

- В ПФР уплачиваются $4330 \text{ (МРОТ)} \times 20\% \times 12 = 10392$ рублей в год, из них:

Для лиц 1967 года рождения и моложе: 14%, что составляет 7274 рублей, направляются на страховую часть трудовой пенсии и 6%, что составляет 3118 рублей – на накопительную часть трудовой пенсии;

Для лиц 1966 года рождения и старше: 20%, что составляет 10392 руб. направляются только на страховую часть трудовой пенсии.

- В ФОМС уплачивается: $4330 \text{ (МРОТ)} \times 1,1\% \text{ (тариф)} \times 12 = 572$ рублей в год.

- В ТФОМС уплачивается: $4330 \text{ (МРОТ)} \times 2\% \text{ (тариф)} \times 12 = 1039$ рублей в год.

Общая сумма обязательных страховых взносов:

$10392 + 572 + 1039 = 12003$ рублей в год.

5. Расчет обязательных страховых взносов адвокатов на 2011 год основан на следующих составляющих:

1) Тарифы страховых взносов:

- В Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР) – 26%;
- в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) – 2,1%;
- В Территориальный фонд обязательного медицинского страхования (ТФОМС) – 3%.

МРОТ на 2011 год будет известен к 1.01.2011 г.

2) Формула расчета на год:

- В ПФР уплачивается $\text{МРОТ} \times 26\% \text{ (тариф)} \times 12$

- В ФОМС уплачивается: $\text{МРОТ} \times 2,1\% \text{ (тариф)} \times 12$

- В ТФОМС уплачивается: $\text{МРОТ} \times 3\% \text{ (тариф)} \times 12$.

6. Обязательные страховые взносы должны быть перечислены адвокатом не позднее 31 декабря 2010 года. Перечисление может быть осуществлено разово или с разбивкой в произвольном порядке отдельными платежными документами (ПД-4 (налог)) на счета ПФР, ФФОМС и ТФОМС.

Обязательные страховые взносы должны быть перечислены адво-

катом платежными документами (ПД-4 (налог)) через Сбергательный банк. Возможность уплаты обязательных страховых взносов за адвокатов непосредственно со счетов филиалов. Коллегии адвокатов законодательством прямо не предусмотрена. Этот вопрос будет решен после получения разъяснений из Министерства здравоохранения и социального развития РФ.

7. Расчет (отчет) по начисленным и уплаченным страховым взносам должен быть предоставлен адвокатом по окончании налогового периода (календарного года), в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации до 1 марта календарного года, следующего за истекшим расчетным периодом.

Плательщики обязательных страховых взносов, в том числе адвокаты, обязаны обеспечить в течение шести лет сохранность документов, подтверждающих исчисление и уплату сумм страховых взносов.

8. Осуществление индивидуального (персонифицированного) учета внебюджетными фондами связано с регистрацией адвокатов по месту жительства (место постоянной регистрации). В связи с этим, адвокатам необходимо до 1 января 2010 года зарегистрироваться в территориальном отделении фонда обязательного медицинского страхования по месту жительства (место постоянной регистрации) адвоката. Порядок регистрации в ТФОМС изложен в «Правилах регистрации страхователей в ТФОМС при обязательном медицинском страховании», утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 сентября 2005 года № 570, с изменениями от 8 декабря 2008 года. Отделение ТФОМС требует от адвокатов справку, выданную коллегией, о том, что адвокат не является должностным лицом, является членом коллегии и единый социальный налог уплачивался за адвоката коллегией в ИФНС по месту регистрации филиала, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность.

9. Адвокатам, до настоящего времени не прошедшим регистрацию по месту жительства (место постоянной регистрации) в Пенсионном фонде РФ в соответствии с ФЗ РФ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ, следует незамедлительно встать на учет в территориальном отделении ПФР. Процедура регистрации в Пенсионном фонде РФ изложена в «Порядке регистрации в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации страхователей, уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированных платежей» утвержденном постановлением Правления ПФР от 2 августа 2006 года № 197.

В соответствии с принятым законодательством пенсия будет назначаться только тем гражданам, которые уплачивали страховые взносы в ПФР.

10. Адвокаты не обязаны платить страховые взносы в Фонд социального страхования РФ. Однако, как и прежде, адвокаты вправе добровольно вступать в правоотношения по обязательному социальному страхованию (выплаты по временной нетрудоспособности и в связи с материнством) и уплачивать добровольные страховые взносы в Фонд социального страхования в соответствии с ФЗ РФ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ, с изменениями от 9 февраля, 24 июля 2009 года.

Размер добровольных годовых взносов в ФСС также рассчитывается исходя из стоимости страхового года и равен на 2010 год:

$4330 \text{ (МРОТ)} \times 2,9\% \text{ (тариф)} \times 12 = 1507 \text{ рублей в год.}$

К сожалению, для адвокатов, размер среднего заработка, исходя из которого рассчитываются пособия, принимается равным МРОТ, что делает этот вид страхования малопривлекательным для адвоката.

Порядок
регистрации в территориальных органах Пенсионного фонда
Российской Федерации страхователей, уплачивающих
страховые взносы в Пенсионный Фонд Российской
Федерации в виде фиксированных платежей
(утв. постановлением Правления ПФР
от 2 августа 2006 г. № 197п)

II. Порядок регистрации в территориальных органах ПФР страхователей, являющихся индивидуальными предпринимателями, частными нотариусами и адвокатами.

5. Адвокаты регистрируются в территориальных органах ПФР в качестве страхователей, уплачивающих страховые взносы самостоятельно либо через соответствующие адвокатские образования, исполняющие в отношении адвокатов функции налоговых агентов, в срок не позднее 30 дней со дня выдачи удостоверения, по месту жительства.

Единственным документом, подтверждающим статус адвоката в соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является удостоверение.

Адвокатам, зарегистрированным в территориальных органах ПФР до внесения соответствующих изменений в учредительные документы адвокатских образований в связи с принятием Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», после представления в территориальный орган ПФР сведений о данных изменениях сохраняется ранее присвоенный регистрационный номер.

6. Регистрация адвоката осуществляется на основании заявления о регистрации в качестве страхователя, уплачивающего страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированного платежа (приложение 1), и представления одновременно с ним заверенных в установленном порядке копий:

- документов, подтверждающих, что адвокат является членом адвокатской палаты (удостоверение);
- документов, удостоверяющих личность страхователя и подтверждающих регистрацию по месту жительства;
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;

При отсутствии у адвоката страхового свидетельства обязательно-го пенсионного страхования регистрация его в территориальном органе ПФР осуществляется одновременно с представлением заявления о выдаче ему указанного свидетельства.

8. После осуществления регистрации в отделении ПФР (территориальном органе ПФР) страхователю выдается (направляется по почте) Уведомление о регистрации физического лица в территориальном органе ПФР по месту жительства.

Приложение №2

Правила
регистрации страхователей в территориальном фонде
обязательного медицинского страхования при обязательном
медицинском страховании (утв. Постановлением
Правительства РФ от 15 сентября 2005 г. № 570)
(с изменениями от 8 декабря 2008 г.)
Фрагменты

1. Настоящие Правила в соответствии со статьей 9.1 Закона Российской Федерации «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» устанавливают порядок регистрации страхователей при обязательном медицинском страховании.

2. Регистрация в территориальном фонде обязательного медицинского страхования (далее – территориальный фонд) подлежат:

а) в качестве страхователей для работающего населения:

- организации;
- физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей (далее – индивидуальные предприниматели);
- частные нотариусы;
- адвокаты;
- физические лица, заключившие трудовые договоры с работниками, а также выплачивающие по договорам гражданско-правового характера вознаграждения, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются налоги в части, подлежащей зачислению в фонды обязательного медицинского страхования (далее – физические лица);

6. Индивидуальные предприниматели, частные нотариусы, адвокаты и физические лица подлежат регистрации в качестве страхователей в территориальном фонде по месту жительства.

9. Регистрация адвоката в качестве страхователя осуществляется на основании заявления по предусмотренной форме, подаваемого в срок не позднее 30 дней с даты выдачи удостоверения адвоката с приложением копий следующих документов:

- удостоверение адвоката;
- документы, удостоверяющие личность страхователя и подтверждающие его регистрацию по месту жительства.

Отделением ТФОМС также требуют от адвокатов Справку, выданную коллегией о том, что адвокат является членом коллегии и единый социальный налог уплачивается за адвоката коллегией в ИФНС по месту регистрации филиала, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность.

14. Каждому страхователю при регистрации в территориальном фонде присваивается регистрационный номер, структуру которого утверждает Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Присвоенный страхователю регистрационный номер не может быть повторно присвоен другому страхователю, в том числе после снятия страхователя с учета в территориальном фонде, а также в случае смерти физического лица.

16. Страхователь указывает свой регистрационный номер страхователя в территориальном фонде в платежных поручениях при перечислении средств, подлежащих зачислению в доходы фондов обязательного медицинского страхования, а также в иных случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

20. Об изменении места жительства и других сведений, указанных при регистрации в территориальном фонде, страхователи частные нотариусы, адвокаты и физические лица уведомляют в письменной форме территориальные фонды в 10-дневный срок с даты внесения таких изменений в Единый государственный реестр налогоплательщиков.

21. Снятие с учета в территориальном фонде страхователей – частных нотариусов и адвокатов осуществляется в случае прекращения ими деятельности в этом качестве или изменения места жительства на место жительства в другом субъекте Российской Федерации.

Приложение №3

Информация
для адвокатов, желающих добровольно вступить в
правоотношения по обязательному социальному страхованию
на случай временной нетрудоспособности
и в связи с материнством

Адвокаты, добровольно вступившие по 31 декабря 2009 года (включительно) в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, имеют права на получение пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и по родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности, ежемесячные пособия по уходу за ребенком, единовременного пособия при рождении ребенка по страховым случаям, наступившим в 2010 году, при условии, что они уплатили страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в Фонд социального страхования Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан» в течение шести месяцев либо за меньшей период, но в размере 1507 рублей.

Если страховые взносы уплачены до 1 января 2010 года в сумме менее 1507 рублей, право на указанные пособия возникает у них при условии уплаты недостающей суммы страховых взносов в Фонд соци-

ального страхования Российской Федерации до наступления соответствующего страхового случая.

При соблюдении указанных условий уплаты страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации в случае смерти лица, добровольно вступившего до 1 января 2010 года в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, или смерти несовершеннолетнего члена его семьи по страховым случаям, наступившим в 2010 году, выплачивается социальное пособие на погребение либо осуществляется возмещение стоимости услуг по погребению в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (в редакции настоящего Федерального закона).

Приложение №4

Правила

Уплаты страховых взносов лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (утв. постановлением Правительства РФ от 2 октября 2009 г. № 790)

I. Общие положения

1. Настоящие Правила определяют порядок уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – страховые взносы) в Фонд социального страхования Российской Федерации следующими лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – страхователи), в том числе порядок прекращения с ними правоотношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством:

- а) адвокаты;
- б) индивидуальные предприниматели;
- в) члены крестьянских (фермерских) хозяйств;
- г) физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями (нотариусы, занимающиеся частной практикой, иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой);

д) члены семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера.

2. Лица, указанные в пункте 1 настоящих Правил, представляют в территориальные органы Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – страховщики) по месту жительства заявление о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному добровольному вступлении в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством для регистрации в качестве страхователя.

Регистрация страхователей в территориальных органах страховщика осуществляется в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

Факт регистрации подтверждается выдачей лицу уведомления о регистрации его в качестве страхователя, добровольно вступившего в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в порядке и по форме, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

3. Страхователи уплачивают страховые взносы страховщику исходя из стоимости страхового года, определяемой в соответствии с частью 3 статьи 4.5 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

4. Уплата страховых взносов страхователями в размере, указанном в пункте 3 настоящих Правил, производится одновременно либо по частям не позднее 31 декабря текущего года начиная с года подачи заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

5. Страхователи перечисляют страховые взносы на счета территориальных органов страховщика путем безналичных расчетов либо путем безналичных расчетов либо путем внесения наличных денежных средств в кредитную организацию или почтовым переводом.

6. Страхователи приобретают право на получение страхового обеспечения при условии уплаты ими страховых взносов в соответствии с настоящими Правилами за календарный год, предшествующий календарному году, в котором наступил страховой случай.

7. В случае если страхователь не уплатил страховые взносы за очередной календарный год в размере, установленном пунктом 3 настоя-

щих Правил, до 31 декабря текущего года, правоотношения с ним по обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством считаются прекратившимися с 1 января следующего года.

Соответствующее решение территориального органа страховщика направляется страхователю в срок не позднее 20 января следующего года. Форма решения о прекращении со страхователем правоотношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

8. В предусмотренном пунктом 7 настоящих Правил случае прекращения со страхователем правоотношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством сумма страховых взносов, полученных страховщиком в календарном году, предшествующем году прекращения указанных правоотношений, подлежит возврату путем ее перечисления со счета территориального органа страховщика на счет страхователя в кредитной организации или почтовым переводом в течение месяца со дня, следующего за днем направления страхователю решения, указанного в абзаце втором пункта 7 настоящих Правил.

9. В случае снятия страхователя с регистрационного учета в территориальном органе страховщика сумма страховых взносов, полученная страховщиком в календарном году, в котором страхователь снимается с учета, подлежит возврату в течение месяца со дня, следующего за днем снятия его с такого учета, в порядке, установленном пунктом 8 настоящих Правил.

II. Учет и отчетность по страховым взносам

10. Страхователи ведут учет уплаченных страховых взносов.

11. Страхователи представляют в территориальный орган страховщика отчеты (расчеты) по начисленным и уплаченным страховым взносам по форме, в сроки и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

12. Страховщик в отношении страхователей ведет учет поступающих сумм страховых взносов, расходов по выплате пособий по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и осуществляет контроль за начислением, уплатой страховых взносов и обоснованностью расходов по выплате указанных пособий.

В ПОМОЩЬ АДВОКАТУ

Альтернатива

как прием защиты в жалобах и в судебной речи

Альтернатива вообще, а тем более альтернатива в уголовном процессе по сути своей представляет некую двойственность, неопределенность в изложении конечной позиции, занятой адвокатом по конкретному уголовному делу. Тем не менее представляется, что альтернативу как прием защиты адвокат игнорировать не должен. Нередки случаи, когда игнорирование этого приема приводит к тому, что защита осуществляется не в полном объеме, не во всех аспектах и не по всем позициям предъявленного подсудимому обвинения.

В теории и практике защиты по уголовным делам встречаются два вида альтернатив: открытая и форма завуалированная. Открытая форма альтернативы на практике сводит на «нет» всю систему защиты и подрывает доверие к автору, прибегающему к такому приему. Такая альтернатива в просительной части судебной речи выглядит примерно так:

«Прошу суд моего подзащитного оправдать, так как вина его не доказана. Однако, если Вы с этим не согласитесь, прошу исключить из всего объема обвинения моего подзащитного, содержащего пять эпизодов, два эпизода и назначить ему менее строгое наказание.

Если Вы и с этой моей позицией не согласитесь, прошу Вас переqualифицировать действия моего подзащитного на другой, менее строгий закон.

И, наконец, если и эта моя точка зрения Вам покажется неубедительной, прошу вас назначить ему менее строгое наказание, чем просил Вас прокурор, приняв во внимание при этом, что он (данные о личности, смягчающие обстоятельства)...».

По-видимому, нет надобности комментировать такую форму альтернативы как приема защиты. Она действительно не только не полезна, но и в известной степени вредна. А между тем по сути своей защитник правильно критиковал содержание обвинения, предъявленного его подзащитному во всех указанных им аспектах, однако сделать это в нужной, правильной, не вызывающей у суда недоумения и раздражения форме не сумел.

Представляется, что практика выработала правильную форму использования альтернативы как приема защиты. Такая форма называется завуалированной альтернативой, а речь защитника, использующего завуалированную альтернативу, выглядит примерно так:

«Уважаемые господа судьи! Если бы у меня как защитника не было бы достаточных и бесспорных оснований для того, чтобы в конечном итоге просить Вас признать невиновным сидящего перед вами человека и отпустить его на свободу к его семье, к больной жене, трем малолетним детям, защита обратила бы ваше внимание на следующие положения, которые при всех условиях подрывают основу обвинения, предъявленного этому человеку, как с точки зрения его объема, квалификации и данных о личности, которые вы обязательно учитываете при назначении наказания. Защита напомнила бы вам о том, что вы судите человека безупречного, достойного, хорошего мастера и прекрасного семьянина, исключительно положительно характеризующегося, ранее не судимого (далее характеристика личности). Что касается объема обвинения, то при всех условиях нельзя не констатировать полную несостоятельность обвинения по двум следующим эпизодам (анализ обвинения по каждому эпизоду и доказательства несостоятельности обвинения).

Мы бы не преминули обратить ваше внимание и на то, что при всех условиях квалификация вмененных моему подзащитному действий (если пренебречь тем, что они не доказаны и считать их доказанными) несостоятельна по следующим основаниям (анализ оснований).

Однако все это защита излагала, находясь в плену обвинительной тенденции, в которой, как я думаю, продолжаете пребывать и вы. Между тем я обращаю к вам просьбу о полной реабилитации моего подзащитного не потому, что он безупречен как человек и профессионал, не потому, что часть предъявленного ему обвинения полностью опровергнута, а потому, что вина сидящего перед вами человека не только не доказана, она опровергнута».

С п р а в к а

Обобщение судебной практики по применению судами Тверской области положения Гражданского процессуального кодекса РФ, касающихся порядка назначения судебных экспертиз

Тверским областным судом проведено изучение практики применения федеральными судами Тверской области и мировыми судьями законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертиз по гражданским делам. Были изучены 252 дела, рассмотренных Центральным районным судом, Заволжским районным судом, Московским районным судом, Пролетарским районным судом города Твери, Калининским районным судом Тверской области, Вышневолоцким, Конаковским и Торжокским городскими судами Тверской области, а также 117 дел, рассмотренных мировыми судьями города Твери в 2009 году, по которым на основании определения суда проводилась экспертиза.

Экспертизы назначались по различным категориям дел: о признании граждан недееспособными, о признании сделок недействительными, о возмещении ущерба, по спорам о праве собственности на землю и другим спорам, связанным с землепользованием, жилищным спорам, спорам, возникающим из брачно-семейных отношений, по спорам о защите прав потребителей, по спорам о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, прочим делам.

По изученным делам были проведены судебные экспертизы различного назначения и характера, в числе которых психиатрические, в том числе посмертные, и психолого-психиатрические экспертизы на-

значались 111 раз (30 %), медицинские – 10 раз (2,7 %), автотехнические – 78 раз (21,1 %), криминалистические – 2 раза (0,54 %), товароведческие – 61 раз (16,5 %), строительно-технические – 35 раз (9,48 %), физико-технические – 1 раз (0,27 %), химико-технические – 1 раз (0,27 %), генетические – 5 раз (1,35 %), пожаро-технические – 6 раз (1,62 %), оценочные – 18 раз (4,9 %), землеустроительные – 26 раз (7 %), почерковедческие – 12 раз (3,25 %); трасологические – 2 раза (0,54 %), бухгалтерские – 1 раз (0,27 %).

В процессе обобщения судебной практики установлено, что в судебных заседаниях по ходатайству истца назначено 136 экспертиз, по ходатайству ответчика – 103 экспертизы, по инициативе суда – 130 экспертиз.

На большую часть экспертиз (105), назначаемых судом по собственной инициативе, составляют судебно-психиатрические экспертизы по делам о признании граждан недееспособными.

По изученным делам судами было вынесено 262 решений об удовлетворении заявленных требований (78,3 %), 40 решений об отказе в удовлетворении заявленных требований (10,8 %), по 58 делам (17 %) производство по делу прекращено в связи с заключением мирового соглашения (34 дела), отказа от иска (22 дела), в связи со смертью стороны (2 дела), по 9 делам (2,4 %) заявления оставлены без рассмотрения в связи со вторичной неявкой истца.

Что касается сроков рассмотрения гражданских дел, по которым проводилась экспертиза, то они соблюдались судами не во всех случаях. Обобщением установлено, что в производстве суда (с учетом времени приостановления производства по делу в связи с проведением экспертизы) до 2-х месяцев находилось 107 дел (29 %), свыше 2-х месяцев – 71 дело (19,2 %), свыше 6-ти месяцев – 89 дел (24 %), свыше года – 102 дела (27,6 %).

Длительность нахождения в производстве судов дел была обусловлена, в первую очередь, необходимостью назначения экспертиз, которые проводились экспертными учреждениями или конкретным экспертом от 4 до 9 месяцев.

После внесения Федеральным законом от 28 июня 2009 года № 124-ФЗ в часть 1 статьи 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изменений, суды в определении о назначении экспертизы стали определять срок проведения экспертизы от одного до двух месяцев, что значительно сократило время нахождения дел в производстве судов.

Порядок и основания назначения экспертизы

1. Заключение эксперта является одним из средств доказывания (абзац 2 части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации). Своеобразие этого доказательства состоит в том, что оно представляет собой результат экспертного исследования, которое проводится с целью разъяснения вопросов, требующих специальных знаний. Законодатель не дает определения понятия «специальные знания». В юридической литературе под этим термином обычно понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемые путем специальной подготовки или профессионального опыта.

Сущность экспертизы состоит в анализе сведущим лицом – экспертом предоставляемых в его распоряжение материальных объектов (например, вещественных доказательств), а также различных документов в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения конкретного дела.

Поэтому, решая вопрос о необходимости назначения по конкретному делу соответствующей экспертизы, суд должен определить, какие фактические данные эта экспертиза сможет установить и имеют ли эти данные юридическое значение для правильного разрешения рассматриваемого дела.

В силу действующего гражданского законодательства компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред, с учетом требования разумности и справедливости.

Установление указанных обстоятельств не требует специальных знаний.

В нарушение закона, назначая по гражданскому делу № 2-34/09 по иску Поляковой А.Е. к Седякину А.В. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебную автотехническую экспертизу, Конаковский городской суд Тверской области в мотивировочной части определения не указал, какие фактические данные, имеющие юридическое значение для рассмотрения заявленных исковых требований, эта экспертиза сможет установить.

Также в качестве примера, рассмотрим ситуацию, когда заявлен иск о реальном разделе квартиры, расположенной в многоквартирном доме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда

в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 02 июля 2009 года), выдел участнику общей собственности на приватизированное жилое помещение, представляющее собой отдельную квартиру, принадлежащей ему доли допустим, если имеется техническая возможность передачи истцу изолированной части не только жилых, но и подсобных помещений (кухни, коридора, санузла и др.), оборудования отдельного входа.

В такой ситуации было бы ошибочным удовлетворение ходатайства стороны о назначении по делу экспертизы на предмет определения технической возможности изоляции смежных комнат, поскольку указанное обстоятельство с учетом приведенного выше разъяснения для удовлетворения заявленных требований не достаточно.

Между тем, Конаковским городским судом Тверской области было удовлетворено ходатайство истца о проведении по делу судебной жилищно-строительной экспертизы для определения вариантов раздела двухкомнатной квартиры и перед экспертами был поставлен вопрос: каковы возможные варианты раздела двухкомнатной квартиры, расположенной в многоквартирном доме, для выдела доли в натуре собственнику доли в праве общей долевой собственности. Заключение эксперта: раздел квартиры невозможен (гражданское дело № 2-65/2009 по иску Кириллова А.Г. к Кирилловой Н.И., Кириллову А.А., Кириллову А.А. о выделе доли из общего имущества).

И наоборот, суды не вправе выносить решения без проведения экспертизы в тех случаях, когда необходимость ее проведения прямо предусмотрена законом, например, по делам о признании граждан недееспособными.

В ходе обобщения таких фактов не выявлено.

2. Порядок назначения экспертизы установлен статьями 79 - 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судам необходимо иметь в виду, что если при назначении экспертизы судом были нарушены требования процессуального законодательства, то заключение эксперта следует считать доказательством, полученным с нарушением закона, вследствие чего оно не может иметь юридической силы.

Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, сторон и других лиц, участвующих в деле.

Экспертиза может быть поручена судебному экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить конкретные кандидатуры специалистов для привлечения в качестве экспертов или экспертных учреждений.

При выборе судебно-экспертного учреждения, конкретного эксперта судам следует руководствоваться положениями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и иными действующими законодательными актами.

На основании положений статьи 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами, состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

На основании положений статьи 41 указанного Федерального закона в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. На судебно-экспертную деятельность указанных лиц распространяется действие статей 2, 4, 6-8, 16 и 17, части 2 статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

Таким образом, из положений статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1, 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» следует, что при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению суду следует проверять наличие у учреждения статуса государственного судебно-экспертного учреждения. Если учреждение таким статусом не обладает, то необходимо поручить проведение экспертизы конкретному эксперту.

Судам необходимо иметь в виду, что судебно-экспертная деятельность согласно положениям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», статье 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» не лицензируется (данная правовая позиция отражена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2002 года).

В то же время, если судом назначается экспертиза, проведение которой требует лицензирования в соответствии с положениями действующего законодательства, суду необходимо убедиться в наличии у конкретного эксперта либо экспертного учреждения соответствующей лицензии.

Например, из положений статьи 15 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан», пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 14 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» следует, что деятельность по проведению судебно-медицинских, судебно-психиатрических экспертиз осуществляется при наличии лицензии на право осуществления соответствующей медицинской деятельности.

Порядок проведения экспертизы регламентируется статьей 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Организация и проведение различных видов судебных экспертиз в разных экспертных учреждениях регламентируются специальными инструкциями.

Например, Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции России от 20 декабря 2002 года.

Организация производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ регламентируется Инструкцией, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел РФ от 29 июня 2005 года N 511, согласно положениям которой экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел не вправе отказать в производстве экспертизы по гражданскому или арбитражному делу, назначенной судом в связи с отсутствием возможности ее производства в ином государственном судебно-экспертном учреждении.

Организация и проведение судебно-психиатрических экспертиз регулируется Инструкцией об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрических учреждений, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 года N 370.

В случае поручения проведения экспертизы экспертному учреждению конкретный эксперт назначается руководителем названного учреждения, который передает ему поручение вместе с определением о назначении экспертизы и всеми поступившими от суда материалами. В случае поручения проведения экспертизы конкретному эксперту он получает определение и материалы для производства экспертизы от суда.

Статья 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предписывает руководителю государственного судебно-экспертного учреждения

разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права, а также по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу (часть 2 статьи 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При поручении проведения экспертизы не экспертному учреждению суд обязан назвать лицам, участвующим в деле, конкретное лицо, которому предполагается поручить проведение экспертизы, с указанием данных, характеризующих этого специалиста: сведения об образовании, специальность, стаж работы по ней, место работы. При этом суд проверяет наличие у данного лица необходимых специальных знаний и отсутствие его заинтересованности в исходе дела. Суд должен убедиться в том, что эксперт является компетентным в решении поставленных перед ним вопросов, и обладает достаточными познаниями в отрасли, к которой относятся вопросы, поставленные на разрешение эксперта. К материалам дела приобщаются копии документов, удостоверяющих наличие у этого лица специального образования, стажа работы по специальности.

Вопрос о компетентности эксперта суд решает по своему внутреннему убеждению, исходя из профессиональных знаний лица, назначенного экспертом, стажа его работы в данной области, его способности дать заключение по конкретному делу, на основании представленных документов.

В ходе обобщения выявлено, что в большинстве случаев, при поручении проведения экспертизы не экспертному учреждению суды допускали ошибки и поручали проведение экспертизы не конкретному эксперту, а юридическому лицу.

Например, проведение экспертизы поручалось ООО «Базис», ООО ПКФ «Экипаж», АНО «Независимая экспертиза товаров, работ и услуг», ООО «Вера», консалтинговой фирме ООО «Северо-Западный Союз», ООО «Центр Экспертизы», ООО «Экспертно-юридическое агентство «Норма-плюс», ЗАО «Независимая экспертная компания «Мосэкспертиза».

Поручение судебной экспертизы юридическому лицу, не имеющему статуса экспертного учреждения, процессуальным кодексом не предусмотрено, а поэтому недопустимо. Лицо, являющееся сотрудником общества с ограниченной ответственностью и проводившее судебную экспертизу, но не указанное поименно в определении суда о ее назначении, процессуальными правами эксперта не обладает.

3. Стороны или другие лица, участвующие в деле, вправе заявить отвод эксперту, назначенному судьей или руководителем экспертного учреждения.

Наличие оснований к отводу кандидатуры эксперта суд должен выяснить у всех лиц, участвующих в деле, и их представителей. В соответствии с требованиями статей 16, 18 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть привлечено в качестве эксперта лицо, являющееся родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей; лично, прямо или косвенно заинтересованное в исходе дела либо в случае, если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности; находившееся либо находящееся в служебной или иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей.

На основании положений части 3 статьи 18 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации участие эксперта в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве эксперта не является основанием для его отвода.

Основания отвода эксперта-оценщика закреплены и в статье 16 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которой оценка объекта оценки не может проводиться оценщиком, если он является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, либо состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве.

Проведение оценки объекта оценки не допускается, если:

в отношении объекта оценки оценщик имеет вещные или обязательственные права вне договора;

оценщик является участником (членом) или кредитором юридического лица - заказчика либо такое юридическое лицо является кредитором или страховщиком оценщика.

На основании положений статьи 18 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» государственному судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство судебной экспертизы, а в случаях, когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения.

Судам необходимо иметь в виду, что не может быть экспертом работник организации, являющейся ответчиком по делу. В случае необходимости для рассмотрения дела познаний данного работника, он

может быть допрошен судом в качестве свидетеля.

При отклонении экспертного учреждения или кандидатуры конкретного эксперта, предложенных лицом, участвующим в деле, суду следует в определении указать мотивы, по которым суд пришел к соответствующим выводам. Указание в определении на нецелесообразность поручения экспертизы конкретному эксперту или экспертному учреждению не допустимо.

Данное требование закона не во всех случаях соблюдается судами.

Например, в ходе рассмотрения Вышневолоцким городским судом Тверской области гражданского дела № 2-1191/08 по иску Мурашкина Р.А. к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании суммы невыплаченного страхового возмещения, убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску ОСАО «Ингосстрах» к Мурашкину Р.А. о признании договора по страхованию имущества ничтожным представителем ОСАО «Ингосстрах» было заявлено ходатайство о проведении по делу судебной строительно-технической экспертизы с поручением ее проведения ООО «Автоэксперт» (г. Смоленск) или ООО СБК «Партнер» (г. Ярославль).

Определением суда по делу была назначена судебная экспертиза, однако ее проведение было поручено экспертам другой организации - отделу судебных экспертиз ООО «Северо-Западный Союз» (г. Тверь) без указания в определении мотивов, по которым суд пришел к выводу о необходимости поручения проведения экспертизы конкретному экспертному учреждению, причем не тому, которое предлагалось стороной, заявившей ходатайство об экспертизе. Расходы по производству экспертизы были возложены на ОСАО «Ингосстрах».

Экспертиза по делу проведена не была, поскольку ОСАО «Ингосстрах» отказалось от проведения экспертизы в данном экспертном учреждении, ссылаясь на то, что оценка стоимости экспертизы в 92191 руб. в этом экспертном учреждении чрезмерно завышена по сравнению с другими экспертными учреждениями.

Указанное нарушение не может рассматриваться как формальное, поскольку может привести к существенному увеличению судебных расходов, которые по окончании рассмотрения дела должны быть возложены на проигравшую сторону.

Аналогичным образом, назначая по гражданскому делу № 2-150/08 по иску Катаева С.А. к ОАО «ГСК «Скиф-Тверь» о взыскании страхового возмещения судебную экспертизу и поручая ее проведение специалистам ООО ПКФ «Экипаж», Центральный районный суд города Твери в определении не привел мотивов, по которым пришел к выводу о невозможности поручения проведения экспертизы экспертам Тверского Центра судебных экспертиз либо экспертам ООО

«Модуль», которые предлагались ответчиком, заявившим ходатайство об экспертизе.

4. На основании положений части 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Суд должен разъяснить данное право лицам, участвующим в деле, и предоставить возможность для составления вопросов. При представлении вопросов эксперту в письменном виде они приобщаются к материалам дела, если вопросы заданы в устной форме, они должны быть занесены в протокол судебного заседания. Вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, оглашаются в судебном заседании, могут быть уточнены у представившего их лица.

В качестве положительного примера может служить гражданское дело по иску Мищенко А.П. к Кудрявцевой Л.С., Мустафину В.Б. об устранении препятствий пользования земельным участком и жилым домом, установлении сервитута (Конаковский городской суд Тверской области). Судья Козлов А.В. разъяснил лицам, участвующим в деле, их право на представление вопросов экспертам. В предварительном судебном заседании стороны согласовали необходимые, по их мнению, вопросы, приобщили вопросы эксперту в письменном виде к материалам дела. В дальнейшем в судебном заседании вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, были оглашены, заслушано мнение сторон по каждому предложенному вопросу.

Аналогичным образом решался вопрос судьей Вакулиной Е.Н. (Вышневолоцкий городской суд Тверской области) по гражданскому делу по иску Авдониной В.А. к Крутиковой Н.Н. о признании права собственности на S долю незаконченного строительством имущественного комплекса.

Однако данное требование закона не всегда выполняется судами при назначении экспертизы, что влечет за собой впоследствии исключение экспертного заключения из числа доказательств по конкретному делу.

Например. Определением Московского районного суда города Твери суда от 19 декабря 2007 года по гражданскому делу № 2-896/07 по иску Каргина Р.В. к Денисову А.Н. о взыскании задолженности по акту сверки взаиморасчетов и неустойки по ходатайству истца была назначена повторная судебная почерковедческая экспертиза. Ответчик

в судебном заседании при назначении экспертизы участия не принимал, данных о его надлежащем извещении материалы дела не содержат. Частично удовлетворяя иски, суд в решении сослался в числе других доказательств на заключение эксперта от 08 февраля 2008 года.

Отменяя решение районного суда, судебная коллегия в определении от 21 августа 2009 года (№ 33-17) указала, что экспертиза, на заключение которой сослался суд, проведена на основании определения суда, постановленного в судебном заседании 19 декабря 2007 года, о времени и месте проведения которого Денисов А.Н. не был извещен в установленном статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядке, которым бы обеспечивалось фиксирование получения ответчиком судебного извещения. Не будучи извещенным о времени и месте судебного заседания, Денисов А.Н. не имел возможности реализовать права, предоставленные ему как лицу, участвующему в деле, при назначении экспертизы, в том числе высказать мнение о поручении проведения экспертизы судебно-экспертному учреждению или конкретному эксперту, поставить перед экспертом вопросы.

Окончательное определение вопросов, поставленных на разрешение эксперту, принадлежит суду. Суд рассматривает все представленные вопросы, исключает из них те, которые не относятся к делу или выходят за пределы компетенции эксперта, формирует вопросы по своей инициативе. Сформулированные вопросы указываются судом в резолютивной части определения. В том случае, если суд отклоняет вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, он должен привести мотивы отклонения в мотивировочной части определения.

Вопросы, поставленные на разрешение эксперта, должны быть сформулированы четко, понятно, соответствовать действующему законодательству, не должны носить правового характера.

Вопросы о наличии или отсутствии вины, нарушений норм права со стороны конкретных лиц находятся в компетенции суда. Именно эти обстоятельства являются предметом доказывания по делу и должны быть разрешены судом на основании всех собранных по делу доказательств.

При составлении вопросов целесообразно прибегать к консультациям заведующих экспертными учреждениями и конкретных экспертов. Это даст возможность грамотно и четко поставить вопросы и ограничить их круг в пределах познаний эксперта.

Анализ судебной практики судов Тверской области по вопросу производства судебных экспертиз в гражданском процессе за 2009 год показывает, что судами при назначении автотехнической экспертизы

по делам по искам о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, на разрешение эксперта ошибочно ставятся вопросы о том, какими пунктами Правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель (Конаковский городской суд Тверской области, дело № 2-1037/08 по иску Поляковой Ю.С. к Седякину А.В. о компенсации морального вреда; Центральный районный суд города Твери, дело № 2-809/09, дело № 2-150/08 по иску Катаева С.А. к ОАО «Губернская страховая компания «Скиф-Тверь» о возмещении ущерба; Московский районный суд города Твери, дело № 2-72/09 по иску Максимова А.Н. к ОАО СК «Русский Мир» о возмещении материального ущерба).

По другим категориям дел, по которым судом назначалась экспертиза, вопросы, поставленные на разрешение эксперта, не носили правового характера.

5. При применении части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судам следует иметь в виду, что Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 25 октября 1996 года № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» указал, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Этот вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Конституционный Суд РФ в Определении от 09 апреля 2002 года № 90-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихомирова Дмитрия Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 74 Гражданского процессуального кодекса РСФСР» указал, что норма, предусматривающая возможность применения судом в случае уклонения стороны от участия в экспертизе правовой презумпции, заключающейся в признании факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым, направлена на пресечение препятствующих осуществле-

нию правосудия действий (бездействия) недобросовестной стороны и обеспечение дальнейших судебных процедур, ее применение обусловлено установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела.

Если невозможно провести экспертизу, суд выносит мотивированное определение о рассмотрении дела без проведения экспертизы по имеющимся доказательствам. До вынесения указанного определения суд должен разъяснить сторонам последствия их действий, повлиявших на возможность проведения экспертизы, а также то, что дело будет рассмотрено по имеющимся доказательствам, и последствия, предусмотренные частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе изучения практики судов по назначению судебных экспертиз установлены случаи уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых материалов для исследования. Последствия такого уклонения, предусмотренные частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по указанным делам не применялись и мотивированного определения о рассмотрении дела без проведения экспертизы по имеющимся доказательствам судами не выносилось.

Центральным районным судом города Твери 23 октября 2008 года по гражданскому делу № 2-180/08 по иску Гаврилова С.П. к Модестовой С.Н. о взыскании долга по договору займа назначена экспертиза по определению рыночной стоимости наследственного имущества, в число которого входила доля в квартире. Модестова С.Н. не предоставила экспертной организации доступ для экспертного исследования жилого помещения и оценить названный объект не представилось возможным. Производство по делу было возобновлено. Модестовой С.Н. судом были разъяснены последствия уклонения стороны от непредоставления экспертам необходимых для исследования объектов, предусмотренные частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о чем к материалам дела приобщено заявление Модестовой С.Н. Судом по имеющимся в материалах дела доказательствам принято решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, поскольку не было установлено оснований для возложения на наследника Модестова А.Г. Модестову С.Н. обязательств по возврату денежных средств.

Аналогичная ситуация возникла в Пролетарском районном суде города Твери по гражданскому делу № 2-640/09 по иску Порошковой И.Н. к Шестеряковым М.Ю., Н.П., Т.Б. об установлении права собственности в порядке наследования. В связи с назначением по делу технической экспертизы на Шестерякову Т.Б. возлагалась

обязанность обеспечить доступ эксперта на спорный земельный участок и расположенные на нем объекты недвижимости. По сообщению эксперта, ответчиком Шестеряковой Т.Б. доступ эксперта обеспечен не был. 13 ноября 2009 года судом в адрес Шестеряковой Т.Б. было направлено письмо с разъяснением положений части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. 24 ноября 2009 года по делу была проведена судебная экспертиза.

В связи с неявкой Михайловой Ю.Н. в экспертное учреждение назначенная Вышневолоцким городским судом Тверской области экспертиза по установлению отцовства по гражданскому делу № 2-826/08 по иску Михайлова И.П. к Михайловой Ю.Н. об оспаривании отцовства проведена не была. Возобновив производство по делу, суд не разъяснял сторонам последствий уклонения от участия в экспертизе, предусмотренных частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В судебном заседании ответчик категорически возражала против проведения экспертизы, пояснив, что сдавать анализы в виде забора крови ни она, ни ее ребенок не будут. Несмотря на данное обстоятельство, Михайлову Ю.Н. было отказано в удовлетворении заявленных требований в связи с тем, что в дальнейшем в ходе рассмотрения дела он признал себя отцом в отношении ребенка.

Приведенные выше примеры свидетельствуют о том, что необходимость разъяснения последствий уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых материалов и документов для исследования, предусмотренных частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возникала у суда уже после того, когда со стороны лиц имели место соответствующие действия.

Между тем, сторонам последствия их действий, которые могут повлечь невозможность проведения экспертизы, а также то, что дело в этом случае будет рассмотрено по имеющимся доказательствам, необходимо разъяснять в момент решения вопроса о назначении по делу судебной экспертизы и указывать об этом в резолютивной части определения о назначении экспертизы.

Эта обязанность суда вытекает из положений статей 79, 80, 150, 165 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанная обязанность была выполнена Центральным районным судом города Твери и Заволжским районным судом города Твери по гражданским делам № 2-2015/2009 по иску Волкова Н.А. к ООО «РГС-Центр» - Управление по Тверской области» о возмещении материаль-

ного ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и № 2-788/2009 по иску Чеснокова И.И. к Чесноковой О.О. об определении места жительства ребенка.

6. Судья может назначить экспертизу и при подготовке дела к судебному разбирательству, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (статья 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом судье необходимо иметь в виду, что порядок назначения экспертизы в этом случае также должен быть соблюден. При назначении экспертизы должно быть учтено мнение лиц, участвующих в деле, им должно быть предоставлено право ставить перед экспертом вопросы, предлагать экспертное учреждение или кандидатуры экспертов.

Например, в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» при подготовке дела об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу.

При назначении экспертизы при подготовке дела к разбирательству лица, участвующие в деле, могут быть вызваны судом на беседу, в процессе которой судом выясняется их мнение по вопросу о назначении экспертизы, предоставляется возможность предложить кандидатуры экспертов, или экспертные учреждения, либо суд вправе направить лицам, участвующим в деле, письмо с сообщением предполагаемой кандидатуры эксперта, экспертного учреждения, разъяснением права задать вопросы. В письме суд может установить срок для представления ответа, и указать, что непоступление ответа в установленный срок будет расценено как согласие с кандидатурой эксперта и отсутствие вопросов к нему.

Из материалов, представленных на обобщение, следует, что мировые судьи и районные суды Тверской области не назначают судебные экспертизы на стадии подготовки дел к судебному разбирательству, за исключением дел о признании граждан недееспособными.

7. О назначении экспертизы суд выносит определение, требования к содержанию которого устанавливаются статьей 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Определение о

назначении экспертизы должно содержать: наименование суда; дату назначения экспертизы; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы. В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.

Федеральным законом от 28 июня 2009 года № 124-ФЗ в часть 1 статьи 80 настоящего Кодекса внесены изменения, в соответствии с новой редакцией указанной статьи суд, в частности, в определении указывает дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу.

Указанные изменения способствуют выполнению основной задачи гражданского судопроизводства – правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

После внесения указанных выше изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации суды в определении о назначении экспертизы стали определять срок проведения экспертизы от одного до двух месяцев.

Чем руководствовались суды при определении данного срока, в определениях не приведено.

Однако в ходе обобщения выявлены случаи, когда суд, назначая по делу экспертизу после 10 июля 2009 года, не устанавливал дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу.

Указанное нарушение допущено Центральным районным судом города Твери по гражданским делам № 2-1530/09 по иску ОАО «Балтийский Банк» к Семенову Ю.А., Семенову Е.С. о взыскании задолженности по договору с обращением взыскания на предмет залога; № 2-2015/09 по иску Волкова Н.А. к ООО «РГС-Центр» - Управление по Тверской области о возмещении материального ущерба; № 2-2337/09 по иску Ошкуковой Е.В. к ООО «РГС-Центр» о признании права на получение страхового возмещения.

В определении о назначении экспертизы суду необходимо отразить, по чьей инициативе назначается экспертиза.

Все действия суда по назначению экспертизы должны отражаться в протоколе судебного заседания.

Определение о назначении экспертизы, как любое другое определение суда, должно быть мотивированным. В частности, в нем должны содержаться мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости поручения проведения экспертизы конкретному экспертному учреждению, мотивы отклонения предложенных сторонами вопросов.

В процессе обобщения судебной практики установлено, что выносимые судом определения о назначении судебной экспертизы в основном соответствовали требованиям статьи 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В них указаны все необходимые реквизиты документа, содержатся вопросы, поставленные перед экспертом, перечислены предоставляемые ему материалы и документы.

Между тем, по значительному числу дел в определении не обосновывается необходимость назначения экспертизы, определение о назначении экспертизы содержит только ссылку на положения статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в нем не приводятся факты, для подтверждения или опровержения которых были назначены соответствующие экспертизы (*Конаковский городской суд Тверской области, гражданские дела № 2-1037/08 по иску Поляковой Ю.С. к Седякину А.В. о компенсации морального вреда, № 2-239/09 по иску Западинского Э.П. к МУП «Жилфонд» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково» о взыскании материального ущерба и процентов за пользование чужими денежными средствами; Пролетарский районный суд города Твери, гражданское дело № 2-876/09 по иску Орлова А.Е. к ЗАО «СК Мега-русс-Д» о взыскании страхового возмещения; Калининский районный суд Тверской области, гражданские дела № 2-581/09 по иску Шадрина А.А. к Петровичу А.М. о компенсации морального вреда и № 2-67/09 по иску Егоровой А.В. к Ильину К.Д. о компенсации морального вреда*).

Содержащиеся в статье 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требования об указании в определении суда о назначении экспертизы о том, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации (статья 307), соблюдались судом по всем без исключения делам.

В каждом определении указано, по чьей инициативе назначается экспертиза.

Определение о назначении судебной экспертизы выносится судом в совещательной комнате, после чего лицам, участвующим в деле, не-

медленно оглашается определение суда о назначении экспертизы и сформулированные в нем вопросы (статья 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По всем изученным делам вопрос о назначении по делу экспертизы решался судом в совещательной комнате.

Выявлен один случай, когда по вопросу назначения экспертизы выносилась и оглашалась только резолютивная часть определения, и лицам, участвующим в деле, разъяснялось, что мотивированное определение суда будет изготовлено в течение 5 дней (*Заволжский районный суд города Твери, гражданское дело № 2-55/2009 по иску Канищева А.В. к Соколову А.Е., Доновой О.В. о возмещении материального ущерба*).

Такие действия суда противоречат требованиям действующего гражданского процессуального законодательства.

Стороне и другим участвующим в деле лицам, не присутствующим в судебном заседании при назначении экспертизы, суд должен направить копию определения о назначении экспертизы.

Указанное требование закона исполнялось судом по всем изученным делам.

8. Определение о назначении экспертизы и необходимые для исследования материалы и документы направляются в адрес экспертного учреждения или конкретного эксперта по истечении срока, установленного статьей 372 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучение представленных для обобщения дел показало, что в практике судов области в 2009 году были случаи, когда имела место задержка судом направления в экспертное учреждение определения о назначении экспертизы и необходимых для исследования материалов и документов.

Например, Московским районным судом города Твери 29 апреля 2009 года по гражданскому делу № 2-114/09 по иску ОАО АКБ «Росбанк» к Орешникову П.А. о взыскании задолженности по кредитному договору вынесено определение о назначении судебной почерковедческой экспертизы, производство которой поручено экспертам ЭКЦ УВД Тверской области. В адрес экспертного учреждения материалы гражданского дела с определением были направлены судом только 21 мая 2009 года.

9. Дело должно быть предоставлено эксперту в подшитом и пронумерованном виде с составленной описью листов дела. Документы, необходимые для проведения экспертизы, должны быть собраны судом,

приложены к делу и представлены эксперту. Суд вправе выяснить у эксперта, какие документы необходимы для проведения экспертизы. Эксперт не вправе сам собирать документы, выяснять вне судебного разбирательства какие-либо вопросы у лиц, участвующих по делу. Эти действия производит суд, назначивший экспертизу, по запросу эксперта.

При проведении некоторых видов экспертиз эксперту бывает необходимо исследовать предмет экспертизы. В этих случаях суд должен оговорить с экспертом день и время обследования, сообщить его лицам, участвующим в деле, разъяснить им право принять участие в обследовании, предупредить, чтобы они не чинили препятствий при обследовании.

Судам необходимо иметь в виду, что если экспертом при проведении экспертизы были нарушены требования части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то заключение эксперта следует считать доказательством, полученным с нарушением закона, вследствие чего оно не может иметь юридической силы.

Так, Конаковским городским судом Тверской области 20 октября 2008 года по гражданскому делу по иску Дзасежева М.Н. к ООО «Завидово-Инвест», ООО «Лазурное» о государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок, о признании недействительными в части решения общего собрания участников общества, устава и учредительного договора общества, о понуждении исполнения договорных обязательств и о государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок, и по встречному иску ООО «Завидово-Инвест» к Дзасежеву М.Н. о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, по иску ООО «Завидово-Инвест» к Дзасежеву М.Н. о признании договора купли-продажи земельного участка незаключенным была назначена судебная технико-криминалистическая экспертиза документов, проведение которой было поручено экспертам ООО «Межрегиональная экспертная организация «Дельта».

Производство по гражданскому делу было приостановлено до окончания действий по производству экспертизы.

Для проведения экспертизы суд определил направить эксперту следующие документы:

1. определение о назначении экспертизы от 20 октября 2008 года Конаковского городского суда Тверской области;
2. подлинники документов: - договор купли-продажи земельного участка № 077 от 02 сентября 2002 года, - передаточный акт от 02 сентября 2002 года, - квитанция к приходному кассовому ордеру № 235 от 02 сентября 2002 года, - выписка из протокола № 3

«А» общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Завидово-Инвест» от 02 сентября 2002 года, - копия заключения эксперта № 00022/08-Э от 18 марта 2008 года НИЛСЭ Московского университета МВД РФ, - копия заключения эксперта № 441-272-08 от 11 сентября 2008 года ЗАО «Центр независимых экспертиз».

02 февраля 2009 года генеральный директор ООО «Межрегиональной экспертной организации «Дельта» направил письмо № 014 в адрес генерального директора ООО «Завидово-Инвест» с запросом о предоставлении экспертной организации дополнительных документов, не названных в определении Конаковского городского суда Тверской области от 20 октября 2008 года.

При составлении заключения экспертом были использованы иные документы, которые были предоставлены стороной по делу самостоятельно, без запроса суда.

Суд, установив, что при проведении экспертизы ООО «Межрегиональная экспертная организация «Дельта» были самостоятельно собраны дополнительные документы для производства экспертизы, правильно, в силу части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержащей прямой запрет эксперту самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы, отнес данное заключение к числу недопустимых доказательств, подробно мотивировав свой вывод в решении.

10. Эксперт не вправе отказаться принять к производству порученную ему судом экспертизу. В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт направляет в адрес суда, назначившего экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

В практике судов Тверской области за 2009 год по делам, связанным с назначением судебной экспертизы, были установлены случаи определения экспертного учреждения либо эксперта, в компетенцию и возможности которых не входит проведение назначенной судом экспертизы. В указанных случаях экспертное учреждение или конкретный эксперт возвращали в адрес суда без исполнения определение о назначении экспертизы и необходимые для исследования материалы, мотивировав причины невозможности проведения соответствующей экспертизы. Суд, возобновляя производство по делу, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, вновь назначал по делу экспертизу, поручив ее проведение другому экспертному учреждению или эксперту.

Тверской отдел Государственного учреждения «Ярославская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» возвратил без исполнения определение Пролетарского районного суда города Твери о назначении строительно-технической экспертизы ввиду отсутствия необходимой материально-технической базы для проведения исследований (гражданское дело № 2-283/09 по иску Козловой А.М., Седова С.М. к Голубеву А.Н., Комитету по управлению имуществом Тверской области, Департаменту управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери о понуждении согласовать границы земельного участка и устранении препятствий в пользовании земельным участком) и определение Московского районного суда города Твери о назначении технической экспертизы ввиду отсутствия специалиста данной экспертной специальности (гражданское дело № 2-266/09 по иску Шумицкого В.В. к ООО «ЖЭУ-21», МУП «ТДЕЗ» о возмещении материального ущерба, убытков, компенсации морального вреда).

Экспертным бюро «Мади-тест авто», ОАО «Проектный институт Тверь-гражданпроект» возвращены без исполнения определение Заволжского районного суда города Твери о назначении физико-химической экспертизы по гражданскому делу № 2-10/09 по иску Лебедева О.Ю., Мелишевич Н.П. к Деменкову В.А. о возмещении ущерба и определение Вышневолоцкого городского суда Тверской области о назначении технической экспертизы по гражданскому делу № 2-630/08 по иску Каченаускене Т.А. к Гордеевой А.П. о признании устройства входной двери самовольной перепланировкой и переустройством ввиду отсутствия в назначенных судом экспертных учреждениях экспертов необходимого профиля.

Чтобы избежать подобных ситуаций, влекущих нарушение прав лиц, участвующих в деле, на своевременное рассмотрение дел, суд, поручая проведение экспертизы экспертному учреждению или конкретному эксперту, на основании представленных документов, а также прибегнув к консультациям руководителей экспертных учреждений и конкретных экспертов, должен убедиться в том, что выбранные им экспертные учреждения или конкретный эксперт являются компетентными в решении поставленных перед ними вопросов и обладают достаточными познаниями в отрасли, к которой относятся вопросы, поставленные на разрешение.

В ходе обобщения были установлены и другие случаи, когда руководители экспертных учреждений возвращали в суды без исполнения определения о назначении экспертизы и материалы, представленные для ее производства.

Так, Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации возвратил без исполнения 2 определения районных судов Тверской области о назначении автотехнической экспертизы (Центральный районный суд города Твери, гражданское дело № 2-271/09 по иску Воронина И.С. к ООО «Воск-Авто-салон» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате некачественного ремонта автомобиля) и судебнотехнической экспертизы (Вышневолоцкий городской суд Тверской области, гражданское дело № 2-434/08 по иску Крутиковой Н.Н. к Авдониной В.А. о признании не имеющим права на проживание в жилом доме и по встречному иску Авдониной В.А. к Крутиковой Н.Н. о признании права собственности на S долю незаконченного строительством имущественного комплекса) и материалы для их проведения, сославшись на то, что территориальной сферой экспертного обслуживания РФЦСЭ является Москва и Московская область. Невозможность проведения экспертиз в Северо-Западном региональном центре судебной экспертизы Минюста России и Ярославской ЛСЭ Минюста России, обслуживающих территории, на которых расположены Центральный районный суд города Твери и Вышневолоцкий городской суд, из определений судов не усматривается.

В трех случаях эксперты возвращали без исполнения определения судов о назначении экспертизы ввиду отсутствия документов, исходных данных, необходимых для проведения экспертизы (Центральный районный суд города Твери, гражданские дела № 2-126/08 по иску Марковского С.П. к ОСАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба, № 2-58/09 по иску Баданова И.С. к Корнейчуку Р.В. о возмещении ущерба; Московский районный суд города Твери, гражданское дело № 2-373/09 по иску Ильина М.Е. к ОАО СК «Русский Мир» о взыскании страхового возмещения).

Возвращая без исполнения два определения Центрального районного суда города Твери и определение Московского районного суда города Твери о назначении автотехнических экспертиз по делам № 2-2337/09 по иску Ошкукова Е.В. к ООО «РГС-Центр» о признании права на получение страхового возмещения, № 2-2015/09 по иску Волкова Н.А. к ООО «РГС-Центр» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, № 2-46/09 по иску Смирнова А.А. к ЗАО Страховая группа «Спасские ворота», Чирскову А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, руководство ЭКЦ УВД Тверской области мотивировало свое решение невозможностью производства экспертиз в ближайшее время из-за большой нагрузки экспертов.

Имело место возвращение экспертными учреждениями без исполнения определений о назначении экспертиз в связи с отказом лиц, участвующих в деле, от их проведения в результате разрешения возникшего конфликта мирным путем.

В большинстве случаев определения о назначении экспертизы с материалами, представленными для ее производства, возвращались в суд без исполнения в связи с отказом стороны от оплаты расходов по проведению экспертизы, на которую была возложена соответствующая обязанность.

После вступления в силу Федерального закона от 28 июня 2009 года № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» случаев возвращения без исполнения определений о назначении экспертизы с материалами, представленными для ее производства, в связи с отказом стороны от предварительной оплаты экспертизы в ходе изучения представленных на обобщение дел не установлено.

11. В случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанном нарушении эксперта налагается штраф в размере до 5000 рублей (часть 1 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На практике имеют место случаи, когда судья, получив сообщение эксперта о невозможности своевременно провести экспертизу, истребует дело обратно в суд, возобновляет производство по делу и назначает судебное заседание для установления нового срока проведения экспертизы.

Формально такие действия не противоречат положениям статьи 111 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, они не отвечают достижению цели рассмотрения дела в разумный срок, лишая суд возможности дисциплинировать эксперта путем применения норм статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Избежать необходимости продления срока можно иным путем.

А именно, как при составлении вопросов, так и при установлении даты, не позднее которой заключение должно быть составлено, следует прибегать к консультациям руководителей экспертных учреждений и конкретных экспертов. Это позволит грамотно и четко сформулиро-

вать вопросы, ограничить их круг в пределах познаний эксперта, а также определить разумный срок проведения экспертизы.

12. В тех случаях, когда судом по делу назначалась судебная экспертиза и в материалах дела имеется заключение экспертов, суд, на основании положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вправе назначить либо дополнительную, либо повторную экспертизу.

Различие этих экспертиз в соответствии с требованиями статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации состоит в том, что проведение дополнительной экспертизы проводится в случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта и ее проведение поручается тому же или другому эксперту, тогда как повторная экспертиза назначается по тем же вопросам, в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов. Проведение повторной экспертизы поручается другому экспертному учреждению или другим экспертам.

На практике суды допускают смешение условий назначения дополнительной и повторной экспертиз, что отрицательно сказывается на стабильности судебных решений.

Например, Конаковский городской суд постоянная сессия Ново-Завидово Тверской области при рассмотрении дела по иску Антонова Р.С. к ООО «МЭЙДЖОР КАР» о возложении обязанности принять автомобиль, взыскании его стоимости, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, приведя в решении доказательства, исследованные в судебном заседании, дал оценку заключениям экспертиз, проведенных в ходе рассмотрения дела, и, не согласившись с выводами экспертного заключения, составленного экспертом ООО «Экспертно-юридическое агентство «Норма-плюс», положил в основу решения заключение эксперта Б.

Отменяя решение городского суда от 16 ноября 2009 года и направляя дело на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в определении указала, что заключение, составленное экспертом Б., было сделано по результатам проведения дополнительной судебной экспертизы на основании определения суда о назначении дополнительной судебной автотехнической экспертизы, при этом на разрешение эксперта был поставлен только один вопрос: имеется ли в автомобиле истца заявленный им недостаток в виде невозможности правильно отрегулировать углы установки колес, и если да, то, каково его происхождение – производственное или эксплуатационное.

Обосновывая необходимость проведения дополнительной экспертизы, суд первой инстанции сослался на то, что при назначении по делу экспертизы судом не были поставлены вопросы, предложенные представителем ЗАО «Форд Мотор Компании».

Вопрос, который ставился на разрешение автотехнической экспертизы, проведение которой поручалось эксперту ООО «Экспертно юридическое агентство «Норма-плюс»: «имеются ли нарушения ходовой и рулевой части автомобиля», при назначении дополнительной экспертизы на разрешение эксперта не ставился.

Признав необоснованными выводы эксперта ООО «Экспертно-юридическое агентство «Норма-плюс» по вопросу о наличии нарушений ходовой и рулевой части автомобиля, суд тем самым разрешил дело только с учетом заключения дополнительной экспертизы, перед которой ставились иные, чем перед первоначальной экспертизой, вопросы, не получив допустимое заключение эксперта по вопросу о наличии нарушений ходовой и рулевой части автомобиля.

Вопрос о назначении повторной экспертизы в связи с возникающими сомнениями в правильности и обоснованности ранее данного заключения суд не разрешил, хотя предусмотренные частью 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для этого имелись, тем более, что для проверки вопросов, на которые указывает истец, ссылаясь на передачу ему товара ненадлежащего качества, требуются специальные познания в области науки и техники (Дело № 33-67/2010).

При изучении представленных на обобщение судами дел установлено, что повторная экспертиза назначалась судами в основном из-за наличия сомнений в правильности и обоснованности заключения эксперта.

Назначая повторную судебно-автотехническую экспертизу по гражданскому делу № 2-434/09 по иску ООО «Транзит-Сервис» к ООО «Росгосстрах-Центр» управление по Тверской области и Гудковой З.В. о взыскании страхового возмещения, Центральный районный суд города Твери в определении указал, что в основу выводов первичной экспертизы о причинах и механизме дорожно-транспортного происшествия была положена только позиция истца.

Причиной назначения Пролетарским районным судом города Твери повторной генетической экспертизы по гражданскому делу № 2-114/09 по иску Березенкова С.Г. к Березенковой С.Ю. об оспаривании отцовства явилось то, что в первичном заключении экспертов было указано лицо, в отношении которого данная экспертиза не назначалась.

Примером назначения судом повторной экспертизы из-за нарушения экспертом требований гражданского процессуального закона в

ходе проведения первичной судебной строительно-технической экспертизы может служить гражданское дело № 2-44/09 по иску Поешкиной С.Н. к ООО «Тверьсельмашстрой» о взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда (Московский районный суд города Твери), когда эксперт в ходе проведения судебной экспертизы использовал дополнительные документы, не заявив соответствующего ходатайства перед судом.

Распространенной ошибкой, которую допускают суды, назначая повторную экспертизу, является то, что суд в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ставит перед экспертом не только те вопросы, которые ставились перед экспертами ранее, но и дополнительные вопросы.

Например. Определением Центрального районного суда города Твери от 20 августа 2008 года по гражданскому делу по иску ООО «Транзит-Сервис» к ООО «Росгосстрах-Центр», Гудковой З.В. о возмещении ущерба была назначена автотехническая экспертиза. На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

- Как должен был действовать водитель автомашины Форд Шутенков А.С. в соответствии с требованиями Правил дорожного движения РФ, и соответствовали ли его действия пунктам Правил дорожного движения?

- Как должен был действовать водитель автомашины ВАЗ Гудкова З.В. в соответствии с требованиями Правил дорожного движения РФ, и соответствовали ли его действия пунктам Правил дорожного движения?

- Каков механизм ДТП?

- Имела ли техническую возможность избежать столкновения с автомашиной Форд водитель Гудкова?

Назначая по делу повторную экспертизу, суд перед экспертом, кроме указанных выше вопросов, поставил на разрешение эксперта также и другие вопросы:

- имел ли техническую возможность избежать столкновения с автомобилем ВАЗ водитель автомашины Форд Шутенков и какие действия для этого были им предприняты?

- Каково место нахождения автомобиля Форд до начала осуществления маневра разворота?

- Как должен осуществляться разворот с учетом размеров проезжей части и габаритов автомобиля Форд, как данный разворот осуществлялся водителем Шутенковым?

- Относится ли тормозной след, отображенный на схеме ДТП, к данному ДТП?

В части 1 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведены основания, по которым суд вправе назначить дополнительную экспертизу.

К ним относятся недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта.

Производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же или другому эксперту.

Основной причиной назначения судами дополнительных судебных экспертиз является неполнота экспертного заключения.

Пролетарский районный суд города Твери по гражданскому делу по иску Боровкова Н.Г. к Боровкову А.Г. о реальном разделе доли домовладения, устранении препятствий в пользовании долей домовладения и по встречному иску Боровкова А.Г. к Боровкову Н.Г. о разделе имущества, находящегося в общей долевой собственности, признании права собственности на долю домовладения и выплате денежной компенсации назначил сначала судебно-техническую экспертизу, а после получения заключения эксперта – дополнительную судебно-техническую экспертизу, мотивировав свое решение тем, что при проведении первичной экспертизы эксперт принял во внимание износ спорного домовладения, указанный в техническом паспорте по состоянию на 03 августа 2000 года, однако на момент рассмотрения дела реальный износ спорного домовладения существенно увеличился.

Производство дополнительной экспертизы было поручено тому же экспертному учреждению.

Центральный районный суд города Твери, назначая дополнительную судебно-автотехническую экспертизу по гражданскому делу № 2-150 по иску Катаева С.А. к ОАО «Губернская страховая компания «Скиф-Тверь» о возмещении ущерба, указал в определении, что отсутствие достоверных данных о расстоянии видимости в направлении движения для водителя Катаева С.А. при проведении первичной экспертизы лишило эксперта возможности провести расчет безопасной скорости автомобиля (по условиям видимости), а также определить наличие или отсутствие технической возможности у Катаева С.А. предотвратить столкновение автомобиля в сложившейся ситуации при заданных условиях.

В определениях о назначении повторной или дополнительной экспертизы суды в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не всегда указывают, в чем именно заключается недостаточная ясность и полнота заключения эксперта, а также мотивы несогласия с име-

ющимися заключениями экспертов, а ограничиваются приведением формулировок статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, Конаковский городской суд Тверской области, рассматривая гражданское дело по иску Потаниной Л.А. к Бачурихиной А.А. о признании права собственности на пристройку с хозяйственными строениями и выделении земельного участка в натуре, придя к выводу о необходимости назначения по делу дополнительной судебной экспертизы, мотивы своего несогласия с ранее данным заключением эксперта в определении не изложил.

Аналогичную ошибку допустил Центральный районный суд города Твери по гражданскому делу № 2-240/09 по иску Зимакова С.А. к ОАО «Страховая группа «Региональный Альянс» и Каинову Д.В. о взыскании страхового возмещения и по встречному иску Каинова Д.В. к Зимакову С.А. о взыскании страхового возмещения, не приведя в определении мотивов необходимости назначения по делу повторной автомобильной технической экспертизы.

13. При назначении комплексной или комиссионной экспертизы судам следует исходить из того, что комплексная экспертиза назначается при необходимости разрешения вопросов в различных областях знаний, а комиссионная экспертиза проводится двумя или более экспертами в одной области знаний.

Проведение комиссионной экспертизы регулируется помимо норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьями 21, 22 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Проведение комплексной экспертизы регулируется статьей 23 указанного закона.

Необходимость проведения комиссионной экспертизы определяется либо органом, назначившим эту экспертизу, либо руководителем экспертного учреждения и вызывается, как правило, сложностью и объемом проводимых экспертных исследований.

Судам необходимо учитывать, что вид назначаемой экспертизы определяется судом и не может быть изменен руководителем судебно-экспертного учреждения.

В определении суда должно быть изложено основание и четкая аргументация необходимости комиссионной экспертизы; должен быть определен круг вопросов.

В случае возникновения вопросов по заключению комиссионной экспертизы приглашение в суд одного из членов экспертной комиссии следует считать нецелесообразным, так как независимо от статуса и должностного положения приглашаемого эксперта он не вправе ком-

ментировать заключение комиссии и, тем более, решать вопросы комиссии. В такой ситуации должна быть назначена дополнительная комиссия экспертная.

Анализ практики судов области по представленной теме показывает, что наиболее часто комиссионные экспертизы проводились экспертным учреждением для тщательного изучения состояния психического здоровья граждан. По 41 делу о признании граждан недееспособными, из 105 гражданских дел, поступивших на обобщение по указанной категории, руководителем экспертного учреждения принималось решение о проведении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы.

Определенную сложность представляют собой исследование и анализ причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, а также исследование вариантов реального раздела объектов недвижимости. Автотехнические, землеустроительные, строительно-технические экспертизы, назначаемые судами по соответствующим категориям дел, проводились комиссией экспертов. Решение о проведении комиссионной экспертизы также принималось руководителем экспертного учреждения.

Другую группу составляют комиссионные экспертизы, назначаемые, как правило, в совокупности с комплексными экспертизами для более детального и углубленного изучения состояния психического здоровья стороны по делу (*Заволжский районный суд города Твери назначил по гражданским делам № 2-788/09 по иску Чеснокова И.Н. к Чесноковой О.О. об определении места жительства ребенка и № 2-789/09 по иску Изотова В.В к Изотовой О.Л. об определении места жительства ребенка комплексные комиссионные психолого-психиатрические экспертизы*).

В отличие от комиссионной экспертизы в производстве комплексной экспертизы участвуют эксперты разных специальностей (статья 82 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Подавляющее большинство комплексных судебно-медицинских экспертиз назначались судами для выяснения действительного механизма и обстоятельств причинения стороне по делу телесных повреждений, причинивших вред здоровью.

Калининский районный суд Тверской области по ходатайствам сторон назначил по делу № 2-581/09 по иску Шадрин А.А. к Петровичу А.М. о компенсации морального вреда и делу № 2-67/09 по иску Егоровой А.В. к Ильину К.Д. о компенсации морального вреда комплексные судебно-медицинские экспертизы с привлечением врачей гематолога и хирурга. Между тем, в определениях суда в нарушение требований статьи 80 Гражданского процессуального кодекса Российс-

кой Федерации не указаны факты, для подтверждения или опровержения которых были назначены указанные экспертизы.

По ходатайству истца Пролетарский районный суд города Твери назначил по делу № 2-602 по иску Ивановой Л.П. к Журавлеву С.Е., ОСАО «Ресо-Гарантия» о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, комплексную судебно-медицинскую экспертизу Ивановой Л.П., обосновав это тем, что данные о состоянии здоровья Ивановой Л.П. и установление причинно-следственной связи имеющихся у нее телесных повреждений с дорожно-транспортным происшествием являются юридически значимыми обстоятельствами по данному делу.

Назначая по собственной инициативе по гражданскому делу № 2-1125 по иску Редько А.В. к МУЗ «Городская клиническая больница № 6» о компенсации морального вреда комплексную судебно-медицинскую экспертизу с привлечением врачей, компетентных в областях травматологии и экспертизы временной нетрудоспособности, суд в определении указал, что для определения вопроса о качестве оказания неотложной медицинской помощи истцу необходимы специальные познания.

В ходе изучения практики судов по назначению судебных экспертиз установлено, что суды допускают нарушения требований части 2 статьи 82 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при назначении в судебном заседании комплексной экспертизы.

Так, в нарушение приведенной выше нормы процессуального права, Калининский районный суд Тверской области, назначая по делу № 2-555/08 по иску ООО «СК «Согласие» к Савину П.В. о возмещении ущерба комплексную автотехническую-товароведческую экспертизу, поручил ее проведение одному эксперту Нечаеву А.В.

14. Согласно части 4 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.

Судам следует учитывать, что приостановление производства по делу на время проведения экспертизы является правом, а не обязанностью суда и должно быть вызвано объективными причинами: длительностью проведения экспертизы. В определении о назначении экспертизы вывод суда о приостановлении производства по делу должен быть мотивированным.

В соответствии с требованиями статьи 218 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жа-

лоба. В остальной части обжалование определения о назначении экспертизы нормами Гражданского процессуального кодекса РФ не предусмотрено.

Так, частная жалоба Егоровой А.В. на определение Калининского районного суда Тверской области от 09 июня 2008 года о назначении судебно-медицинской экспертизы по гражданскому делу по иску Егоровой А.В. к Ильину К.Д. о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, была возвращена судьей со ссылкой на то, что определение суда в части приостановления производства по делу заявителем не обжалуется (дело № 2-619/08).

Частная жалоба Дзасежева М.Н. на определение Конаковского городского суда Тверской области от 14 февраля 2008 года о назначении криминалистической экспертизы по делу по иску Дзасежева М.Н. к ООО «Завидово-Инвест», ООО «Лазурное» о государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок, о признании недействительными в части решения общего собрания участников общества, устава и учредительного договора общества, о понуждении к исполнению договорных обязательств и по встречному иску ООО «Завидово-Инвест» к Дзасежеву М.Н. о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 марта 2008 года оставлена без удовлетворения. В определении судебная коллегия указала, что из содержания частной жалобы видно, что Дзасежев М.Н. по существу оспаривает необходимость производства экспертизы, а не приостановление производства по делу. Такая позиция истца не может быть принята, так как заключение экспертизы является одним из видов доказательств и заявление ответчика о необходимости получения такого доказательства не может быть отвергнуто другой стороной по делу. По характеру заявленного спора закон не определяет необходимые доказательства и их количество, поэтому ООО «Завидово-Инвест» вправе было просить о назначении экспертизы, поскольку иным способом подтвердить или опровергнуть сведения о давности изготовления документов, связанных с куплей-продажей земельного участка, сторона не может. Судебно-криминалистическая экспертиза назначена к проведению в Научно-исследовательской лаборатории судебных экспертиз Московского Университета МВД РФ, поэтому судом обоснованно принято решение о приостановлении производства по делу.

15. Заключение эксперта составляется в письменном виде и должно соответствовать требованиям, установленным статьей 86 Граждан-

ского процессуального кодекса Российской Федерации. Оно может быть принято судом в качестве доказательства в случае, если содержит подробный, объективный анализ проведенных исследований и обоснование сделанных выводов.

Письменное заключение эксперта состоит из трех частей:

1. Вводная часть, в которой указываются наименование экспертного учреждения или данные об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, должность), предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ; подтвержденное подписью эксперта (экспертов); наименование экспертизы, ее номер, указание на то является ли она повторной, дополнительной или комплексной; наименование суда, назначившего экспертизу; дата вынесения определения о назначении экспертизы; дата поступления материалов, их наименование; наименование вещественных доказательств, материалов, образцов, документов, представленных на исследование, вопросы, поставленные на разрешение эксперта.

2. Исследовательская часть содержит описание процесса исследования, в том числе осмотр, анализ и сравнение объектов экспертизы, методы и технические приемы, использованные экспертом при исследовании фактических обстоятельств, математические расчеты; указываются используемые приборы; результаты исследования; дается научное объяснение установленных фактов.

3. В заключительной части эксперт формулирует свои выводы, то есть ответы на поставленные на его разрешение вопросы. Выводы должны быть изложены в той же последовательности, в какой задавались судом вопросы. Выводы должны быть ясными, их формулировки не должны допускать различного толкования.

Заключение эксперта должно содержать список нормативных документов, используемой им литературы, источников информации.

В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он в соответствии с частью 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

При проведении комплексной экспертизы вводная часть заключения в силу требований статьи 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» должна содержать указание на то, какая часть исследования проведена каждым экспертом, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результа-

тов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении.

В соответствии с частью 2 статьи 82 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 22 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» составление экспертом, который не согласен с выводами других экспертов, отдельного заключения не исключается.

Заключение эксперта оглашается в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключения судебных экспертиз, проводимых в рамках гражданского дела для установления обстоятельств, имеющих важное значение для разрешения рассматриваемого дела, являются одними из самых значимых и действенных доказательств, порой определяющих принятие правильного и обоснованного судебного решения.

Например, результаты назначенной Центральным районным судом города Твери по гражданскому делу № 2-4241/08 по иску Варламова А.А. к ОАО «Губернская страховая компания «Скиф-Тверь» о выплате страхового возмещения оценочной экспертизы были взяты судом за основу при определении подлежащих взысканию в пользу истца денежных сумм.

Московский районный суд города Твери по гражданскому делу № 2-238/09 по иску Русаковой И.В. к Мананковой М.В. о признании сделки недействительной на основании заключения посмертной судебно-психиатрической экспертизы в совокупности с другими доказательствами пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований.

В то же время, следует учитывать положения части 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что ни одно из доказательств (в том числе и экспертное заключение) не имеет заранее установленной силы и оценивается по своей значимости только в совокупности с другими собранными по делу доказательствами при условии соблюдения законности их получения. Помимо приведенного общего положения, статья 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязывает суд в случае несогласия с заключением привести мотивы этого в судебном решении.

На данное положение закона обращает внимание судов Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 25 октября 1996 года № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о

взыскании алиментов», Постановлении Пленума от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», указывая, что оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении, при этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

При оценке заключения эксперта как доказательства судом должны быть проверены исследовательская часть заключения эксперта и обоснованность сделанных экспертом выводов, соблюдение процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы, соответствие заключения поставленным перед экспертом вопросам, полнота заключения; научная обоснованность заключения, достоверность выводов, в совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд вправе не согласиться с выводами эксперта и, не назначая повторной экспертизы, решить дело на основании иных доказательств, дав им оценку в их совокупности. В мотивировочной части решения должны содержаться доводы, по которым суд не принимает заключение эксперта в качестве доказательства либо не соглашается с выводами эксперта.

16. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с заключением эксперта.

В качестве положительного примера по реализации указанного права граждан следует привести действия судей Московского районного суда города Твери, которые по всем делам, по которым назначалась судебная экспертиза, после возвращения гражданского дела с заключением эксперта в адрес лиц, участвующих в деле, направляют сообщения с разъяснением возможности подойти в канцелярию суда и ознакомиться с экспертным заключением заранее, до рассмотрения дела по существу.

Оплата экспертизы

1. По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

Нарушение такого порядка, получение экспертом вознаграждения за проведенное исследование в коммерческой организации могут

вызывать сомнения в его заинтересованности и беспристрастности выводов.

Изучение представленных для обобщения дел показало, что ни по одному делу такой порядок оплаты экспертизы не соблюдался.

Кроме того, имели место случаи, когда суд не указывал, какая из сторон по делу обязана возместить расходы по экспертизе.

Например, Торжокский городской суд Тверской области, удовлетворяя ходатайство ответчика и назначая по гражданскому делу № 2-30/09 по иску Затула Т.И. к Пановой А.И., Журавлевой А.И., Ковалевой Н.И., Максимовой В.И., Ковалеву Д.Н., Максимовой О.Б. об устранении препятствия в пользовании земельным участком землеустроительную экспертизу, в резолютивной части определения не указал, какая из сторон по делу должна возместить расходы по проведению экспертизы.

Аналогичная ошибка была допущена мировым судьей судебного участка № 1 Московского района города Твери по гражданскому делу № 2-8-1/08 по иску ООО «СО «Тверьнефтепродукт» к Бирюковой Т.А. и Каткову М.А. о взыскании материального ущерба.

Положения части 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают возмещение расходов по оплате экспертизы за счет средств федерального бюджета в тех случаях, когда экспертиза назначена по инициативе суда.

При необходимости проведения судебной экспертизы, если стороны не заявляют ходатайства о ее назначении и экспертиза назначается по инициативе суда, суду следует до ее назначения обсудить вопросы оплаты, с целью исключения возможных осложнений при проведении назначенной судом экспертизы. Оплата экспертизы сторонами и при назначении ее по инициативе суда, при добровольном согласии сторон на оплату экспертизы, не исключена.

Судам следует иметь в виду, что оплату экспертизы за счет средств федерального бюджета следует производить в исключительных случаях, по причине крайнего ограничения средств на эти нужды.

В тех случаях, когда экспертиза проводится по инициативе мирового судьи, оплата расходов производится за счет средств бюджета субъекта РФ.

При назначении экспертизы по инициативе суда суду следует исходить из действительной необходимости в ее проведении.

Однако, как показал анализ судебных постановлений, экспертиза назначается по инициативе суда, в том числе в случаях, когда стороны представляют противоречивые доказательства, например, заключения

специалистов, либо в деле имеются заключения экспертов, выводы которых относительно одного и того же предмета различны, иные доказательства стороны представлять отказываются.

Судами не учитывается, что при таких обстоятельствах суд вправе исходить из имеющихся доказательств, дав оценку каждому из представленных заключений. Суд вправе привлечь специалистов в соответствии с положениями статьи 188 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вызвать эксперта в судебное заседание для разъяснения и дополнения подготовленного им заключения по делу на основании положений статьи 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, суд может устранить имеющиеся в заключениях противоречия.

При назначении экспертизы по инициативе суда суду следует отразить это в определении о назначении экспертизы.

2. Из положений части 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от оплаты экспертизы. Освобождение от оплаты экспертизы организаций нормами Гражданского процессуального кодекса РФ не предусмотрено.

Судам следует учитывать, что действующим законодательством предусмотрены льготы по оплате государственной пошлины, тогда как льготы по возмещению расходов, относящихся к издержкам по делу, действующим законодательством не предусмотрены.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право освободить гражданина от возмещения расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или уменьшить их размер, исходя из его имущественного положения, принадлежит суду.

Суды не вправе возложить расходы по оплате экспертизы на федеральный бюджет или бюджет субъекта РФ при заявлении ходатайства о назначении экспертизы лицами, освобожденными от уплаты государственной пошлины на основании положений Налогового кодекса РФ.

Судам следует учитывать, что часть 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность не только освободить гражданина от оплаты судебных расходов, но и уменьшить их, в связи с чем до освобождения гражданина от оплаты экспертизы суду (судье) следует обсудить вопрос о возможности снижения суммы, подлежащей оплате за экспертизу.

Как показал анализ определений о назначении экспертизы судами Тверской области, судами граждане преимущественно освобождают-

ся от оплаты экспертизы. Вопрос о возможности снижения судебных расходов судами не обсуждается.

Освободить гражданина от оплаты экспертизы суд может только при наличии его ходатайства, но не по собственной инициативе.

К ходатайству об освобождении от оплаты экспертизы гражданин, его заявляющий, должен приложить доказательства тяжелого материального положения. При отсутствии таких доказательств оснований для удовлетворения ходатайства у суда не имеется.

В определении о назначении экспертизы суду следует указывать, удовлетворяется им ходатайство гражданина либо в удовлетворении ходатайства отказано, что выполняется судами не по всем делам.

Освобождая лицо, ходатайствовавшее о назначении экспертизы, от расходов на ее оплаты, суд в определении о назначении экспертизы должен указать, в чем именно заключается имущественное положение гражданина, в связи с которым суд считает возможным освободить гражданина от оплаты расходов на производство экспертизы.

Так, назначая судебно-медицинскую экспертизу по гражданскому делу № 2-320/09 по иску Афанасьева В.В. к Коростину С.П. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, Пролетарский районный суд города Твери в определении указал, что суд, учитывая, что для установления причинно-следственной связи имеющихся у истца телесных повреждений с ДТП необходимы специальные познания в области медицины, а также учитывая материальное положение истца, который является пенсионером, считает необходимым произвести оплату экспертизы за счет средств федерального бюджета.

Из определения суда неясно, заявлялось ли истцом ходатайство о проведении по делу экспертизы и об освобождении от оплаты экспертизы. Определением фактически удовлетворено ходатайство об освобождении истца от расходов на оплату экспертизы, однако в нем отсутствует вывод суда по заявленному ходатайству. Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, представителем истца заявлялось ходатайство не об освобождении от расходов на оплату экспертизы, а о предоставлении отсрочки уплаты расходов по проведению экспертизы.

При возложении расходов по оплате экспертизы на соответствующий бюджет в резолютивной части определения суду следует указывать:

- Оплату экспертизы произвести за счет средств федерального бюджета (бюджета субъекта Российской Федерации).

13. Криминалистические экспертизы.

14. Биологические экспертизы (исследование объектов растительного и животного происхождения).
15. Пожарно-технические экспертизы (исследование технологических, технических, организационных и иных причин, условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий).
16. Судебные компьютерно-технические экспертизы.
17. Автотехнические экспертизы (исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, исследование технического состояния транспортного средства).
18. Транспортно-трасологические диагностики (исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия).
19. Автодорожные экспертизы (определение скорости движения транспорта по следам юза, определение остановочного пути транспорта и т.д.).
20. Строительно-технические экспертизы (исследование строительных объектов, исследование объектов недвижимости с целью из оценки).
21. Экспертизы по технике безопасности труда в строительстве (определение соответствия качества и стоимости выполненных строительных и ремонтно-строительных работ, определение технической возможности раздела домовладения в натуре).
22. Товароведческие экспертизы (исследование непродовольственных товаров, исследование транспортных средств в целях определения их стоимости и стоимости восстановительного ремонта после дорожно-транспортного происшествия).
23. Филологические экспертизы.
24. Фонографические экспертизы (исследование речи и голоса с целью установления личности говорящего, исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов магнитных звукозаписей).
25. Судебно-генетические, геномные (установление отцовства) экспертизы.

По сообщению ГУЗ Бюро СМЭ Новгородской области (173011, Великий Новгород, улица Королева, дом 7, корпус 1) существует три способа отбора образцов биологического материала у проходящих по делам об установлении родства лиц:

В случае невозможности приезда лиц по делу лично в экспертное учреждение согласно Приказа № 161 от 24 апреля 2003 года МЗ РФ допускается забор крови у них по месту жительства судебно-медицинским экспертом местного Бюро СМЭ или медицинским работником в любом учреждении здравоохранения и даже не-

посредственно в зале заседания суда. Взятие крови производится из пальца в количестве 0,5-1 мл. Кровь выливают на свернутые в 4 слоя стерильные бинты, высушивают при комнатной температуре вдали от солнечных лучей и нагревательных приборов в течение ночи. Образцы упаковывают индивидуально в бумажный пакет, снабжают идентифицирующей надписью с подписью 3-х медработников, взявших кровь. Пакет заверяют печатью учреждения и высылают по адресу.

Наряду с уже известным способом (кровь на марле), можно использовать направляемый с письмом формализованный бланк «Протокол забора крови». Указанный бумажный бланк или его ксерокопия используется в качестве подложки для 1 капли(!) крови от каждого из участников экспертизы (помещаются в соответствующие кружки). Образцы крови от разных участников процесса не должны смешиваться. При этом образцы крови подсушивают 10-15 минут. Бланк с пятнами крови, в присутствии участников экспертизы и свидетелей, помещают в обычный почтовый конверт, перекладывают чистым листом бумаги, опечатывают и отправляют в экспертное учреждение.

Третий способ, самый простой, предполагает отбор клеток буккального эпителия с внутренней стороны щеки ватной палочкой. При этом не требуется присутствие медработника.

Обычной гигиенической ватной палочкой проводится соскоб эпителиальных клеток с внутренней поверхности щеки, каждым из участников процесса самостоятельно. Ребенку может помочь мама. Для проведения процедуры требуется:

3.1. Приобрести стандартные гигиенические ватные палочки. Использовать только новую, не вскрывавшуюся ранее, упаковку.

3.2. Человек, у которого будет проводиться забор образцов, должен прополоскать рот чистой кипяченой водой.

Взять ватную палочку за один конец и провести 20-30 раз противоположным концом палочки по внутренней поверхности щеки с легким нажимом для соскабливания эпителиальных клеток.

Отрезать и выбросить конец палочки, за который держались рукой.

Оставшуюся половину палочки, не высушивая опустить сразу в бумажный конверт, а затем, объединив пакеты с образцами клеток от всех участников экспертизы опустить в один бумажный конверт большего размера. Не допускается использовать полиэтиленовые пакеты. От каждого человека необходимо предоставить по две ватных палочки с образцами буккального эпителия. Образцы от разных людей должны быть в отдельных конвертах для исключения взаимного переноса биологического материала.

Обращаем внимание судей, что приведенные способы отбора образцов биологического материала могут быть применены в зале судебного заседания.

**Судья Тверского областного суда
С.Н. Пойменова**

Виды судебных экспертиз

Не во всех случаях судьи верно именуют назначаемые экспертизы. Ниже приводится правильное название наиболее распространенных экспертиз.

1. Судебно-медицинские экспертизы.
2. Судебно-психиатрические экспертизы.
3. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза (назначается при необходимости одновременного совмещения психологических и психиатрических знаний в отношении лиц с разными психическими аномалиями).
4. Судебно-наркологические экспертизы (назначается, когда в ходе производства по делу требуются специальные познания в области наркологии. Например, может назначаться в случаях, когда при производстве по делу об ограничении дееспособности гражданина в случае злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами необходимо установить, является ли гражданин алкоголиком или наркоманом).
5. Почерковедческие экспертизы.
6. Автороведческая экспертиза (исследование письменной речи с целью установления авторства).
7. Технические экспертизы документов.
8. Портретные экспертизы (идентификация человека по фотографическим изображениям).
9. Бухгалтерские экспертизы.
10. Финансово-экономические экспертизы (исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта).
11. Финансово-кредитные экспертизы (исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов хозяйствующего субъекта).
12. Трасологические экспертизы.

«Ночное время для адвоката»

Уважаемые коллеги, 6 ноября 2008 года решением Совета адвокатской палаты Тверской области, установлено, что рабочим временем для адвоката является период с 9.00 до 18.00. Период времени за пределами рабочего времени является ночным временем (Решение опубликовано в Вестнике Адвокатской палаты Тверской области № 1 (13) 2009 г.)

Поводом для определения ночного времени явилось принятие 15 октября 2007 г. совместного приказа Минюста № 199 и Минфина РФ № 87н «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в зависимости от сложности уголовного дела». Принимая решение Совет палаты руководствовался п. 5 ч. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым Совет адвокатской палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводят этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение, а также необходимостью учета периода рабочего времени при определении размера оплаты труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению.

В соответствии с названным выше совместным приказом дознаватель, следователь или суд устанавливает размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь рядом критериев, в том числе, предусматривается увеличение размера оплаты труда адвоката на 550 рублей за один день работы в праздничный или выходной день, а также в ночное время.

До настоящего времени, Советом Адвокатской палаты Тверской области в 2008 г. решение не имело повсеместного применения, поскольку мнения органов адвокатского сообщества и правоохранительных органов относительно критерия определения понятия «ночное время» отличались. В настоящее время проблема разрешена в судебном порядке.

27 ноября 2008 г. Совет адвокатской палаты Свердловской области принял решение, определяющее понятие «рабочее время для адвоката» и «ночное время» (содержание решения САП СО аналогично решению САП ТО от 06.11.2008 г.).

Прокуратура Свердловской области обратилась в Кировский районный суд Свердловской области с иском о признании несоответствующим п. 21 ст. 5 УПК РФ, ст. 96 ТК РФ решения палаты, определяющего понятие «ночное время» как период времени между 18.00 до 9.00.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 24.09.2009 г. иски требования прокурора оставлены без удовлетворения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 ноября 2009 г. названное решение оставлено без изменения.

Судебные инстанции сделали вывод о том, что Совет адвокатской палаты, принимая решение об установлении «ночного времени», не превысил свои полномочия, а принятое решение не противоречит федеральному законодательству.

Учитывая изложенное, на основании п. 4 ст. 1, п. 2 ст. 13 ГПК РФ, Совет адвокатской палаты Тверской области рекомендует адвокатам использовать изложенную информацию в своей профессиональной деятельности.

ИНФОРМАЦИЯ

**Общество с ограниченной ответственностью
«Городское бюро оценки»
170100, г. Тверь, Свободный переулок, д.9, оф.
35
Тел.: (4822) 790-412
ИНН 6950106359 КПП 695001001
р/с 40702810507100008448
в ОАО АКБ «Авангард»
к/с 301018000000000201 БИК 044525201
e-mail: tverocenka@gmail.com**

В соответствии с действующим законодательством в области оценочной деятельности оценщики ООО «Городское бюро оценки» являются членами саморегулируемой организации оценщиков – Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» (РОО). Организация осуществляет сотрудничество с банками г. Твери в области ипотечного кредитования, кредитования малого и среднего бизнеса, крупных предприятий.

Ответственность оценщиков застрахована в ОАО «Московская страховая компания». Лимиты ответственности (сумма страхового возмещения) по страхованию оценщиков установлены в размере 3000000 (Трех миллионов) и 1000000 (Одного миллиона) рублей.

Специалисты ООО «Городское бюро оценки» оказывают следующие виды услуг для дальнейшего использования результатов оценки при получении кредита, при разделах имущества, в судебных спорах, для вступления в наследство и других:

- оценка предприятия (бизнеса);
- оценка пакетов акций, векселей и иных ценных бумаг;
- оценка всех видов недвижимости, включая земельные участки, жилую и коммерческую недвижимость;
- оценка машин и оборудования;
- оценка транспортных средств;
- оценка прав, обязательств, долгов;
- оценка нематериальных активов;
- оценка ущерба.

Ориентировочная стоимость услуг по оценке движимого и недвижимого имущества составляет:

НАИМЕНОВАНИЕ	СТОИМОСТЬ УСЛУГ ЗА ЕДИНИЦУ, РУБ.
Земельный участок Земли населенных пунктов для ИЖС, садовые участки	3500 руб.
Земли сельскохозяйственного назначения	от 3500 руб.
Жилая недвижимость Квартиры	от 3000 руб.
Коттеджи	7000 руб.
Жилые дома	6000 руб.
Гараж	3000 руб.
Коммерческая недвижимость Площадью до 500 кв.м.	от 7000 руб.
Площадью от 500 до 1000 кв.м	от 10000 руб.
Площадью от 1000 кв.м.	от 15000 руб.
Сооружения и передаточные устройства	от 1000 руб.
Автотранспорт и спецтехника	от 1000 руб.
Оборудование	от 500 руб.
Ценные бумаги	от 10000 руб.
Бизнес	от 25000 руб.
Ущерб недвижимости	от 3000 руб.
Ущерб АТС	от 1000 руб.

**Наш адрес: 170100, г. Тверь, Свободный переулок, д. 9,
офис 35 (офисный центр «ТверьПлаза», 6 подъезд, 2 этаж)
Телефон/Факс: (4822) 790-412
E-mail: tverocenka@gmail.ru
Часы работы: 10.00 – 19.00 (кроме субботы и воскресенья)**

Национальная Лига Тренеров и Консультантов (www.nltk.ru) и Меж-региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «ПРИНЦИПЪ» (www.9911950.ru) представляет совместный проект:

Семинар (бизнес-тренинг) на тему: «Защита прав потребителей юридические, организационные и психологические аспекты»

1. Защита прав потребителей:

1.1. теоретические основы защиты прав потребителей, сфера действия и пределы применения Закона РФ «О защите прав потребителей»;

1.2. экономические преимущества защиты прав потребителей в сотрудничестве с обществом защиты прав потребителей (взыскание штрафа, освобождение от уплаты государственной пошлины, взыскание судебных расходов);

1.3. работа по защите прав потребителей в сотрудничестве с обществом защиты прав потребителей. Процессуальные преимущества по ГПК РФ и УПК РФ.

2. Продвижение юридических услуг: маркетинг, брендинг, франчайзинг, Public Relations в юриспруденции и в некоммерческой организации:

2.1. некоммерческие организации в России (общественно государственное партнерство, основы межсекторного взаимодействия, гражданские инициативы государства, бизнеса и общества, социальные инвестиции);

2.2. самопродвижение, реклама и PR некоммерческой организации, юриста, партизанский маркетинг с минимальными издержками;

2.3. инновационный метод построения эффективного образа и бренда юриста и некоммерческой организации.

3. Защита прав покупателей новостроек:

3.1. обзор и анализ экономической ситуации на рынке строительства жилья;

3.2. схемы работы, применяемые застройщиками (плюсы и минусы);

3.3. судебная практика по защите прав граждан на рынке новостроек (практические примеры использования Закона РФ «О защите прав потребителей»).

4. Психологические аспекты работы юриста:

4.1. работа с клиентом (техники коммуникаций);

4.2. психологическое воздействие на участников процесса (возможности использования НЛП в работе юриста);

4.3. как получить выигранные деньги (психологические аспекты возврата задолженностей).

По окончании семинара выдаются сертификаты о повышении квалификации от имени Национальной лиги тренеров и консультантов и Международной общественной организации «ОЗПП «ПРИНЦИПЪ». Успешно прошедшие участники семинара получают персональные предложения о сотрудничестве, будут аккредитованы при МРО «ОЗПП «ПРИНЦИПЪ» с возможностью выступать в судах от имени общественной организации в защиту прав потребителей и гарантиями оплаты за оказанную юридическую помощь потребителям. Участники семинара получают скидку на мероприятия, организуемые Национальной Лигой Тренеров и Консультантов.

По вопросам организации семинара и участия в нем обращаться по телефонам (495) 518-45-13; (495) 991-18-50; 8(926) 606-73-51.

E-mail: trdmotr@ya.ru, dobrotv@mail.ru

**Председателям районных (городских) судов
Тверской области**
**Копия: Прокурору Тверской области
Государственному советнику юстиции
2 класса Маслову В.М.**
**Копия: Президенту Адвокатской палаты
Тверской области Севастьянову А.Е.**
**Копия: Руководителю СУ СК при прокуроре
Российской Федерации
По Тверской области
Государственному советнику юстиции
3 класса Тучкову Е.А.**
**Копия: Начальнику следственного управления
УВД Тверской области
Полковнику милиции Кухаренкову С.П.**
**Копия: Начальнику Судебного департамента
Тверской области при Верховном Суде Российской
Федерации Колиеву В.Л.**

Письмо

председателя Тверского областного суда Н.Ю. Карташова

Из анализа судебной практики рассмотрения судами области материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей усматривается, что вследствие отсутствия надлежащего контроля и нарушения требований уголовно-процессуального закона значительные суммы процессуальных издержек остаются не возмещенными, чем наносится ущерб государству.

Практику назначения защитника (адвоката) судом на этой стадии уголовного судопроизводства, - досудебного производства, следует признать недопустимой.

Назначение защитника на этой стадии судом приводит к тому, что суммы необоснованно выплачиваются адвокатам из средств федерального бюджета со счета Управления Судебного департамента Тверской области, а не со счетов органов предварительного следствия и дознания, процессуальные действия которых на стадии досудебного производства контролируются судом.

Поскольку постановления и определения суда о выплатах адвокатам за оказание юридической помощи по назначению к материалам уголовных дел не приобщаются, (остаются в рассмотренных материалах), - это процессуальные издержки не указываются следователями, дознавателями в справках к обвинительному заключению, обвинительному акту. За отсутствием информации о процессуальных издержках на стадии досудебного производства, суды при рассмотрении дела по существу, вопроса о взыскании этих издержек с осужденных не разрешают.

Судам при принятии к производству уголовного дела следует неукоснительно проверять выполнение органами предварительного следствия требований ч. 5 ст. 220 УПК РФ о приложении к обвинительному заключению справки о процессуальных издержках.

В соответствии с законом разрешать «заявления» прокуроров, (не предусмотренные уголовно-процессуальным законом), о взыскании процессуальных издержек с перечислением их на счет прокуратуры Тверской области, а не в доход государства.

В случае не разрешения вопроса о судебных издержках при постановлении приговора, следует принять меры для разрешения этого вопроса судом постановившим приговор, в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ.

**С уважением,
Председатель Тверского областного суда А.Ю. Каргашов**

Информационное письмо

о порядке предоставления налоговых вычетов адвокатам

Советом Адвокатской палаты Тверской области в связи с внесенными изменениями в налоговый кодекс РФ было подготовлено Информационное письмо, посвященное изменению порядка предоставления налоговых вычетов адвокатам.

Руководителям адвокатских образований

Информационное письмо

Федеральным законом от 24.07.2009 г. № 213-ФЗ, вступившим в силу с 01.01.2009 г., внесены изменения в часть вторую налогового кодекса РФ, связанные с отменой единого социального налога и признанием утратившей силу главы 24 НК РФ, в связи с чем Совет Адвокатской палаты сообщает следующее:

До 01.01.2020 г. исчисление налоговой базы для удержания и перечисления в бюджет суммы налога на доходы физических лиц (НДФЛ) с доходов адвокатов производилось бухгалтериями Адвокатских образований, выполняющих в отношении адвокатов функции налоговых агентов, по правилам ст.ст.235, 236 п. 2, 237 п. 3 гл. 24 Налогового кодекса РФ.

Указанные нормы предусматривали уменьшение налоговой базы на сумму расходов, связанных с осуществлением профессиональной деятельности. При этом состав расходов, принимаемых к вычету, определялся в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщика налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 Налогового кодекса РФ (налог на прибыль организаций).

Таким образом, профессиональные вычеты по налогу на доходы физических лиц производились налоговыми агентами исходя из исчисленной ими налоговой базы по единому социальному налогу.

В связи с признанием главы НК РФ утратившей силу исчисление налоговой базы по налогу на доходы физических лиц должно производиться по правилам главы 23 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 210 НК РФ при определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы, подлежащие налогообложению, уменьшенные на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст.ст.218-221 НК РФ (стандартные, социальные, имущественные, профессиональные).

Учитывая, что все налоговые вычеты предоставляются только на основании личного заявления налогоплательщика, право адвоката на получение профессионального налогового вычета может быть реализовано только при подаче налоговому агенту соответствующего письменного заявления.

Примерная форма заявления адвоката прилагается.

*Президент А.Е. Севастьянов
Приложение № 1*

В бухгалтерию адвокатского образования

Адвоката _____

Ф.И.О.

Заявление

Прошу при исчислении налоговой базы по НДФЛ предоставлять профессиональные налоговые вычеты в размере ежемесячных отчислений на содержание Адвокатской консультации, Президиума Коллегии и на общие нужды Адвокатской палаты.

« _____ » января 2010 года

(Подпись)



КОМАРОВ Сергей Васильевич - 02.09.1950 г. - ф-л № 1 НО «ТОКА»

РЫБКА Лариса Петровна - 18.09 г. - «Адвокатское бюро»

ЧУНИН Сергей Анатольевич - 25.09.1960 г. - Рамешковский ф-л № 2

ЖАЛИЛОВ Олег Алимжанович - 23.10.1950 г. - КА «Закон и Право»

ЛАЗАРЕВА Татьяна Юрьевна - 06.11 - КА «Закон и Право»

ШЛЯКОВА Светлана Васильевна - 05.12 - ф-л № 4 НО «ТОКА»

ТУМАНОВА Валентина Константиновна - 05.12 - Вышневолоцкий ф-л НО «ТОКА»

— — — — —

**Совет Адвокатской палаты Тверской области
поздравляет юбиляров.**

От всей души желаем вам крепкого здоровья, счастья, оптимизма на долгие годы, воплощения в жизнь всех ваших замыслов и планов, успешной и плодотворной работы, мудрых и взвешенных решений. Благополучия вам, вашим родным и близким!

Приняли присягу и получили статус адвоката

В 2010 году успешно сдали квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и приняли присягу:

**Чистохина Юлия Геннадьевна
Богачук Владислав Анатольевич
Кириллов Александр Николаевич
Кузнечик Александр Александрович
Моторнов Владимир Георгиевич
Завьялова Оксана Владимировна
Данилова Марина Владимировна
Мясников Сергей Борисович
Капитонова Елена Альбертовна
Галетко Андрей Валентинович
Гриф Вячеслав Александрович
Климов Александр Владимирович**

Программа

Занятий на Высших курсах повышения квалификации адвокатов действующих при Российской Академии адвокатуры и нотариата на 2010/2011 учебный год:

2010 Сентябрь

20-24 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Октябрь

11-15 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

25-29 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Ноябрь

10-12 (3 дня) Тренинг «Судебные прения»

22-26 (5 дней) «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»

Декабрь

06-10 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

20-24 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

2011 Январь

26-28 (3 дня) Тренинг «Судебные прения»

Февраль

31 января-04 февраля (5 дней) «Современные возможности использования спец.знаний в деятельности адвоката»

14-18 (5 дней) «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

Март

28 февраля-04 марта (5 дней) «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»

21-25 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Апрель

04-08 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

18-22 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Май

16-20 (5 дней) «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»

Июнь

30 мая-01 июня (3 дня) Тренинг «Судебные прения»

13-17 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Форма обучения очная. Начало занятий в 10.00, окончание – 17.00. Занятия будут проходить в здании РААН по адресу: г. Москва, Малый Полуярославский пер., 3/5.

В качестве лекторов выступают:

Президент ФПА, Президент АП Санкт-Петербурга, к.ю.н. Е.В.Семянюко; д.ю.н., профессор, ректор РААН Г.Б. Мирзоев; 1-й зам.председателя Верховного Суда в отставке Радченко В.И.; засл.юрист РФ А.К. Большова (председатель Арбитражного суда в отставке); засл.юрист России Краснокутская А.И.; судья Верховного Суда Б.А. Горохов; д.ю.н. профессор П.С. Яни (Институт защиты прав собственности); д.ю.н., проф. Л.А. Воскобитова; д.ю.н., профессор В.М. Жуйков (зам.директора института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ); засл.юрист Э.Г. Сафронский; д.м.н. проф. В.О. Плаксин (главный судебный медицинский эксперт Федеральной службы по надзору); д.ю.н., д.ф.н., проф. Е.И. Галяшина; д.м.н., проф. А.А. Ткаченко (Гос.центр общей и судебной психиатрии им. П.Б.Сербского); д.б.н., проф. Поляков А.В.; д.ю.н., проф. Л.Н. Масленникова (адвокат МОКА, кафедра уголовного процесса МГЮА); к.ю.н., доцент Л.Т. Ульянова (МГУ им. М.В. Ломоносова, каф. Уголовного процесса); к.ю.н., проф. С.И. Володина (адвокат МОКА, проректор РААН); к.ю.н., доцент М.Я. Розенталь; к.ю.н. Н.М. Кипнис (МГЮА, АП г. Москвы, МГКА, член квалификационной комиссии); к.ю.н. В.К. Боброва (администрация Президента РФ, зам.начальника департамента Управления Президента РФ по внутренней политике); к.ю.н. Т.Н. Секераж; к.ю.н. Н.В. Володина; к.ю.н. эксперт-полиграфолог Комиссарова В.В.; Моница Н.Н. (РЦСЭ), Малахова В.В. (ведущий эксперт РФ ЦСЭ).

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

Оплата обучения производится на р/с Российской Академии Адвокатуры.

Стоимость обучения РААН – 8000 руб., обучение по программе – «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» - 10000 руб.

Реквизиты РААН НОУ «Российская Академия адвокатуры и нотариата (институт)

Юридический адрес: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5

ИНН 7709255964 КПП 770901001

Р/с 40703810900030000197 в ОАО банк ВТБ г. Москва

БИК 044525187

ОКПО 18284707 «за обучение адвокатов»

Заказ на бронирование номеров в гостинице можно произвести по тел. 737-71-49, 324-90-80, 316-82-45, 316-81-63, 680-76-47, 683-80-61, 780-59-64.

Регистрация обучающихся производится по тел. 917-38-80 (не позднее, чем за неделю до начала занятий).

По указанным выше темам Высшие курсы повышения квалификации адвокатов организуют выездные семинары.

Заявки на их проведение следует на имя руководителя курсов С.И. Володина по адресу ФПА РФ advpalata@mail.ru (495) 7872835

Проректор РААН

Руководитель курсов повышения квалификации адвокатов С.И. Володина

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

**Вестник Адвокатской палаты Тверской области
№3 (19) 2010 г.**

Допечатная подготовка:
ООО ИД «Тверское княжество»
170100, г. Тверь, ул. Володарского, 48, оф. 6

Регистр. номер Т-0945 от 10 октября 1996 г.
Зарегистрировано Центральным региональным управлением (г. Тверь)

Макет и верстка - А.В. Диас
Корректор - В.И. Адров
Ответственный за выпуск - А.В. Сабирова

Отпечатано:
ЗАО фирма «Графика-Я»
150040, г. Ярославль, пр-т Октября, 88, оф. 110

Заказчик:
Адвокатская палата Тверской области
170042, г. Тверь, пер. Никитина, д. 7
Тел. 52-20-83

