

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

№2 (18) 2010 г.

Редакционный совет Севастьянов А.Е. - председатель редак- ционного совета Башилова Е.Н., Егорова О.Ю., Осипов С.В., Соколова Т.В. - члены редакционного совета
Адвокатская палата Тверской области 170042, г. Тверь, пер. Никитина, 7. Тел./факс (4822) 52-20-83. E-mail: patron@tvcom.ru Адрес в Интернете: www.advttver.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Проект закона Российской Федера- ции «О системе бесплатной юриди- ческой помощи в Российской Феде- рации»	3
Закон Тверской области «Об ока- зании юридической помощи беспла- тно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Рос- сийской Федерации»	20
Постановление администрации Тверской области «О мерах по обес- печению права отдельных категорий граждан Российской Федерации на получение юридической помощи бес- платно»	23
Бовгатова Н.В., зам.председателя Тверского областного суда «Обзор судебной практики по рассмотрению гражданских дел»	33
Райкес Б.С., и.о. зам. председа- теля Тверского областного суда «Вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законо- дательства судами Тверской обла- сти»	56
Степанов С.Н., зам.председателя Тверского областного суда «О при- менении судами норм уголовно- процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголов- ного дела к судебному разбира- тельству»	72
Васильев В.В. «Некоторые актуаль- ные аспекты в концепции совершен- ствования общих положений граж- данского кодекса РФ»	80

СОДЕРЖАНИЕ

Курасова С.В. «Практические рекомендации по исполнению условий предварительного договора»	87
Информация методического совета Адвокатской палаты Тверской области	90
Наши юбиляры	92

О системе бесплатной юридической помощи в Российской Федерации

Вносится Президентом Российской Федерации

*Проект
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН*

О системе бесплатной юридической помощи в Российской Федерации

Глава I. Общие положения

Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон устанавливает систему бесплатной юридической помощи в Российской Федерации

2. Под бесплатной юридической помощью понимается:

1) информирование населения о действующем законодательстве;
2) безвозмездное оказание юридической помощи отдельным категориям граждан федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными юридическими бюро, адвокатами, нотариусами, а также иными участниками системы бесплатной юридической помощи.

3. Система бесплатной юридической помощи в Российской Федерации состоит из государственной системы бесплатной юридической помощи и негосударственной системы бесплатной юридической помощи, а также органов местного самоуправления.

4. Действие настоящего Федерального закона не распространяется на случаи участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Статья 2. Цели настоящего Федерального закона

Целями настоящего Федерального закона являются:

1) обеспечение права отдельных категорий граждан на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Конституцией Российской Федерации;

2) содействию осуществлению прав, свобод и исполнению обязанностей граждан, защите их законных интересов, повышению уровня социальной защищенности, обеспечению доступа граждан к правосудию;

3) повышение правовой культуры населения, преодоление правового нигилизма.

Статья 3. Основные принципы построения и деятельности системы бесплатной юридической помощи

Основными принципами построения и деятельности системы бесплатной юридической помощи являются:

1) обеспечение государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан;

2) социальная справедливость;

3) доступность для граждан;

4) сочетание различных форм и видов бесплатной юридической помощи;

5) поощрение государством оказания бесплатной юридической помощи;

6) содействие государства участникам негосударственной системы бесплатной юридической помощи;

7) личная незаинтересованность лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

Статья 4. Правовое регулирование отношений, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи в Российской Федерации

Отношения, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи в Российской Федерации, регулируются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти в области юстиции (далее – федеральный орган юстиции), а также принятыми в соответствии с ними правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Статья 5. Право на получение бесплатной юридической помощи

1. Граждане Российской Федерации имеют право на получение бесплатной юридической помощи в порядке, на условиях и в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

2. Иностранцы граждане и лица без гражданства имеют право на бесплатную юридическую помощь в Российской Федерации в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

Статья 6. Формы бесплатной юридической помощи

1. Бесплатная юридическая помощь оказывается в формах:

- 1) бесплатного правового информирования;
- 2) бесплатного правового консультирования;
- 3) бесплатного представления интересов гражданина в гражданском судопроизводстве;
- 4) бесплатного представления интересов несовершеннолетнего при рассмотрении судом материалов о его помещении в учреждение системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

2. Бесплатным правовым информированием является предоставление неопределенному кругу лиц посредством распространения печатной продукции, размещения информационных материалов в местах, доступных для граждан, в средствах массовой информации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») и иными способами информации о

содержании, пределах осуществления, способах реализации и защиты гарантированных законодательством Российской Федерации прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц, содержании и пределах исполнения обязанностей граждан и юридических лиц;

компетенции и порядке деятельности государственных органов, органов местного самоуправления;

правилах оказания государственных и муниципальных услуг;

порядке обжалования решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц;

порядке совершения гражданами юридически значимых действий и типичных юридических ошибках при совершении таких действий.

3. Бесплатным правовым консультированием является:

- 1) предоставление консультаций по юридическим вопросам в устной или в письменной форме;
- 2) составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов юридического характера.

4. Бесплатным представлением интересов гражданина в гражданском судопроизводстве является ведение его представителем

дела в суде в соответствии с правилами гражданского судопроизводства.

Статья 7. Участие органов местного самоуправления в системе бесплатной юридической помощи

1. Органы местного самоуправления осуществляют бесплатное правовое консультирование граждан по вопросам, связанным со своей деятельностью и применением муниципальных правовых актов. Бесплатное правовое консультирование указанных граждан органами местного самоуправления осуществляется в виде, предусмотренном пунктом 1 части 3 статьи 6 настоящего Федерального закона, и в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

2. Органы местного самоуправления могут осуществлять правовое информирование населения по вопросам, связанным со своей деятельностью и применением муниципальных правовых актов.

Глава II. Государственная система бесплатной юридической помощи

Статья 8. Участники государственной системы бесплатной юридической помощи

Участниками государственной системы бесплатной юридической помощи являются:

- 1) федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственные внебюджетные фонды;
- 2) органы прокуратуры Российской Федерации;
- 3) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и уполномоченные по правам человека в субъекте Российской Федерации;
- 4) государственные юридические бюро;
- 5) адвокаты и адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Статья 9. Участие федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов в государственной системе бесплатной юридической помощи

1. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственные внебюджетные фонды осуществляют:

бесплатное правовое информирование по вопросам, входящим в их компетенцию;

бесплатное правовое консультирование граждан по вопросам, входящим в их компетенцию, в виде, предусмотренном пунктом 1 части 3 статьи 6 настоящего Федерального закона, и в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

2. Федеральный орган юстиции:

1) осуществляет выработку и реализацию государственной политики в сфере бесплатной юридической помощи;

2) осуществляет методическое обеспечение реализации федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственными внебюджетными фондами и органами местного самоуправления полномочий в сфере бесплатной юридической помощи, а также деятельности государственных юридических бюро и негосударственных центров бесплатной юридической помощи;

3) проводит мониторинг осуществления полномочий в сфере бесплатной юридической помощи федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственными внебюджетными фондами, органами местного самоуправления, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, а также деятельности государственных юридических бюро и негосударственных центров бесплатной юридической помощи;

4) создает координационные или совещательные органы в области системы бесплатной юридической помощи с участием федеральных органов исполнительной власти;

5) осуществляет ежегодную подготовку и опубликование в средствах массовой информации доклада о состоянии и развитии системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации, включающего в себя в том числе отчет об использовании средств федерального бюджета на предоставление субсидий субъектам Российской Федерации и оценку эффективности функционирования системы бесплатной юридической помощи;

6) осуществляет иные полномочия в сфере функционирования системы бесплатной юридической помощи, установленные настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

3. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в целях создания системы бесплатной юридической помощи населению субъектов Российской Федерации создают государственные юридические бюро и (или) привлекают к участию в государственной системе бесплатной юридической помощи адвокатов.

4. Финансирование расходов, связанных с созданием и деятельностью государственных юридических бюро и (или) оплатой труда и компенсацией расходов адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

В федеральном бюджете предусматриваются субсидии бюджетам субъектам Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, указанных в абзаце первом настоящего пункта. Предоставление указанных субсидий осуществляется в порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Статья 10. Участие органов прокуратуры Российской Федерации в государственной системе бесплатной юридической помощи

Органы прокуратуры Российской Федерации участвуют в государственной системе бесплатной юридической помощи в пределах компетенции, установленной Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», в том числе обращаясь в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов граждан в случаях и в порядке, установленных процессуальным законодательством.

Статья 11. Участие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации в государственной системе бесплатной юридической помощи

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации осуществляют бесплатное правовое консультирование граждан, обращающихся к ним, в порядке, установленном соответственно Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и законами субъектов Российской Федерации.

Статья 12. Участие государственных юридических бюро в государственной системе бесплатной юридической помощи

1. Государственные юридические бюро являются юридическими лицами в форме казенных учреждений субъектов Российской Федерации.

2. Порядок создания и деятельности государственных юридических бюро определяется нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

3. Государственные юридические бюро осуществляют бесплатное правовое информирование, бесплатное правовое консультирование и бесплатное представление интересов гражданина в гражданском су-

допроизводстве по вопросам, указанным в частях 1 и 2 статьи 15 настоящего Федерального закона.

Статья 13. Участие адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации в государственной системе бесплатной юридической помощи

1. Адвокаты участвуют в государственной системе бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в формах, установленных пунктами 2-4 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

2. Порядок оплаты труда и компенсации расходов адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, определяется нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

3. Адвокаты участвуют в государственной системе бесплатной юридической помощи в соответствии с правилами адвокатской деятельности, установленными Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

4. Организацию участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи на территории субъектов Российской Федерации осуществляют адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

5. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации ежегодно не позднее 15 ноября направляет в органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий функции в сфере организации государственной системы бесплатной юридической помощи (далее – уполномоченный орган субъекта Российской Федерации), список адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, с указанием регистрационных номеров адвокатов в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации, адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность, а также мест оказания ими бесплатной юридической помощи. Список адвокатов не позднее 31 декабря публикуется уполномоченным органом субъекта Российской Федерации и размещается на его официальном сайте в сети «Интернет».

6. Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации не позднее 1 декабря заключает с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации соглашение об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной

юридической помощи на предстоящий период по форме, утверждаемой федеральным органом юстиции.

7. Адвокат оказывает бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на основании соглашения, заключаемого в соответствии со статьей 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Адвокат направляет в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации отчет об оказании бесплатной юридической помощи по форме и в сроки, утверждаемые федеральным органом юстиции.

8. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации в порядке, определяемом нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, направляет в уполномоченный орган субъекта Российской Федерации сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи по форме, утверждаемой федеральным органом юстиции.

9. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации направляет ежегодный доклад об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в территориальный орган федерального органа юстиции (далее – территориальный орган юстиции), в порядке, определяемом федеральным органом юстиции.

10. Жалобы граждан на действия (бездействие) адвокатов в процессе оказания ими бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи рассматриваются в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Статья 14. Лица, имеющие право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи

1. Право на получение бесплатной юридической помощи в форме бесплатного правового информирования принадлежит всем гражданам Российской Федерации.

2. Право на получение бесплатной юридической помощи, оказываемой государственными юридическими бюро и адвокатами в форме бесплатного правового консультирования и бесплатного представления интересов гражданина в гражданском судопроизводстве, имеют граждане Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, одиноко проживающие граждане Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины (далее – малоимущие гражд-

дане), а также следующие категории граждан вне зависимости от уровня их дохода:

- 1) инвалиды I и II групп;
- 2) ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда;
- 3) граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в государственных учреждениях стационарного обслуживания;
- 4) дети-инвалиды и дети, оставшиеся без попечения родителей;
- 5) лица, страдающие психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи (далее – лица, страдающие психическими расстройствами);
- 6) лица, признанные судом недееспособными (далее – недееспособные лица).

Круг лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, оказываемой государственными юридическими бюро и адвокатами в форме бесплатного правового консультирования и бесплатного представления интересов гражданина в гражданском судопроизводстве, может быть расширен нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

3. Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Несовершеннолетние, помещаемые в указанные учреждения, имеют право на получение бесплатной юридической помощи, оказываемой адвокатом, при рассмотрении судами соответствующих материалов в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

4. Бесплатная юридическая помощь военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами, оказывается в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Статья 15. Вопросы, по которым осуществляется бесплатная юридическая помощь государственными юридическими бюро и адвокатами

1. Государственные юридические бюро и адвокаты осуществляют бесплатное правовое консультирование граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, по вопросам:

1) заключения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) признания прав на жилое помещение, предоставления жилого помещения по договору социального найма, выселения из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

3) признания и сохранения прав собственности, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

4) защиты прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг);

5) отказа работодателя в заключении трудового договора в случаях, когда такой отказ запрещен законодательством; восстановления на работе; взыскания заработка, в том числе за время вынужденного прогула; компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя;

6) признания безработным и установления пособия по безработице; возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью; предоставления мер социальной поддержки, оказания малоимущим гражданам государственной социальной помощи; предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; назначения, перерасчета и взыскания трудовых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца; пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем и профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;

7) установления и оспаривания отцовства (материнства), взыскания алиментов;

8) реабилитации граждан Российской Федерации, пострадавших от политических репрессий;

9) ограничения дееспособности;

10) медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов.

2. Государственные юридические бюро и адвокаты осуществляют представление в гражданском судопроизводстве интересов граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рам-

ках государственной системы бесплатной юридической помощи, в следующих случаях:

1) истцам и ответчикам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их часть являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) истцам и ответчикам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

3) истцам и ответчикам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о признании и сохранении права собственности, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

4) истцам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

5) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, - по вопросам, связанным с реабилитацией;

6) гражданам, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании гражданина недееспособным.

3. Адвокаты осуществляют представление в гражданском судопроизводстве интересов ответчиков, место жительства которых неизвестно, по назначению суда в соответствии со статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Государственные юридические бюро и адвокаты в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи не осуществляют бесплатное правовое консультирование и представление интересов граждан в гражданском судопроизводстве, если прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту его прав, свобод и законных интересов.

Статья 16. Пределы и ограничения при оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи

1. Бесплатная юридическая помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи не оказывается по вопросам:

- 1) связанным с уголовным судопроизводством;
- 2) возникшим в связи с участием обратившегося за помощью гражданина в противоправной деятельности, в сделках, противных основам правопорядка и нравственности;
- 3) получившим ранее разрешение вступившим в законную силу судебным постановлением в случаях, если:

имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

истец отказывается от иска, и отказ принят судом;

стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом;

Бесплатная юридическая помощь также не оказывается по вопросам, по которым имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

2. Гражданину, имеющему в соответствии с частью 2 статьи 14 настоящего Федерального закона право на получение бесплатной юридической помощи и обратившемуся в государственное юридическое бюро или к адвокату за ее оказанием, выдается заключение о невозможности оказать ее, если:

1) вопрос, с которым гражданин обратился, не имеет правового характера;

2) гражданин просит составить заявление, жалобу, ходатайство, другой документ правового характера и (или) осуществить представление его интересов в гражданском судопроизводстве при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований;

3) гражданин просит составить заявление в суд и (или) осуществить представление его интересов в гражданском судопроизводстве при наличии правовых препятствий к обращению в суд данного лица по данному вопросу.

Статья 17. Документы, подтверждающие право лица на бесплатную юридическую помощь, оказываемую государственным юридическим бюро или адвокатом в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи

1. Для получения бесплатной юридической помощи в государственном юридическом бюро или у адвоката в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи малоимущий гражданин представляет следующие документы:

1) паспорт или иной документ, удостоверяющий его личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) справку о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина), полученном за 3 последних календарных месяца, предшествующих месяцу обращения за юридической помощью. Справка о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина) предоставляется гражданам в порядке, определенном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

2. Инвалиды I и II групп, ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда представляют в государственное юридическое бюро (адвокату) документы, предусмотренные пунктом 1 части 1 настоящей статьи, а также предусмотренные законодательством Российской Федерации документы, подтверждающие их принадлежность к указанным категориям.

3. Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в государственных учреждениях стационарного обслуживания, законные представители детей-инвалидов, детей, оставшихся без попечения родителей, недееспособных лиц для получения бесплатного правового консультирования представляют в государственное юридическое бюро и адвокатам документы, предусмотренные пунктом 1 части 1 настоящей статьи.

4. В случаях, когда интересы детей-инвалидов, детей, оставшихся без попечения родителей, недееспособных лиц не совпадают с интересами родителей (усыновителей), опекунов, попечителей, они имеют право обратиться в государственное юридическое бюро самостоятельно. В этом случае государственное юридическое бюро (адвокат) запрашивает у органов опеки и попечительства информацию, подтверждающую наличие у данных лиц права на получение бесплатного правового консультирования.

Глава III. Негосударственная система бесплатной юридической помощи

Статья 18. Общие принципы негосударственной системы бесплатной юридической помощи

Оказание бесплатной юридической помощи в рамках негосударственной системы бесплатной юридической помощи осуществляется на основании принципов:

1) признания и поддержки государством деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи;

2) добровольности оказания бесплатной юридической помощи;

3) законности при оказании бесплатной юридической помощи.

Статья 19. Участие нотариусов в негосударственной системе бесплатной юридической помощи

Нотариусы оказывают бесплатную юридическую помощь гражданам, обращающимся по вопросам совершения нотариальных действий, в виде, предусмотренном пунктом 1 части 3 статьи 6 настоящего Федерального закона.

Статья 20. Участие юридических клиник в негосударственной системе бесплатной юридической помощи

1. Юридические клиники оказывают бесплатную юридическую помощь, предусмотренную пунктами 1 и 2 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

2. Юридические клиники могут создаваться высшими учебными заведениями, имеющими государственную аккредитацию по направлению подготовки (специальности) «Юриспруденция», для прохождения обучающимися практики в целях формирования у них навыков оказания юридической помощи.

3. Предоставление обучающимся бесплатной юридической помощи гражданам в юридической клинике осуществляется под руководством преподавателей высшего учебного заведения.

Статья 21. Негосударственные центры бесплатной юридической помощи

1. Для оказания гражданам бесплатной юридической помощи некоммерческими организациями, адвокатами, адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, нотариусами и нотариальными палатами могут создаваться негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

2. Лица, заинтересованные в создании негосударственного центра бесплатной юридической помощи, вправе организовать его деятельность на базе существующего или вновь создаваемого юридического лица. Негосударственный центр бесплатной юридической помощи может не являться юридическим лицом.

3. Для создания негосударственного центра бесплатной юридической помощи необходимо выполнение следующих условий:

1) наличие помещения, позволяющего осуществлять прием граждан;

2) наличие действующего на основании трудового или гражданско-договорного с учредителями центра лица (лиц), имеющего высшее юридическое образование, которое будет осуществлять консультиро-

вание граждан.

4. Негосударственные центры бесплатной юридической помощи самостоятельно определяют формы оказываемой бесплатной юридической помощи, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона, категории граждан, имеющих право на ее получение, и перечень юридических вопросов, по которым она оказывается.

5. В случае если категории граждан и перечень вопросов в соответствии с частью 4 настоящей статьи не определены, за бесплатной юридической помощью к участникам негосударственной системы бесплатной юридической помощи имеют право обратиться граждане Российской Федерации, указанные в части 2 статьи 14 настоящего Федерального закона.

6. Учредители негосударственного центра бесплатной юридической помощи должны информировать граждан о вопросах, по которым осуществляется бесплатная юридическая помощь в данном центре.

7. Негосударственные центры бесплатной юридической помощи вправе взаимодействовать друг с другом.

8. Ответственность за возможные неблагоприятные последствия оказания гражданину юридической помощи негосударственным центром бесплатной юридической помощи несут учредители негосударственного центра бесплатной юридической помощи.

Статья 22. Список негосударственных центров бесплатной юридической помощи

1. Учредители негосударственного центра бесплатной юридической помощи в течение одного дня со дня его учреждения направляют в территориальный орган юстиции уведомление, содержащее следующие сведения о негосударственном центре бесплатной юридической помощи:

- 1) информацию о дате и месте учреждения такого центра;
- 2) наименование центра;
- 3) место приема граждан;
- 4) наименование (имя адвоката, нотариуса) и реквизиты каждого учредителя;
- 5) подписанный руководителем организации-учредителя (руководителями организаций-учредителей) список лиц, имеющих высшее юридическое образование, которые будут осуществлять консультирование, заверенные копии документов, удостоверяющих личности указанных лиц, и документов государственного образца о наличии у них высшего юридического образования;
- 6) информацию о формах бесплатной юридической помощи и категориях граждан, которым она будет оказываться;

7) информацию о перечне юридических вопросов, по которым будет оказываться бесплатная юридическая помощь;

8) адрес места нахождения, адрес электронной почты и номер телефона для связи.

2. Федеральный орган юстиции ведет список негосударственных центров бесплатной юридической помощи и размещает его на своем официальном сайте в сети «Интернет». Порядок ведения указанного списка и размещения сведений из него устанавливается федеральным органом юстиции, который вправе предусмотреть в нем обязанность учредителей негосударственных центров бесплатной юридической помощи с установленной периодичностью предоставлять информацию о продолжении деятельности центра.

Статья 23. Социальное партнерство при оказании бесплатной юридической помощи

1. Под социальным партнерством при оказании бесплатной юридической помощи понимается система взаимоотношений между федеральным органом юстиции (территориальным органом юстиции) и некоммерческими организациями (кроме высших учебных заведений), создавшими негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

2. Указанные в части 1 настоящей статьи некоммерческие организации на добровольной основе могут заключать соглашения о взаимодействии с федеральным органом юстиции либо территориальным органом юстиции, действующим в пределах делегированных ему федеральным органом юстиции полномочий, предусматривающие, в частности:

осуществление данными организациями поддержки государственных и (или) инициирования иных форм оказания бесплатной юридической помощи;

дополнительные требования к указанным организациям;

меры государственной поддержки указанных организаций.

3. некоммерческие организации осуществляют деятельность, предусматриваемую заключаемыми в рамках социального партнерства соглашениями, за счет собственных средств.

Статья 24. Государственная поддержка некоммерческих организаций, участвующих в негосударственной системе бесплатной юридической помощи

Органы государственной власти и органы местного самоуправления могут осуществлять поддержку некоммерческих организаций, участвующих в негосударственной системе бесплатной юридической помощи, в формах и порядке, установленных на основании Федераль-

ного закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и иных федеральных законов.

Глава IV. Заключительные и переходные положения

Статья 25. Вступление настоящего закона в силу

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2011 года, но не ранее чем по истечении ста двадцати дней со дня его официального опубликования.

2. Государственные юридические бюро, учрежденные Правительством Российской Федерации до принятия настоящего Федерального закона, подлежат передаче в ведение субъектов Российской Федерации до 31 декабря 2012 года.

3. В 2011-2012 годах государственные юридические бюро, указанные в части второй настоящей статьи, осуществляют оказание бесплатной юридической помощи в соответствии с настоящим Федеральным законом и финансируются за счет средств федерального бюджета.

Президент Российской Федерации Д.Медведев

ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЗАКОН

Об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации

**Принят Законодательным Собранием
Тверской области 26 ноября 2003 года**

Настоящий Закон в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» определяет перечень документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно на территории Тверской области, а также порядок предоставления указанных документов.

Статья 1. Для получения юридической помощи бесплатно граждане Российской Федерации, имеющие право в соответствии со статьей 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на получение юридической помощи бесплатно, представляют следующие документы:

- 1) заявление с указанием основания получения юридической помощи бесплатно;
- 2) паспорт гражданина Российской Федерации либо заменяющий его документ;
- 3) документ из органов социальной защиты населения по месту жительства или пребывания гражданина, подтверждающий, что среднедушевой доход семьи или доход одиноко проживающего гражданина ниже величины прожиточного минимума, установленного в Тверской области.

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

При оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом, ветеранам Великой Отечественной войны, гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, такие лица представляют документы, подтверждающие отнесение к категории ветеранов Великой Отечественной войны, к категории граждан Российской Федерации, пострадавших от политических репрессий.

Статья 2. Документы, указанные в статье 1 настоящего Закона, представляются гражданином в любое адвокатское образование в Тверской области по месту оказания юридической помощи.

Статья 3. Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

И.о. Губернатора Тверской области И.П. Райдур

Тверь

5 декабря 2003 г.

№ 87-ЗО

АДМИНИСТРАЦИЯ
ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.02.2010, г. Тверь, № 35-па

О мерах по обеспечению права отдельных категорий граждан Российской Федерации на получение юридической помощи бесплатно

В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и в целях реализации закона Тверской области от 05.12.2003 № 87-ЗО «Об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации» Администрация Тверской области постановляет:

1. Утвердить Порядок представления документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно (приложение 1).

2. Утвердить Порядок компенсации расходов адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно (приложение 2).

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

3. Департаменту социальной защиты населения Тверской области:
а) подготовить предложения по внесению соответствующих изменений в закон Тверской области от 29.12.2009 № 116-ЗО «Об областном бюджете Тверской области на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» и внести их в Департамент финансов Тверской области в установленном порядке;

б) по согласованию с комитетом внутренней политики Тверской области подготовить техническое задание по проведению информационного сопровождения настоящего постановления.

4. Управлению информационной политики и общественных связей аппарата Губернатора Тверской области на основе плана информационного сопровождения (технического задания) организовать освещение настоящего постановления в средствах массовой информации Тверской области.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя губернатора Тверской области Пищулину О.И.

Отчет об исполнении постановления представлять ежегодно в срок до 1 февраля.

6. Настоящее постановление вступает в силу по истечении десяти дней со дня его опубликования.

Губернатор области
Д.В.Зеленин

Приложение 1

к Порядку представления документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно

**Соглашение
об оказании юридической помощи бесплатно на территории
Тверской области отдельным категориям граждан
Российской Федерации**

_____ « ____ » _____ 200_ г.
место заключения соглашения

(фамилия, имя, отчество гражданина)
именуемый(-ая) в дальнейшем Доверитель, с одной стороны, и член
Адвокатской палаты Тверской области, адвокат _____

(Ф.И.О. адвоката, регистрационный номер в региональном реестре, дата выдачи и номер удостоверения, наименование адвокатского образования),

именуемый в дальнейшем Адвокат, с другой стороны, в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в целях реализации закона Тверской области от 05.12.2003 № 87-ЗО «Об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации» заключили настоящее Соглашение о нижеследующем.

1. Предмет Соглашения

1.1. Предметом Соглашения является оказание Адвокатом Доверителю бесплатной квалифицированной юридической помощи в виде:

_____*

по следующим вопросам:

2. Права и обязанности сторон

2.1. Адвокат при оказании по настоящему Соглашению квалифицированной юридической помощи Доверителю пользуется правами и гарантиями, предусмотренными Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполняет обязанности, установленные указанным федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

2.2. Адвокат не несет ответственность за неисполнение условий настоящего Соглашения, связанное с непредставлением Доверителем необходимых документов и информации, а также за последствия, связанные с предоставлением Доверителем документов и информации, не соответствующих действительности.

2.3. Адвокат обязан:

2.3.1. обеспечить оказание Доверителю бесплатной юридической помощи, предусмотренной пунктом 1.1 настоящего Соглашения;

2.3.2. честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы гражданина всеми незапрещенными законодательством Российской Федерации средствами;

2.3.3 сохранять конфиденциальность сведений, ставших известными в связи с исполнением настоящего Соглашения;

2.3.4. информировать Доверителя о ходе исполнения настоящего Соглашения;

2.3.5. оказывать по настоящему Соглашению квалифицированную юридическую помощь лично;

2.3.6. после прекращения действия Соглашения или при досрочном его расторжении вернуть Доверителю полученные от него подлинные документы, а также полученную от Доверителя доверенность;

2.3.7. при выявлении обстоятельств, при которых Адвокат был не вправе принимать поручение, незамедлительно уведомить об этом Доверителя.

2.4. Доверитель обязан:

2.4.1. предоставить Адвокату документы, указанные в статье 1 закона Тверской области от 05.12.2003 № 87-ЗО «Об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации»;

2.4.2. предоставить в распоряжение Адвоката копии всех документов, требующихся для выполнения поручения, а в необходимых случаях их подлинники;

2.4.3. при необходимости выдать Адвокату оформленную в соответствии с законодательством доверенность, которой определяется объем полномочий Адвоката;

2.5. Доверитель вправе в любое время расторгнуть настоящее Соглашение, письменно уведомив об этом Адвоката.

3. Срок действия Соглашения

3.1. Настоящее Соглашение вступает в силу со дня его подписания сторонами.

3.2. Соглашение считается исполненным после выполнения Адвокатом условий Соглашения.

3.3. Соглашение может быть расторгнуто досрочно в связи с:

3.3.1. письменным заявлением Доверителя;

3.3.2. при выявлении обстоятельств, при которых Адвокат был не вправе принимать поручение.

4. Заключительные положения

4.1. Настоящее Соглашение составлено в 2-х экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по экземпляру для каждой из сторон.

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

4.2. После выполнения Адвокатом условий Соглашения сторонами составляется акт о выполнении и принятии работ (услуг).

5. Адреса и подписи сторон

Доверитель

(Ф.И.О. гражданина)
проживающий по адресу: _____

Документ, удостоверяющий личность

(название и реквизиты документа)

(подпись)

Адвокат

(Ф.И.О. адвоката)
Адрес: _____

Банковские реквизиты адвокатского образования

(подпись)

М.П.

* Указывается вид юридической помощи, оказываемой Доверителю: консультации по правовым вопросам в устной и письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, представительство в гражданском судопроизводстве и иная юридическая помощь, оказываемая гражданам бесплатно в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Приложение 2

к Порядку представления документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно

**Акт
о выполнении и принятии работ (услуг)**

_____ «_____» _____ 200__ г.
(место составления акта)

Мы, нижеподписавшиеся, Адвокат _____

_____ (наименование адвокатского образования, регистрационный номер в региональном реестре, дата выдачи и номер удостоверения) с одной стороны и _____ (далее – Доверитель) _____ (фамилия, имя, отчество)

с другой стороны составили настоящий Акт в том, что Адвокат выполнил, а гражданин принял работу (услуги), предусмотренную пунктом 1.1 соглашения № ___ от «___» _____ 200__ г. «Об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации».

Работа (услуги), проделанная Адвокатом по выполнению указанного Соглашения, выполнена в полном объеме и надлежащим образом.

Претензий со стороны Доверителя к Адвокату не имеется.

Доверитель

_____ (Ф.И.О. гражданина)
проживающий по адресу: _____

_____ Документ, удостоверяющий личность

_____ (название и реквизиты документа)

_____ (подпись)
Адвокат

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

(Ф.И.О. адвоката)

адрес: _____

Банковские реквизиты адвокатского образования

(подпись)

Приложение 2

Утверждено

постановлением Администрации Тверской области

от 10.02.2010 № 35-па

**Порядок
компенсации расходов адвокатам, оказывающим
юридическую помощь гражданам Российской Федерации
бесплатно**

1. Настоящий Порядок регулирует предоставление компенсации расходов адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации, место жительства которых находится на территории Тверской области, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в Тверской области на душу населения, а также одиноко проживающим гражданам, доходы которых ниже указанной величины, и несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений (далее – граждане Российской Федерации).

2. Компенсация расходов адвокатам осуществляется на основании:

2.1. договора о компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации, между территориальным отделом социальной защиты населения в муниципальных образованиях Тверской области (далее - ТОСЗН) и адвокатом, заключенного в соответствии с законодательством Российской Федерации по форме согласно приложению 1 к настоящему Порядку;

2.2. заявки на компенсацию расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации (далее – заявка на компенсацию расходов адвокату), являющейся прило-

жением к договору, указанному в подпункте 2.1 пункта 2 настоящего Порядка.

3. ТОСЗН осуществляет учет и проверку представленных адвокатом документов, подтверждающих обоснованность и размер компенсации расходов за оказанную им юридическую помощь бесплатно в соответствии с законодательством.

4. Указанные в подпунктах 2.1 и 2.2 пункта 2 настоящего Порядка документы представляются адвокатом в ТОСЗН ежемесячно в срок до 3 числа месяца, следующего за отчетным периодом.

5. Ежемесячно в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом, ТОСЗН представляет в департамент социальной защиты населения Тверской области (далее - ДСЗН Тверской области) заявку на компенсацию расходов адвокатам.

6. Ежемесячно в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом, ДСЗН Тверской области представляет сводную заявку в департамент финансов Тверской области для предоставления средств из областного бюджета Тверской области.

7. Ежемесячно в срок до 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом, департамент финансов Тверской области перечисляет средства областного бюджета Тверской области на компенсацию расходов адвокатам на лицевые счета ТОСЗН, открытые в департаменте финансов Тверской области.

8. ТОСЗН в срок до 30 числа месяца, следующего за отчетным периодом, перечисляют средства областного бюджета Тверской области на компенсацию расходов адвокатам на счета адвокатов.

9. Средства областного бюджета Тверской области на компенсацию расходов адвокатам, оказавшим юридическую помощь бесплатно, в случае нарушения условий их предоставления возвращаются ДСЗН Тверской области в областной бюджет Тверской области в соответствии с законодательством.

10. Контроль за целевым использованием средств областного бюджета Тверской области осуществляет ДСЗН Тверской области.

11. Контроль за соблюдением установленных сроков осуществляет ДСЗН Тверской области.

12. Квартальный и годовые отчеты о расходовании средств, направленных на финансирование расходов на реализацию данного Порядка, представляются:

12.1. в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом, ТОСЗН - в ДСЗН Тверской области;

12.2. в срок до 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом, ДСЗН Тверской области - в департамент финансов Тверской области.

13. Компенсация расходов адвокатам осуществляется в пределах средств, предусмотренных в областном бюджете Тверской области на соответствующий финансовый год и на плановый период на указанные цели, согласно сводной бюджетной росписи областного бюджета Тверской области, утвержденной в установленном законодательстве порядке, и утвержденных лимитов бюджетных обязательств в размерах согласно приложению 2 к настоящему Порядку.

Приложение 1

к Порядку компенсации расходов адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно

**Договор
о компенсации расходов адвокату, оказывающему
юридическую помощь
гражданам Российской Федерации**

_____ «__» _____ 200__ г.
(место составления договора)

Территориальный отдел социальной защиты населения _____ (города/района), именуемый в дальнейшем ТОСЗН, в лице начальника _____, действующий на основании _____ с одной стороны, и Адвокат _____, (фамилия, имя, отчество адвоката, регистрационный номер в реестре, дата выдачи и номер удостоверения) с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем.

1. Предмет договора

1.1. Предметом договора является компенсация расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно, место жительства которых находится на территории Тверской области, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в Тверской области на душу населения, а также одиноко проживающим гражданам, доходы которых ниже указанной величины, и несовершеннолетним, содержа-

щимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений (статья 26 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

2. Права и обязанности сторон

2.1. Адвокат обязуется:

2.1.1. Ежемесячно в срок до 3 числа месяца, следующего за отчетным периодом, представлять в ТОСЗН заявку на компенсацию расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации, по форме согласно приложению к настоящему Договору, документы, подтверждающие проделанную работу (соглашение об оказании юридической помощи бесплатно на территории Тверской области отдельным категориям граждан Российской Федерации, акт о выполнении и принятии работ (услуг).

2.2. ТОСЗН обязуется:

2.2.1. В срок до 30 числа месяца, следующего за отчетным периодом, перечислять средства областного бюджета Тверской области на компенсацию расходов Адвокату, оказавшему юридическую помощь бесплатно, в соответствии с представленной Адвокатом заявкой на компенсацию расходов адвокату.

2.2.2. В случае нарушения условий предоставления компенсации расходов Адвокату, оказавшему юридическую помощь бесплатно, возратить полученные средства в областной бюджет Тверской области в соответствии с действующим законодательством.

3. ТОСЗН вправе:

3.3.1. Осуществлять учет и проверку представленных Адвокатом документов, подтверждающих обоснованность и размер компенсации расходов за оказанную им юридическую помощь в соответствии с действующим законодательством.

4. Адвокат вправе:

4.4.1. Получить компенсацию расходов, за оказанную им юридическую помощь бесплатно, в соответствии с представленной в ТОСЗН заявкой.

4.4.2. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения настоящего договора обратиться в департамент социальной защиты населения Тверской области или в суд.

3. Срок действия Договора

3.1. Настоящий Договор действует со дня подписания и до полного

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

исполнения сторонами своих обязательств.

4. Заключительное положение

4.1. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, по одному для каждой стороны, имеющих одинаковую юридическую силу.

5. Реквизиты сторон

ТОСЗН города/района

Адвокат

А д р е с : _____

(Ф.И.О. адвоката)
А д р е с : _____

Банковские реквизиты ТОСЗН

Банковские реквизиты

Начальник территориального отдела
социальной защиты населения
города/района _____

(подпись)

(подпись)

М.П.

М.П.

«Обзор судебной практики по рассмотрению гражданских дел»

В 2009 году в судебную коллегия по гражданским делам Тверского областного суда на рассмотрение в качестве суда второй инстанции поступило 4128 гражданских дел (в 2008 году – 2918 дел), количество дел увеличилось на 29%. Из них по кассационным жалобам поступило 2454 дела (в 2008 году – 1602 дела), по кассационным представлениям – 102 (в 2008 году – 71 дело), по частным жалобам и представлениям – 1569 дел (в 2008 году – 1243 дела) и 3 дела (в 2008 году – 2) направлено на новое кассационное рассмотрение из суда надзорной инстанции, остаток неконченных дел на конец отчетного периода составил 126 дел.

В отчетном периоде окончено 3705 дел, при этом количество рассмотренных дел по сравнению с аналогичным периодом 2008 года (2636 дел), увеличилось на 29%. Из оконченных дел рассмотрено жалоб и представлений на решения суда – 2289 (в 2008 году – 1506), жалоб на определения районных судов по существу дела – 155 (в 2008 году – 89), на определения районных судов, вынесенные в ходе судебного производства, – 1175 (в 2008 году – 991), на судебные постановления в порядке исполнения – 86 (в 2008 году – 50), возвращено в суды без рассмотрения 324 дела. В сроки, свыше установленных ст. 348 ГПК РФ, рассмотрено 14 дел, что составляет 0,4%.

Из обжалованных 2289 судебных решений отменено 546 или 24% решений, из которых на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции возвращено 397 дел, прекращено производство по 13 делам, требования оставлены без рассмотрения по 16 делам, с вынесением нового решения разрешено 120 дел, что составляет 22% от числа отмененных решений.

Основаниями к отмене судебных решений в большинстве случаев – 305 решений - явилось нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права, в 210 случаях - неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. 21 судебное решение отменено по основанию недоказанности установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и также 21 судебное решение отменено ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В адрес судей и председателей районных судов вынесено 12 частных определений.

Из 324 дел, возвращенных в отчетном периоде в суды первой инстанции без рассмотрения, большинство дел возвращено ввиду ненаправления судом первой инстанции лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, копии решения, а также ненаправления копии жалобы участникам процесса – 41 дело; в 38 случаях дела были сняты с рассмотрения и возвращены в суды в связи с подачей жалоб за пределами срока на кассационное обжалование и отсутствием определения о восстановлении такого срока. Иными причинами возвращения дел в суды без рассмотрения стали: необходимость устранения описки – 32 дела; отказ от кассационной (частной) жалобы, отзыв кассационного (частного) представления – 29; в 16 случаях дела возвращены в связи с длительной болезнью лиц, участвующих в деле, либо их отъездом за пределы Тверской области; направление лицами, участвующими в деле, дополнительных жалоб в суд кассационной инстанции или жалоб от других участников – 14; ненадлежащее оформление гражданского дела (направление в кассационную инстанцию копий судебного постановления, материалов дела) – 14; ненадлежащее извещение участников процесса о времени и месте разбирательства дела в суде кассационной инстанции – 11; принятие судами первой инстанции кассационных и частных жалоб от лиц, не имеющих полномочий на совершение соответствующих процессуальных действий или не подтвердивших в установленном порядке такие полномочия, - 9; недопустимость обжалования судебных постановлений в кассационном порядке - 7; ошибочное возбуждение кассационного производства по судебным постановлениям, которые

не могут обжаловаться в кассационном порядке – 7; 6 дел были сняты судебной коллегией с рассмотрения и отложены по причине несоблюдения правил оформления жалобы (в том числе содержащих некорректные выражения); необходимость приобщения к делу документов и иных гражданских дел (о том же предмете), а также для переназначения с другой кассационной жалобой – 5; необходимость постановления по делу дополнительного решения – 4.

Такая статистика свидетельствует о несоблюдении судами норм гражданского процессуального кодекса о порядке назначения дел в кассационную инстанцию, что приводит к нарушению сроков вступления судебных актов в законную силу и в конечном итоге к нарушению прав граждан на судебную защиту.

Вновь обращаю внимание на необходимость строгого соблюдения требований гражданского процессуального кодекса при назначении дел к рассмотрению в кассационной инстанции.

В настоящее время при принятии частных жалоб на определения суда, при постановлении которых в соответствии с требованиями гражданского процессуального закона не требуется направление лицу, подавшему исковое заявление (заявление) извещения о времени и месте его рассмотрения, исходим из того, что правило, содержащееся в статье 372 ГПК РФ является общим правилом, которое в системном толковании с другими нормами процессуального права подразумевает вынесение судом первой инстанции определения в присутствии лица, имеющего право на его обжалование. ГПК РФ не требует направления лицу, подавшему жалобу, извещения о времени и месте рассмотрения ряда вопросов, в том числе вопросов касающихся отказа в принятии заявления, возврате заявления, поэтому ему может быть не известно о принятом судом процессуальном решении. В целях обеспечения права на обжалование судебных постановлений необходимо исходить из того, что ему не может быть известно о наличии такого определения в день его вынесения. Такие определения могут стать известными такому лицу со дня вручения или получения направленного ему мотивированного определения. Следовательно, срок подачи частной жалобы на определения суда, постановленные без извещения сторон и лиц, участвующих в деле, о дате и месте рассмотрения вопросов, разрешенных определениями, с учетом названных положений закона следует исчислять со дня, когда лицу, обратившемуся с иском заявлением (заявлением) стали известны эти определения. Это правило относится к определениям, принятым на стадии принятия заявления к производству суда, то есть касается судебных определений, которые принимаются без извещения лица,

обратившегося в суд с заявлением в соответствии с требованиями ГПК. Не надо распространять это правило на судебные решения, постановленные в отсутствие лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

При принятии частных жалоб на определения суда, постановленные на стадии принятия заявления к производству суда, и назначении частных жалоб в кассационную инстанцию, не следует извещать о времени и месте рассмотрения частной жалобы иных лиц, кроме лиц, обратившихся в суд с иском (заявлением), поскольку дело еще не возбуждено и не принято к производству суда, и указанные в заявлении лица участниками судебного процесса еще не являются. И тем более не следует оставлять частную жалобу без движения по мотиву не представления ее копий для других лиц. Судьи Ржевского городского суда (Ильина, Андреева) оставили без движения частные жалобы на определения об оставлении искового заявления без движения по мотиву не представления копии частной жалобы для ответчика, который еще не являлся участником процесса.

Ошибки, допускаемые судами при определении подсудности гражданских дел.

Верховный Суд Российской Федерации в обзорах судебной практики неоднократно указывал, что любые споры, возникшие в связи с правами ребенка, неподсудны мировому судье.

Так, Б. обратилась к мировому судье с иском к БН. об устранении препятствий в общении с внуком и определении порядка общения с внуком.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Пролетарского района города Твери от 05 марта 2009 года гражданское дело направлено по подсудности в Пролетарский районный суд города Твери.

Определением Пролетарского районного суда города Твери от 09 апреля 2009 года удовлетворено ходатайство ответчика БН. о направлении дела на рассмотрение мировому судье и гражданское дело направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 1 Пролетарского района города Твери.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 1 Пролетарского района города Твери от 26 июня 2009 года иски удовлетворены.

Мировой судья определил порядок общения Б. с внуком БС. и обязал БН. не чинить препятствий Б. в общении с внуком.

Апелляционным решением Пролетарского районного суда города Твери от 13 ноября 2009 года заочное решение мирового судьи от 26 июня 2009 года изменено. Суд определил иной порядок общения Б. с внуком БС. и обязал БН. не чинить препятствий Б. в общении с внуком в соответствии с установленным порядком общения.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 15 февраля 2010 года заочное решение мирового судьи судебного участка № 1 Пролетарского района города Твери от 26 июня 2009 года и апелляционное решение Пролетарского районного суда города Твери от 13 ноября 2009 года отменены.

Дело направлено в Пролетарский районный суд города Твери для рассмотрения по существу.

В мотивировочной части постановления президиума указано:

Частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях.

Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, рассматриваются мировыми судьями.

Из системного толкования пунктов 2 и 4 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что требования, вытекающие из осуществления личных неимущественных прав и затрагивающие интересы ребенка, мировому судье неподсудны.

Исходя из содержания статей 23, 24 и 28 Гражданского процессуального кодекса РФ и данных о месте жительства сторон, дело об устранении препятствий в общении бабушки с внуком и об определении порядка такого общения подсудно Пролетарскому районному суду города Твери.

Несмотря на это Пролетарский районный суд города Твери при вынесении определения от 09 апреля 2009 года не только неверно определил подсудность спора, связанного с определением порядка общения с ребенком, но и допустил запрещенный частью 4 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации спор о подсудности.

Следствием указанного нарушения явилось то, что мировой судья вынужден был рассмотреть неподсудный ему спор, а районный суд

при апелляционном рассмотрении дела указанного нарушения не устранил.

Учитывая, что определение районного суда о передаче дела на рассмотрение мирового судьи, заочное решение мирового судьи и решение суда апелляционной инстанции постановлены с нарушением правил подсудности, которое относится к существенным нарушениям норм процессуального права, эти судебные постановления подлежат отмене.

Кроме того, следует обратить внимание, что 15 февраля 2010 года опубликован и с этой же даты введен в действие Федеральный закон от 11 февраля 2010 года № 6-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Новая редакция подпункта 5 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и пункта 4 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прямо указала на неподсудность мировым судьям любых гражданских дел по спорам о детях.

Тем же судом допущено неверное определение подсудности трудового спора.

25 февраля 2009 года К. обратился в Пролетарский районный суд города Твери с иском к Тверской дистанции электроснабжения об отмене приказа о временном переводе на другую работу, взыскании разницы оплаты труда и компенсации морального вреда.

Определением судьи Пролетарского районного суда города Твери от 05 марта 2009 года исковое заявление было возвращено в связи с неподсудностью данного дела Пролетарскому районному суду города Твери.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 28 мая 2009 года указанное определение отменено, материал по исковому заявлению К. возвращен в суд для рассмотрения со стадии принятия. При этом в определении суда кассационной инстанции указано, что поданное К. исковое заявление подсудно Пролетарскому районному суду города Твери на основании пункта 9 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены в суд по месту исполнения такого договора).

Определением судьи Пролетарского районного суда города Твери от 18 июня 2009 года К. было отказано в принятии искового заявления об отмене приказа о временном переводе на другую работу, взыскании разницы оплаты труда и компенсации морального вреда на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 04 августа 2009 года определение районного суда от 18 июня 2009 года отменено, материал направлен для рассмотрения по существу в тот же суд со стадии принятия.

Определением судьи Пролетарского районного суда города Твери от 18 августа 2009 года исковое заявление К. принято к производству суда и по нему возбуждено гражданское дело.

В ходе рассмотрения дела истец изменил иски требования, просил обязать Тверскую дистанцию электроснабжения расторгнуть соглашение о временном переводе на другую работу, а также взыскать разницу оплаты труда и компенсацию морального вреда.

Определением Пролетарского районного суда города Твери от 28 октября 2009 года гражданское дело по иску К. направлено для рассмотрения в Торжокский городской суд Тверской области.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 22 декабря 2009 года указанное определение Пролетарского районного суда города Твери отменено с возвращением дела в тот же суд для рассмотрения по существу.

Направляя дело по подсудности в Торжокский городской суд Тверской области, суд исходил из того, что местом исполнения трудовых обязанностей истца является район контактной сети Торжок.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых это дело отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданское дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

В части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указаны случаи, когда подсудность дела изменяется в исключение из правила части 1 и когда выясняется, что это правило вообще неприменимо (пункт 3).

Из материалов дела следует, что исковое заявление об отмене приказа о временном переводе на другую работу, взыскании разницы оплаты труда и компенсации морального вреда подано К. в Пролетарс-

кий районный суд города Твери с соблюдением правил подсудности, предусмотренных пунктом 9 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Данное исковое заявление принято районным судом к своему производству, по нему возбуждено гражданское дело. Истец и представитель истца в судебном заседании возражали против направления дела на рассмотрение в Торжокский городской суд.

Предусмотренных частью 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований передачи дела на рассмотрение другого суда у Пролетарского районного суда не имелось.

При изложенных обстоятельствах оснований для передачи дела на рассмотрение другого суда не имелось.

Допущенные судом нарушения гражданского процессуального законодательства привели к неоправданному затягиванию сроков рассмотрения дела и ущемлению трудовых прав и законных интересов граждан при рассмотрении дела, в связи с чем судом кассационной инстанции в адрес судьи вынесено частное определение.

Не по всем делам судом правильно применялись нормы процессуального права, регулирующие альтернативную подсудность споров с участием граждан-потребителей.

Так, Р., проживающая в городе Ржеве, обратилась в Ржевский городской суд с иском к ООО о расторжении договора на туристическое обслуживание и взыскании стоимости туристического продукта и убытков.

Ответчиком заявлено ходатайство о направлении дела по подсудности в Пролетарский районный суд города Твери.

Определением Ржевского городского суда Тверской области от 6 ноября 2009 года дело по иску Р. к ООО о расторжении договора на туристическое обслуживание и взыскании стоимости туристического продукта и убытков направлено по подсудности в Пролетарский районный суд города Твери.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 22 декабря 2009 года указанное определение Ржевского городского суда Тверской области отменено с возвращением дела в тот же суд для рассмотрения по существу.

Направляя дело по подсудности в Пролетарский районный суд города Твери, суд исходил из того, что согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации, а юридичес-

кий адрес ООО - город Тверь, бульвар Ногина (Пролетарский район города Твери).

Однако данный вывод суда ошибочен.

Как следует из содержания искового заявления Р., она обратилась в суд с требованиями к ООО о расторжении договора на туристическое обслуживание и взыскании стоимости туристического продукта и убытков.

Из материалов дела следует, а представителями ответчика в суде кассационной инстанции не оспаривалось, что с Р. заключен договор на приобретение туристского продукта.

На регулирование отношений, связанных с реализацией туристского продукта, распространяется действие законодательства о защите прав потребителей, что следует как из смысла преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», так и из буквального содержания статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (в редакциях, действующих на момент обращения с иском).

В силу части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены не только по месту нахождения ответчика, но также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Р. проживает в городе Ржеве, там же, по ее утверждению, был заключен спорный договор.

При изложенных обстоятельствах дело было принято судом с соблюдением правил альтернативной подсудности, а оснований для передачи его на рассмотрение другого суда не имелось.

Допущенное судом процессуальное нарушение привело к затягиванию рассмотрения дела, в связи с чем в адрес судьи вынесено частное определение.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 134 ГПК РФ. Согласно п.1 ст. 134 ГПК РФ суд отказывает в принятии заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Гражданский процессуальный кодекс не содержит норм, предусматривающих передачу дел из суда общей юрисдикции в арбитражный суд в связи с переквалифика-

цией подведомственности спора. В случае если при рассмотрении дела суд придет к выводу о подведомственности спора арбитражному суду, суд на основании приведенных выше норм ГПК РФ должен прекратить производство.

В одном из определений о передаче принятого к производству суда общей юрисдикции гражданского дела в арбитражный суд, суд сослался на положения статьи 7 Федерального закона № 96-ФЗ от 24.07.2002г. «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой дела, находящиеся в производстве судов общей юрисдикции и в соответствии с настоящим кодексом отнесены к подведомственности арбитражных судов, в течение двух недель со дня введения в действие параграфа 1 «Подведомственность» главы 4 с согласия истцов передаются судами общей юрисдикции на основании определения суда в арбитражные суды в соответствии с правилами подсудности, установленными Арбитражным процессуальным кодексом РФ и действующими на момент передачи. Принимая определение о передаче дела в арбитражный суд, суд не учел, что Арбитражный процессуальный кодекс введен в действие с 1 сентября 2002 года, а параграф 1 «Подведомственность» главы 4 Кодекса введен в действие 7 августа 2002 года. (Определение Удомельского городского суда от 2 ноября 2009 года по делу иску Администрации г. Удомля к Товариществу собственников жилья о признании права общей собственности на встроенное подвальное нежилое помещение за собственниками помещений в многоквартирном доме.

С изменением Федерального Закона «Об исполнительном производстве» изменился порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебных приставов исполнителей. В связи с этим необходимо обратить внимание судов на процессуальное положение территориального органа при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в порядке, установленном главами 23 и 25 ГПК РФ.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» содержится разъяснение о том, что должностные лица службы судебных приставов, исполняющие судебные постановления или постановления иных органов, относятся к

числу должностных лиц, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены по правилам Главы 25 ГПК РФ.

Статьи 88, 98 ГПК РФ предусматривают возложение судебных расходов (государственной пошлины и судебных издержек) на сторону, проигравшую гражданское дело. При этом иные положения Главы 7 Раздела 1 ГПК РФ «Судебные расходы», равно как и Глав 23, 25, не предусматривают других правил распределения судебных расходов для дел, возникающих из публичных правоотношений.

По смыслу ч. 1 ст. 333.17 НК РФ, плательщиками государственной пошлины в связи с рассмотрением гражданских дел в судах являются только организации и физические лица. Судебный пристав-исполнитель, участвующий в деле как заинтересованное лицо при обжаловании его действий стороной исполнительного производства, не подпадает ни под одну из указанных категорий.

Данные обстоятельства указывают на то, что при рассмотрении дел по жалобам на действие судебного пристава-исполнителя суд, вне зависимости от позиции заявителя по этому вопросу, обязан привлечь к участию в деле юридическое лицо, на которое в силу закона может быть возложена обязанность по уплате государственной пошлины и судебных издержек, а в некоторых случаях – и ответственность за действия указанного должностного лица как за своего работника.

(Поскольку решение Калязинского районного суда от 29 июля 2009 года по жалобе С. о признании бездействия судебного пристава-исполнителя Калязинского отдела Управления ФССП по Тверской области незаконным постановлено без учета приведенных выше положений закона, определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 1 декабря 2009 года решение суда отменено и дело возвращено на новое рассмотрение.)

При применении Федерального закона от 29.12.2006г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» необходимо исходить из того, что он устанавливает дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

В ст. 3 Федерального закона от 29.12.2006г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» указаны лица, имеющие право на дополнительные меры государственной поддержки, к которым, в частности, относятся женщины, являющиеся гражданами Российской Федерации, независимо от места их жительства, родившие (усыновившие) второго ребенка начиная с 1 ян-

варя 2007 года.

Согласно ст. 4 указанного Федерального закона в целях обеспечения учета лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, и реализации указанного права осуществляется ведение федерального регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, который должен содержать сведения о детях (фамилию, имя, отчество, пол, дату и место рождения, реквизиты свидетельства о рождении, очередность рождения (усыновления), гражданство).

Свидетельство о рождении выдается в порядке, установленном Федеральным законом РФ № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния». Согласно ч. 2 ст. 20 указанного закона в случае, если ребенок умер на первой неделе жизни, производится государственная регистрация его рождения и смерти на основании документов установленной формы о рождении и о перинатальной смерти, выданных медицинской организацией или частнопрактикующим врачом. На основании составленных записей актов о рождении и смерти выдается только свидетельство о смерти ребенка. По просьбе родителей (одного из родителей) выдается документ, подтверждающий факт государственной регистрации рождения ребенка, умершего на первой неделе жизни.

Из правового смысла положений Федерального закона от 29.12.2006г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (преамбулы, ст. ст. 2, 3, 4, ч. 3 ст. 7, ч. 4 ст. 10, ч. 3 ст. 11) следует, что целью указанного закона является стимулирование рождения в семье второго ребенка и оказание в этом случае дополнительных мер государственной поддержки этим семьям, имеющим детей, направленные на улучшение жилищных условий, получение образования, а также повышение уровня пенсионного обеспечения. При этом закон определяет в качестве одного из условий предоставления дополнительных мер государственной поддержки рождение детей, появление на свет которых зарегистрировано в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 4 февраля 2010 года отменено решение Кашинского городского суда Тверской области от 1 декабря 2009 года и постановлено новое решение об отказе в удовлетворении заявления У. о признании решения ГУ УПФ РФ в Кашинском районе (межрайонное) Тверской области об отказе в выдаче ей государственного сертификата на материнский (семейный) капитал незаконным.

Установлено, что решением ГУ УПФ РФ в Кашинском районе (меж-

районное) Тверской области У. отказано в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал по причине отсутствия у нее права на данную дополнительную меру государственной поддержки семей, имеющих детей.

Рождение У. 4 апреля 2006 года первого ребенка подтверждается справкой о рождении № 03 от 25.05.2009г. Из свидетельства о смерти от 13 апреля 2006 года I-ОН № 7660465 следует, что ребенок, 4 апреля 2006 года рождения, умер 9 апреля 2006 года, то есть на первой неделе жизни. 15 апреля 2009 года У. родила сына.

У. не представлены все необходимые документы, предусмотренные Федеральным законом № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», а именно, свидетельство о рождении первого ребенка, в связи с чем у нее отсутствует право на получение государственного сертификата на материнский (семейный) капитал.

При принятии решений по гражданским делам в отчетном периоде судами области допускались нарушения норм гражданского законодательства о разделе общего недвижимого имущества, выделе доли из него, определении порядка пользования таким имуществом.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июля 1980 года № 4 (в ред. постановления Пленума от 21 декабря 1993 года № 11, с изменениями и дополнениями от 25 октября 1996 года № 10) «О некоторых вопросах, возникших в практике рассмотрения судами споров о выделе доли собственнику и определении порядка пользования домом, принадлежащим гражданам на праве общей собственности» разъясняется, что при разрешении споров о разделе недвижимого имущества возникает ряд технических вопросов, для разъяснения которых требуются специальные познания в области строительства, коммунального хозяйства. В соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

По спорам о реальном разделе суды, как правило, назначают техническую экспертизу, в которой специалистом проверяется, в частности, в каком состоянии находятся основные конструктивные элементы и размеры строений, характер конструкций и их состояние, сведения об инженерном оборудовании дома, наличие самовольных построек. В том случае, если проект раздела предусматривает установку санитарно-технического оборудования, отопительного устройства, то он подлежит согласованию с соответствующими органами (газового хозяй-

ства, пожарной инспекцией, санитарными и т.п.), а если предполагаются дополнительные пристройки, требующие получения разрешения на строительство, - должно быть предоставлено такое разрешение.

Заключение экспертизы, не содержащее необходимых расчетов и не раскрывающее технических вопросов, от которых зависит правильность разрешения возникшего спора, не может быть принято судом.

По смыслу п. 3 ст. 252 ГК РФ, один из основных вопросов, подлежащих выяснению по данной категории дел, - возможность выдела собственности частям строения, соответствующих их долям в праве собственности. Суду должны быть представлены данные о размере долей каждого из собственников.

При выборе конкретного варианта раздела суду следует принимать во внимание целевое назначение объекта недвижимого имущества, использование его сторонами, а если предметом спора является жилое строение - нуждаемость сторон в жилой площади, состав их семей, сложившийся порядок пользования, размер расходов по переоборудованию помещений, возможность установки отопительного устройства, удобства пользования помещением. Такие обстоятельства могут быть учтены судом, если это не ущемляет интересы любого из собственников.

Выделяющемуся собственнику жилого дома передается причитающаяся ему часть дома и надворных построек. Выделение на его долю только подсобных помещений (коридора, террасы) или хозяйственных построек (сарая, гаража и т.д.) недопустимо. Они не могут являться самостоятельными объектами права собственности.

Денежная компенсация при разделе недвижимого имущества выплачивается в зависимости от увеличения или уменьшения размера выделяемой доли за ту часть имущества, которая присоединена к доле выделяющегося собственника. Причем выплата такой компенсации допускается с согласия собственника.

Решением Кимрского городского суда Тверской области от 23 июля 2009 года по иску М. произведен реальный раздел домовладения и земельного участка, находящегося при домовладении, согласно принадлежащим сторонам долям: М. выделена 1/2 доли домовладения в правой части от главного фасада дома, МЕ. - 1/2 доли домовладения с левой стороны от главного фасада дома.

На стороны возложена обязанность произвести устройство капитальной перегородки, разделяющей дом на две части, с северной стороны до южной стороны дома, с устройством дверного проема в восточной (левой от главного фасада дома) части дома - рядом с имеющимся входом в западной (правой от главного фасада дома) с уста-

новой автономного газоснабжения в восточной (левой от главного фасада) части дома.

Расположенная на верхнем этаже дома «светелка» площадью 34,4 кв.м (не входящая в жилую площадь) передана в пользование М.

Гараж, площадью 59,7 кв.м, расположенный в цокольном этаже дома, передан в пользование МЕ.

Терраса, расположенная в южной части дома, с тремя входами, площадью 26,9 кв.м, разделена между сторонами, в пользование МЕ. передана ее часть с двумя входами, М. - часть с одним входом, с устройством сторонами капитальной перегородки по линии основной разделяющей дом капитальной перегородки.

В пользование М. выделен земельный участок, площадью 300 кв.м, согласно принадлежащей ему 1/2 доли, с правой стороны от выделенной ему доли домовладения, МЕ. - соответственно 1/2 доли земельного участка, площадью 300 кв.м, с левой стороны домовладения.

Кроме того, произведен реальный раздел земельного участка, общей площадью 1500 кв.м, с имеющимися на данном участке объектом незавершенного строительства, согласно принадлежащим каждому S доли: в пользование М. выделен земельный участок, площадью 750 кв.м, с расположенными на нем сараем (лит. Г), баней (Г1), туалетом (лит Г3), в пользование МЕ. - земельный участок, площадью 750 кв.м, с расположенными на нем объектом незавершенного строительства (лит. «А», «а») и колодцем (лит. Г 2) с устройством въездных ворот в задней части земельного участка.

Расходы по реальному разделу домовладения (установка капитальной перегородки, установка автономного газоснабжения в левой части дома, устройство дверного проема в левой части дома) и земельного участка (устройство въездных ворот) возложено на обе стороны.

С МЕ. в пользу М. взыскана денежная компенсация в размере 177 тыс. 534 руб., в доход государства - государственная пошлина в размере 3 375 рублей.

На МЕ. возложена обязанность не чинить истцу М. препятствий в пользовании принадлежащей ему 1/2 доли жилого дома и земельного участка.

Отменяя данное решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, судебной коллегией по гражданским делам Тверского областного суда в определении от 20 октября 2009 года указано, что, принимая по данному делу решение о разделе объектов недвижимого имущества в виде земельного участка и жилого дома, земельного участка с расположенным на нем объектом незавершенного

строительства, суд располагал только доказательствами наличия у сторон указанного имущества в собственности в определенных долях, а также документами, содержащими описание имущества - техническими паспортами жилого дома, не завершеного строительством дома и планами земельных участков. В качестве доказательства, подтверждающего возможность реального раздела дома, истец представил суду только копию договора подряда и смету на производство работ по устройству капитальной стены в жилом доме. Несмотря на ходатайство, указанное в исковом заявлении М., о проведении по делу экспертизы, судебная строительно-техническая экспертиза не была проведена, на обсуждение сторон этот вопрос не ставился.

Как усматривается из копии договора подряда и сметы, они содержат сведения об объеме и стоимости работ по возведению капитальной перегородки, но не подтверждают именно техническую возможность ее возведения без ущерба самому объекту недвижимого имущества. Кроме того, как следует из технического паспорта данного жилого дома, устройство капитальной перегородки так, как просил истец и как указано в решении суда, повлечет более сложное переоборудование для каждой выделяемой доли, поскольку при разделе в одной половине дома остается туалет, кухня и котельная, во второй - ванная.

По делам о разделе недвижимого имущества (выделе доли) следует особо четко излагать резолютивную часть решения с тем, чтобы не было неясностей и споров при его исполнении. Должно быть указано в соответствии с избранным вариантом о выделении в собственность (а не в пользование) сторон конкретных изолированных частей основного строения и построек хозяйственного назначения, при разделе с отступлением от размера долей - о взыскании денежной компенсации и размера доли, которую составляет каждая выделенная часть объекта недвижимого имущества. Определяется, какие переоборудования, кем из собственников и в каком объеме должны быть произведены в целях изоляции выделенных частей строения.

Указанным требованиям резолютивная часть решения не соответствует.

Кроме того, удовлетворяя требования об устранении препятствий в пользовании, суд не учел, что выдел доли (раздел) из общего имущества является одним из способов прекращения права общей долевой собственности. Выдел отличается от раздела тем, что в первом случае выделяется доля одного из собственников без прекращения права общей собственности для остальных ее участников, во втором - общая

собственность на имущество полностью прекращается.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.08.1993. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» выдел участнику общей собственности на приватизированное жилое помещение, представляющее собой отдельную квартиру, принадлежащей ему доли допустим, если имеется техническая возможность передачи истцу изолированной части не только жилых, но и подсобных помещений, оборудования отдельного входа.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Таким образом, федеральным законом предусматривается, что как строительство, так и реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения компетентного органа.

Применительно к п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 1980 года № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 11, от 21.12.1993 г. № 11, от 25.10.1996 г. № 10, от 06.02.2007 г. № 6) выдел доли в натуре, связанный с возведением жилых пристроек к дому либо переоборудованием нежилых помещений в жилые, возможен лишь при наличии разрешения на строительство, выданного уполномоченными федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

В связи с несоблюдением вышеуказанных требований гражданского и градостроительного законодательства судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда не согласилась с произведенным судом первой инстанции разделом находящегося в общей собственности жилого дома.

Так, решением Селижаровского районного суда Тверской области от 15 июля 2009 года удовлетворены иски о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, и выделе из него доли. Судом произведен раздел трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: Тверская область, поселок Селижарово, улица

Ленина.

В собственность истца выделены комната № 8, площадью 24,3 кв.м, комната № 9, площадью 17,4 кв.м, шкаф № 10, площадью 2,3 кв.м, в собственность О. выделены комната № 7, площадью 15,1 кв.м, прихожая № 1, площадью 10,4 кв.м, коридор № 2, площадью 1,9 кв.м, туалет № 4, площадью 1,6 кв.м, кухня № 5, площадью 9,8 кв.м, шкаф № 6, площадью 0,4 кв.м.

На К. возложена обязанность провести за свой счет переоборудование квартиры: прорубить в торцовой кирпичной стене комнаты № 9 дверной проем для выхода на улицу; от проникновения холодного воздуха при входе в квартиру пристроить утепленный тамбур с крыльцом и ступенями; заделать дверной проем из комнаты № 8 в прихожую № 1 и заделать дверь шкафа № 10 со стороны прихожей; прорубить дверь в шкафу № 10; установить «БИО»-туалет в помещении шкафа № 10; установить второй счетчик, место установки которого согласовать с надзорными органами; установить электроплиту.

Установлены доли в праве собственности на данную квартиру: истца - 51/100 доли, ответчика - 49/100 доли.

С О. в пользу К. взыскана компенсация в связи с изменением долей в размере 54689 рублей 20 копеек.

Как усматривается из материалов дела, К. на праве общей долевой собственности принадлежит 74/100 доли вышеуказанной трехкомнатной квартиры № 2, в его пользовании находятся комнаты № 8, площадью 24,3 кв.м, и № 9, площадью 17,4 кв.м, а также места общего пользования. О. на праве общей долевой собственности принадлежит 26/100 доли в данной трехкомнатной квартире, в ее пользовании находятся комната № 7 площадью 15,1 кв.м и подсобное помещение 7,26 кв.м.

Разрешая спор и производя реальный раздел квартиры, суд руководствовался нормой ст. 252 ГК РФ, в соответствии с которой участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества, и заключением строительно-технической экспертизы, проведенной Отделом судебных экспертиз «Северо-западный союз».

Между тем, удовлетворяя требования истца о реальном разделе трехкомнатной квартиры, находящейся на первом этаже двухэтажного дома, суд подсобные помещения, в том числе кухню, туалет, передал ответчику. Истец обязывался решением суда установить в шкафу переданной ему части квартиры «БИО»-туалет, а одну из комнат - переоборудовать в кухню с установлением электроплиты. При этом обоснования своей позиции о возможности установки такого туалета в жилом помещении суд в решении не

привел. Отсутствуют и данные о возможности подключения электроплиты, состояние электропроводки в заключении экспертизы не отражено.

Кроме того, для проведения реального раздела квартиры суд определил необходимым на основании заключения экспертизы прорубить в торцевой кирпичной стене комнаты № 9 дверной проем для выхода на улицу.

Между тем, необходимых по закону заключений суду представлено не было, а к материалам дела приобщено лишь заключение комитета по охране историко-культурного наследия Тверской области, которое нельзя расценивать как разрешение компетентного органа прорубить в торцевой кирпичной стене комнаты № 9 дверной проем для выхода на улицу, т.е. провести реконструкцию здания, установить «БИО»-туалет в помещении шкафа № 10.

Отсутствуют и документы, подтверждающие выделение собственником в установленном порядке земельного участка для возведения на нем утепленного тамбура с крыльцом и ступенями.

При таких обстоятельствах, поскольку оснований для удовлетворения исковых требований истца не имелось, определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 15 октября 2009 года решение суда признано незаконным и необоснованным и отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении иска К. отказано.

В ходе разбирательства дел по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, основанных на договоре поручительства, суды не учитывали положения закона, регулирующие ответственность поручителя за любого нового должника, например, наследника должника.

В силу ст. 361 и 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В силу требований п. 2 ст. 367 ГК РФ, если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверско-

го областного суда от 29 декабря 2009 года решение Центрального районного суда г. Твери от 9 ноября 2009 года, которым в удовлетворении исковых требований Акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (ОАО) в лице Тверского отделения № 8607 к Я., ЯА., П., Б., З. о досрочном взыскании задолженности отказано, отменено, дело направлено на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции в ином составе суда.

Из материалов дела усматривается, что по кредитному договору №25378 от 17 февраля 2006 года АК Сбербанк РФ передал денежные средства в размере 377 000 рублей Я.

Срок возврата денежных средств определен сторонами в п. 1.1 Договора – 17 февраля 2011 года.

В целях обеспечения обязательств по кредитному договору 17 февраля 2006 года были заключены договоры поручительства с Б., П., З., ЯА.

20 ноября 2008 года Я. умер. С 12 мая 2009 года денежные средства в счет погашения суммы займа не вносились.

Положенные в основу решения об отказе в удовлетворении иска к поручителям выводы суда о непринятии Я. наследства ввиду необращения к нотариусу сделаны без учета того, что закон предусматривает в качестве способа приобретения наследства его фактическое принятие (п. 2 ст. 1153 ГК РФ).

В этой связи обстоятельства, связанные с фактическим принятием наследства, являются юридически значимыми и должны быть включены в круг подлежащих исследованию.

Статьей 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с данной нормой закона поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

Как следует из п. 2.8 договоров поручительства от 17 февраля 2006 г., поручители приняли на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое

лицо, а также в случае смерти заемщика.

В связи с тем, что суд при разрешении спора не установил и не дал надлежащей оценки всем юридически значимым обстоятельствам, состоявшееся по делу решение признано незаконным и необоснованным.

Решением Конаковского городского суда от 23 ноября 2009 года отказано в иске Н. к ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в Конаковском районе Тверской области о включении в специальный стаж, дающий право на досрочный выход на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью, период нахождения в отпуске по уходу за ребенком с 25 мая по 1 октября 1990 года. Суд исходил из того, что включение данного периода не было предусмотрено ст. 167 КЗоТ РСФСР, действовавшей в редакции до 6 октября 1992 года, так и после вступления в силу ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» от 25 сентября 1992 года.

С таким выводом суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия областного суда, указав в определении от 19 января 2010 года следующее:

До введения в действие Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» статья 167 КЗоТ РСФСР предусматривала включение периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком в стаж работы по специальности для назначения пенсии по выслуге лет.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 января 1981 г. «О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей» были установлены частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года и дополнительный отпуск без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Лишь с принятием Закона РФ № 3543-1 от 25 сентября 1992 г. «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» (вступил в действие 6 октября 1992 г.) период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком перестал включаться в стаж работы по специальности в случае назначения пенсии на льготных условиях (ст. 167 КЗоТ РФ). Данным законом статья 167 КЗоТ РФ изложена в новой редакции.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Совета Министров СССР и ВЦСПС от 22 августа 1989 г. № 677 «Об увеличении продолжительности отпусков женщинам, имеющим малолетних детей» с 1 декабря

1989 года повсеместно продолжительность дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком была увеличена до достижения им возраста трех лет. Указанный дополнительный отпуск подлежал зачету в общий и непрерывный стаж, а также в стаж по специальности.

Исходя из смысла приведенных выше законодательных актов, статьи 167 КЗоТ РСФСР (в редакции Закона РСФСР от 9 декабря 1971 г.) период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет подлежал зачету в общий и непрерывный стаж, а также стаж работы по специальности.

Кроме того, пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 20 декабря 2005 г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии» предусмотрено, что при разрешении споров, возникших в связи с невключением женщинам в стаж работы по специальности периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком при досрочном назначении пенсии по старости (статьи 27 и 28 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») следует исходить из того, что, если указанный период имел место до 6 октября 1992 г. (времени вступления в силу Закона РФ от 25 сентября 1992 г. № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации», с принятием которого названный период перестал включаться в специальный стаж работы в случае назначения пенсии на льготных условиях), то он подлежит включению в стаж работы по специальности независимо от времени обращения женщины за назначением пенсии и времени возникновения права на досрочное назначение пенсии по старости.

С 1 июля 2010 года вступает в действие Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» целью которого, является реализация закрепленного в Конституции РФ права граждан на информацию. Закон позволит сделать судебную систему прозрачной и открытой, тем самым повысив доверие к судебной власти, способствует доступности правосудия. Законом установлен ряд ограничений связанных с недопустимостью размещения в сети Интернет текстов судебных актов, вынесенных по делам, предусмотренным в части 5 статьи 15 данного закона. Однако судебные акты по делам не входящим в эти категории дел, должны будут размещаться в сети Интернет. В связи с этим обращая ваше внимание на недопустимость изготовления текстов су-

дебных постановлений с нарушением требований ст. 198 ГПК РФ. В мотивировочной части решения суда должен быть приведен анализ достоверности имеющихся доказательств, на основании которых суд счел установленными или не установленными те или иные фактические обстоятельства по делу. Однако это не означает, что в решении суда должен быть полностью приведен текст проведенной судом экспертизы с поставленными на ее разрешение вопросами и ответами. Так, в решении Удомельского городского суда по делу по иску Б. к К. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, в тексте судебного решения содержится, по всей видимости, отсканированный полный текст автотехнической экспертизы, с обрывком подписи какого-то лица.

Полагаю недопустимым такое написание судебных решений.

**Зам. председателя Тверского областного суда
Н.В. Бовгатова**

Вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства судами Тверской области

В соответствии с планом работы Тверского областного суда на второе полугодие 2009 года проведено обобщение практики применения судами области норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовных дел.

На обобщение поступило 175 уголовных дел, рассмотренных 8 судами области за первый квартал 2009 года : Московским, Заволжским, Пролетарским, Центральным районными судами г. Твери, Конаковским, Вышневолоцким, Торжокским и Удомельским городскими судами. В ходе обобщения были изучены уголовные дела, по которым приняты решения в соответствии с главами 33-39 УПК РФ, не обжалованные сторонами в кассационном порядке.

Обобщение показало, что большинство уголовных дел рассматривается судами в строгом соответствии с действующим процессуальным законодательством

Суды предъявляют достаточно строгие требования к качеству материалов предварительного расследования и реагируют на выявленные и судебном разбирательстве факты нарушения законности.

Однако упущения и недостатки имеются в работе самих судов, осматривающих уголовные дела по первой инстанции, при проведении

подготовки к судебному заседанию и в ходе судебного разбирательства.

Важной стадией уголовного процесса является стадия подготовки к судебному заседанию, в ходе которой выявляются обстоятельства, препятствующие началу рассмотрения уголовного дела. Анализ изученных дел свидетельствует о том, что по поступившему уголовному делу суды вменяют вопросы в соответствии с положениями ст. 228 УПК РФ.

Однако по отдельным делам требования указанной нормы закона в должной мере не были выполнены, в частности не разрешен вопрос о том, подлежит ли отмене или изменению избранная в отношении обвиняемого мера пресечения. Таким требованиям не соответствуют принятые судом решения по делам, рассмотренным Вышневолоцким городским судом (по обвинению Д. по ч. 1 ст. 166 УК РФ, Н. по ч. 3 т.30 п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ; А., Е. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, 1» ч. 2 ст. 158 УК РФ), Удомельским городским судом (дело по обвинению Д. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Ж. по ч. 1 ст. 1Ш1 РФ), Московским районным судом г. Твери (дело по обвинению П. по ч. 3 ст. 160 УК РФ, К. по ч. 3 ст. 30 п. ад ч. 2 ст. 228-1 УК РФ; А., А. по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 1 УК РФ). Аналогичные нарушения допущены и по другим делам.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства при разрешении вопроса о том, подлежит ли отмене или изменению мера пресечения в виде заключения под стражу, вправе участвовать обвиняемый который может изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства. Указанное обязывает суд обсудить вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу в ходе предварительного слушания либо в подготовительной части судебного заседания и результатам обсуждения вынести соответствующее постановление, которое может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Вместе тем, по ряду уголовных дел суд не разрешал вопрос о мере пресечения ни на одной из указанных стадий, нарушив тем самым требования процессуального законодательства. Вопрос о данной мере пресечения не обсуждался при рассмотрении уголовных дел Московским районным судом г. Твери (дело в отношении К. по п. «Г» ст. 161 УК РФ, Заволжским районным судом г. Твери (по обвинению А. по ч. 1 ст. 111 УК РФ).

Представляется противоречащей уголовно-процессуальному закону практика разрешения судом вопроса о мере пресечения в виде

содержания под стражей по поступившему делу в соответствии с положениями ст. 109 УПК РФ на весь период судебного разбирательства дела. Указанная норма регламентирует процедуру и предельные сроки содержания обвиняемого под стражей. Предельные сроки судебного разбирательства и содержания подсудимого под стражей в этот период законодателем не установлены. Вместе с тем, ч. 3 ст. 255 УПК РФ предписывает суду разрешить вопрос о мере пресечения по истечении 6 месяцев со дня поступления дела, при этом каждый раз не более чем на 3 месяца. С учетом данных обстоятельств решения Удомельского городского суда по делам В., обвиняемого по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, Щ. (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), Г. (ч. 3 ст. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ) о продлении подсудимым содержания под стражей на период судебного разбирательства дела, который может превысить 6-месячный срок со дня поступления дела, нельзя признать соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона.

Необоснованной является и практика разрешения вопроса о мере пресечения по результатам предварительного слушания без участия подсудимого при отсутствии в материалах дела сведений о его извещении о времени и месте рассмотрения дела, а также в нарушение требований ч. 3 ст. 234 УПК РФ. Так, по делу Г., осужденному по ч. 3 ст. 159 УК РФ Пролетарским районным судом г. Твери, предварительное слушание проведено в отсутствие обвиняемого. Оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 234 УПК РФ, для проведения предварительного слушания в таком порядке не имелось. Суд признал установленным факт уклонения обвиняемого от явки в суд и принял решение о проведении предварительного слушания в его отсутствие в связи с данным обстоятельством. Согласно материалам дела предварительное слушание было назначено на 19 ноября 2008 года и проведено в этот день. По его результатам Г. изменена мера пресечения на содержание под стражей, ему объявлен розыск и производство по делу приостановлено. Однако в материалах дела содержались сведения о том, что обвиняемый 19 ноября 2008 года был осужден другими судом Российской Федерации, а также, что он содержался под стражей по другому делу на территории РФ. Таким образом, обвиняемый от явки в суд не уклонялся, а поэтому в его отсутствие не могло быть проведено предварительное слушание и изменена мера пресечения на заключение под стражу.

Назначая судебное заседание без проведения предварительного слушания, судья принял решение об оставлении без изменения меры пресечения в виде содержания под стражей (Пролетарский районный суд г. Твери по делу в отношении Д. и С., обвиняемых по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Указанное решение постановлено единолично судь-

ей, вне рамок судебного заседания, при этом обвиняемому не обеспечено право изложить свою позицию по данному вопросу и привести в ее подтверждение необходимые доказательства.

Права подсудимого не соблюдены и при разрешении вопроса о мере пресечения по делу в отношении Г., обвиняемого по ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 228-1, ч. 1 ст. 30 п. «в» ч. 2 ст. 288-1 УК РФ (Удомельский городской суд). Из протокола судебного заседания следует, что подсудимый не доставлен в судебное заседание по неизвестной причине, однако суд продлил ему срок содержания под стражей на период судебного разбирательства в его отсутствие. При этом, согласно материалам дела срок содержания Г. под стражей истек 17 июля 2008 года, решение судом принято 15 июля 2008 года, а поэтому суд имел возможность выяснить причину, исключающую участие подсудимого в судебном заседании, а также принять меры к обеспечению его участия в рассмотрении дела.

По поступившим на обобщение делам решения, постановленные в соответствии с требованиями ст. 227 УПК РФ, приняты, как правило, в установленные законом сроки. Вместе с тем, по отдельным уголовным делам судебное разбирательство начато по истечении 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, чем нарушены требования ч. 1 ст. 233 УПК РФ. Такие нарушения допущены по уголовным делам, рассмотренным Удомельским городским судом и Центральным районным судом г. Твери. По уголовному делу по обвинению П. и Я. (Удомельский городской суд) суд принял решение о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания 26 января 2009 года, назначив рассмотреть дела на 20 февраля 2009 года. Дело в отношении Ф. по п. ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (Центральный районный суд г. Твери) назначено к рассмотрению без проведения предварительного слушания 1.11.2008 года на 26.11.2008 года.

Обобщение показало, что при наличии оснований для проведения предварительного слушания суды такие слушания проводят. Однако в отдельных случаях в соответствующем постановлении не указываются основания для его проведения, как того требуют положения ст. 228 УПК РФ.

Так, в описательно-мотивировочной части постановления назначении предварительного слушания по делу в отношении Б. по ч. 2 ст. 264 УК РФ (Московский районный суд г. Твери) издал ч. 1 ст. 229 УПК РФ и не указано имеющееся по данному делу он для его проведения.

В ходе изучения дел установлено, что в протоколах судебного заседания не всегда указана дата вручения подсудимому копии постановления о назначении судебного заседания, а в ряде случаев в материалах дела отсутствуют сведения о вручении указанному лицу этого процессуального решения.

В протоколах судебного заседания по делам, рассмотренным За-волжским (по обвинению А., Г. по ч. 3 ст. 30 п.«а» 2 ст. 158 УК РФ), Московским (по обвинению А. по ч. 1 ст.161 УК РФ), Пролетарским районными судами г. Твери (по обвинению Я. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) , Конаковским городским судом (по обвинению Ж. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) не содержатся сведения о дате вручения подсудимому копии постановления о назначении судебного заседания.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 231 УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседаний не позднее чем за 5 суток до его начала.

Обобщение показало, что это требование УПК РФ судьи не всегда выполняют. Однако эти случаи единичны.

Так, по делу по обвинению Дормидонтова С.Э. по ч. 1 ст. 161 УК РФ Вышневолоцкий городской суд) постановление о назначении судебного заседания вручено подсудимому 14 февраля 2009 года, однако дело назначено к рассмотрению на 17 февраля 2009 года, а приговор постановлен 19 февраля 2009 года. Судебное заседание по делу в отношении Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 158 УК РФ, назначено 2 февраля 2009 года на 6 февраля 2009 года (Конаковский городской суд). Аналогичное нарушение допущено Конаковским городским судом при рассмотрении дела в отношении Ж., осужденного по п. «в» ч. 2ст. 158 УК РФ.

Общие условия судебного разбирательства суды, как правило, соблюдают.

Вместе с тем, по ряду дел показания, данные участниками процесса, при производстве предварительного расследования оглашаются без учета требований, предусмотренных ст. ст. 276 и 281 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 276 УПК РФ оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, допускается только по ходатайству сторон, в частности при наличии существенных противоречий между показаниями, данными

подсудимыми в ходе предварительного расследования и в суде, а также в случае его отказа от дачи показаний, если соблюдены требования п. 3 ч. 4 (УПК РФ).

Однако при рассмотрении уголовных дел суды не всегда соблюдают указанные требования закона, принимая решение об оглашении показаний данных подсудимым в ходе предварительного расследования, по собственной инициативе. В протоколах судебного заседания по отдельным делам при принятии соответствующих решений отсутствуют данные о существенности этих противоречий. Между тем, именно это обстоятельство является одним из оснований для исследования показаний в судебном разбирательстве.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ф., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, (Центральный районный суд г. Твери) суд огласил показания, данные подсудимым в период предварительного расследования, без ходатайства сторон. Из материалов дела следует, что суд предложил сторонам обсудить об оглашении указанных показаний, а поскольку стороны против этого возражали, исследовал их в судебном заседании. Кроме того, участниками процесса не обсуждался вопрос о том, какие именно показания, данные подсудимыми в период предварительного расследования надлежит огласить в судебном заседании. Однако суд принял решение об оглашении показаний, данных Ф. при допросе в качестве обвиняемого и подозреваемого. По делу в отношении В. по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (Центральный районный суд г. Твери) по инициативе суда оглашены показания, данные подсудимым в период расследования дела после его отказа от дачи показаний в суде.

Аналогичные нарушения допущены по делам, рассмотренный Пролетарским районным судом г. Твери (по обвинению А. по п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ), Заволжским районным судом г. Твери (по обвинению Ж. по ч. 1 ст. 105 УК РФ).

При рассмотрении дела в отношении К. о применении принудительной меры медицинского характера, (Центральный районный суд г. Твери), в отношении В., обвиняемого по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, показания свидетелей после их допроса оглашены с нарушением положений ч. 3 ст. 281 УПК РФ - без ходатайства стороны, по инициативе суда, при отсутствии сведений о существенности противоречий между ранее данными свидетелем показаниями и показаниями, данными в суде. Без ходатайства сторон оглашены показания свидетеля по делу в отношении В., обвиняемого по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст.

166, ч. 2 ст. 158 УК РФ. (Удомельский городской суд) по делу Д., обвиняемого по ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УКРФ (Московский районный суд г. Твери).

Поскольку при оглашении показаний лиц, указанных в с 276 и 281 УПК РФ, не соблюдены нормы процессуального законодательства - ч. 2 ст. 240 УПК РФ, эти доказательства не имеют юридической силы, являются недопустимыми и в соответствии с положениями ст. 75 УПКРФ не могут использоваться в процессе доказывания.

При проведении подготовительной части судебного заседания положения главы 36 УПК РФ, как правило, соблюдаются.

Вместе с тем, в ходе обобщения установлено, что отдельным делам сторонам не разъясняется их право заявлять отводы обвинителю и защитнику, секретарю судебного заседания и иным лицам указанным в ч. 1 ст. 266 УПК РФ, кроме, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, которые в процессе являются незаменимыми.

При этом, как следует из положений ст. 266 УПК РФ, вначале должно быть разъяснено право отвода состава суда или кого-либо из судей и только после того, как заявленные отводы будут рассмотрены, - правоотвода других участников судебного заседания. Судам следует учитывать, понятие состава суда содержится в ст. 30 УПК РФ, в соответствии с которой применительно к районным и городским федеральным судам общей юрисдикции суд первой инстанции рассматривает дела в составе либо коллегии из трех судей федерального суда. Все иные лица - прокурор, защитник, секретарь судебного заседания являются другими участниками судебного разбирательства.

Положения ст. 266 УПК РФ в части разъяснения права отвода участников судебного заседания не разъяснялись при рассмотрении дел, рассмотренных Торжокским городским судом - по обвинению Б.. по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Б. по п. «б» ч. 2 8 УК РФ, В. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Ф. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и др.

В целях обеспечения принципов состязательности и равноправия сторон в ходе судебного разбирательства законодатель обязывает суд снять участникам судебного разбирательства их процессуальные права, рассмотрении дел суды обоснованно разъясняют подсудимым процессуальные права, предусмотренные ст. 47, 292 УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ, потерпевшим - ст. 42 УПК РФ , ст. 51 Конституции РФ,

свидетелям - права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 РФ и отбирает подписку по ст.ст. 307, 308 УК РФ, которая вступает в силу с протоколом судебного заседания.

По отдельным делам потерпевшим дополнительно разъясняются предусмотренные ст. 292 УПК РФ - право участвовать в прениях. Однако следует иметь в виду, что указанное право закреплено в п. 2 ст. 42 УПК РФ.

• Однако судьями не в должной мере выполняются требования ч. 268 УПК РФ, которые сводятся к необходимости разъяснять потерпевшему его право на примирение с подсудимым в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ. Более того, судам надлежит разъяснять потерпевшему, что примирение исключает в последующем производство по этому же обвинению.

В результате обобщения выявлен единичный случай невыполнения судом требований закона о приобщении к протоколу судебного заседания подписки потерпевшего об ответственности по ст.ст. 307, 308 УПК РФ. (Вышневолоцкий городской суд по делу в отношении Е. по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Не всегда потерпевшему, которым заявлен гражданский иск, и подсудимому, являющемуся гражданским ответчиком по этому иску, разъясняются их процессуальные права, предусмотренные соответствующими ст.ст. 44 и 54 УПК РФ.

Указанные нарушения относятся к числу тех, которые предусмотрены ч. 1 ст. 381 УПК РФ, поскольку связаны с лишением либо ограничением гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства и могут повлиять на законность и обоснованность решения суда в части разрешенного гражданского иска, а поэтому являются основанием к отмене постановленного судом решения в этой части.

В ходе изучения выявлен ряд дел, рассмотренных судами, по которым указанные выше требования уголовно-процессуального закона не выполнены: дела по обвинению Е. по ч. 2 ст. 264 УК РФ и С. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, рассмотренные Вышневолоцким городским судом; дело по обвинению М. К. по ч. 2 ст. 162 УК РФ, рассмотренное Центральным районным судом г. Твери, и другие дела. Следует отметить, что практика весьма распространена.

При проведении судебного следствия нормы процессуального законодательства в большинстве случаев соблюдаются. Вместе с тем обобщение показало, что отдельные нарушения УПК РФ имеют место.

Согласно положениям ч. 2 ст. 273 УПК РФ председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он

себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение предъявленному обвинению.

Закон не предусматривает обязанности подсудимого или его защитника выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Вместе с тем, такое право им должно быть предоставлено. Однако в ходе проведенного обобщения установлено, что по отдельным делам председательствующий опрашивает подсудимого лишь о том, понятно ли ему обвинение и признает ли он себя виновным. Из протокола судебного заседания по делам, рассмотренным Заволжским районным судом г. Твери (по обвинению Л. по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, Вышневолоцким городским судом (по обвинению Ч. по ч. 1 ст. 161 УК Центральным районным судом г. Твери (по обвинению Ф. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ), не следует, что председательствующий выяснял вопрос о том, желает ли подсудимый или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Следует также иметь в виду, что при частичном признании подсудимым своей вины, председательствующему надлежит выяснять, совершении какого именно деяния он признает себя виновным, а в чем не признает.

При допросе подсудимого в отдельных случаях имеют место нарушения положений ст. 275 УПК РФ об очередности его допроса.

Очередность допроса подсудимого установлена уголовно-процессуальным законом. При согласии подсудимого дать показания его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, а затем государственный обвинитель и другие участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Суд же, в отличие от сторон, подсудимого вообще не допрашивает, а лишь задает ему вопросы, что прямо предусмотрено ч. 3 ст. 275 УПК РФ.

Эти требования закона оставлены без внимания в ходе судебного разбирательства отдельных дел, рассмотренных Заволжским районным судом г. Твери : по обвинению Е. и С. по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ и по обвинению Г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Пролетарским районным судом г. Твери (уголовное дело в отношении Б. по ч. 1 ст. 306 УПК РФ).

Согласно протоколу судебного заседания, подсудимых допросил суд либо прокурор, а защитник в их допросе не участвовал.

Несоблюдение установленной ч. 1 ст. 275 УПК РФ очередности допроса подсудимого является нарушением его прав. Допрос подсудимого судом не соответствует требованиям ст. 15 УПК РФ, из содержания которой следует, что суд не выступает на стороне обвинения или

стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Анализ поступивших на обобщение дел свидетельствует о том, что по отдельным делам имеет место допрос свидетелей с нарушением требований ст. 278 УПК РФ : председательствующий не выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, не разъясняет ему права, обязанности и ответственность по ст. 56 УПК РФ.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства перед допросом свидетеля у него надлежит выяснить его отношение к таким процессуальным лицам, как подсудимый и потерпевший. Это позволяет в дальнейшем суду правильно оценить эти показания в качестве доказательств с точки зрения их объективности и достоверности, а также установить обстоятельства, исключающие возможность допроса указанного лица, - наличие свидетельского иммунитета. Указанные требования закона при допросе свидетелей не выполнены при рассмотрении дел : Заволжским районным судом г. Твери обвинению Л. по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, Д. по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ и ряду других дел).

Что касается оглашения протоколов следственных действий и иных документов, то суды не всегда учитывают требования ч. 1 ст. 285 УПК РФ, в соответствии с которой указанные документы могут быть оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Так, в ходе разбирательств отдельных уголовных дел, рассмотренных Пролетарским районным судом г. Твери оглашаются все материалы предварительного расследования с момента возбуждения дела до его поступления в суд. Представляется, что необходимости в исследовании всех материалов предварительного расследования дела нет, при этом суду следует исходить из такого критерия для оглашения документ как наличие в них доказательственной информации.

В ходе обобщения было установлено, что при рассмотрении дел Московским районным судом г. Твери (дела в отношении М. по ч. 2 ст. 162 УК РФ и в отношении И. по ст. 131) протоколы следственных действий оглашаются дважды : после принятия судом решения по заявленному стороной ходатайству об их исследовании и дополнительно - наряду с другими материалами дела.

Установлены и факты исследования протоколов очной ставки между подсудимым и потерпевшим, свидетелем в соответствии с

правилами ст. 285 УПК РФ. Такая практика представляется не соответствующей требованиям процессуального законодательства.

Очная ставка - это допрос в присутствии друг друга двух лиц, каждое из которых было ранее допрошено об обстоятельствах, в отношении которых они дали показания, содержащие существенные противоречия.

При таких обстоятельствах, поскольку очная ставка является допросом, то протокол очной ставки может быть оглашен судом с соблюдением установленной законом процедуры в соответствии с правилами ст.ст. 276 и 281 УПК РФ. В противном случае данное доказательство не может быть признано допустимым, поскольку получено с нарушением требований УПК РФ.

Так, протоколы очной ставки оглашались в соответствии с положениями ст. 285 УПК РФ при рассмотрении дел Заволжским районным судом г. Твери (дело по обвинению П. по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Б., С., К. по ч. 2 ст. 162 УК РФ), Конаковским городским судом (в отношении Т. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.), Пролетарским районным судом г. Твери (по обвинению П. по ч. 1 ст. 162 УК РФ)

Без учета положений ст. 75 УПК РФ при рассмотрении дел Пролетарским районным судом г. Твери (дело в отношении О. по ч. 1 ст. 161 УК РФ и в отношении Д. и С. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ), оглашены объяснения, данные лицами, впоследствии ставшими участниками уголовного судопроизводства, при проверке сообщения о преступлении.

В связи с тем, что указанные объяснения не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, они не имеют юридической силы и не подлежат использованию для доказывания обстоятельств по делу в соответствии с положениями ст. 73 УПК РФ.

В результате изучения дел было установлено, что при рассмотрении дел по обвинению лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, в частности, при покушении на незаконный сбыт наркотиков не исследуются материалы, полученные в соответствии с законом «Об оперативно-розыскной деятельности»: постановления о рассекречивании соответствующих материалов, их передаче компетентному органу, постановление о проведении проверочной закупки либо о проведении иного мероприятия. Необходимость оглашения этих документов связана с тем, что суд должен проверить законность этих [действий, поскольку они

являются основой для формирования доказательств, представленных стороной обвинения.

Указанные материалы не исследованы при рассмотрении дел Заволжским районным судом г. Твери (по обвинению Л.), Московским районным судом г. Твери (в отношении Д.; Д.)

По указанной категории дел суд проверяет и оценивает доказательства, сформированные на основе результатов ОРД. Так, суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для проведения в отношении подсудимого оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», соответствие результатов оперативно-розыскных мероприятий требованиям закона, наличии у виновного умысла на незаконный сбыт наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений

В ходе обобщения не установлено фактов нарушения права обвиняемого на защиту. По изученных делам обеспечена реализация прав и защиты законных интересов несовершеннолетних подсудимых.

Требования главы 38 УПК РФ при судебном разбирательстве дел судьи, как правило, соблюдают.

Вместе с тем, при рассмотрении Вышневолоцким городским судом дела по обвинению Смирнова В.В. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ после выступления подсудимого с последним словом суд объявил перерыв до 9 часов 30 минут следующего дня, а затем продолжил судебное заседание и удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

Тем самым суд нарушил требования ч. 1 ст. 295 УПК РФ. Суд не учел, что непрерывность судебного заседания во всех случаях должна соблюдаться между последним словом подсудимого и удалением суда в совещательную комнату. Перерыв судебного заседания возможен лишь перед последним словом подсудимого.

Постановленные по делу решения в целом соответствуют процессуальному законодательству. Требования ст. 307 суды выполняли. При этом следует отметить, что поступившие на обобщение дела нельзя признать сложными, участники судебного разбирательства заявляли соответствующие ходатайства крайне редко.

Вместе с тем, при рассмотрении дела Заволжским районным судом г. Твери в отношении Б., С., К. по ч. 2 ст. 162 УК РФ в ходе судеб-

ного разбирательства не оглашались показания, данные подсудимыми в период предварительного расследования однако в приговоре указанные доказательства приведены, что не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. В соответствии с положениями ст. 75 УПК РФ данные доказательства являются недопустимыми, не имеющими юридической силы.

Принимая решение о прекращении дела, судьи не всегда разрешали вопрос о мере пресечения, избранной в отношении подсудимого, а также о судьбе вещественных доказательств.

Указанные требования закона не были соблюдены Заволжским районным судом при рассмотрении дела в отношении Т. по ч. 2 ст. 330 УПК РФ; М. по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ.

Нельзя признать обоснованным и принятое судьей решение о мере пресечения по делу в отношении Павлова М.В., осужденному по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (Вышневолоцкий городской суд), при постановлении приговора.

Согласно материалам дела, в ходе предварительного следствия в отношении обвиняемого П. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Это обстоятельство следовало учесть при вынесении приговора. Однако суд принял решение оставить без изменения меру пресечения в виде содержания под стражей, поскольку она избрана осужденному по другому делу.

Такое решение противоречит закону, поскольку суд разрешает вопрос о мере пресечения, избранной по рассматриваемому им делу.

Прекращая дело в отношении подсудимых по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим, суд в нарушение положений уголовно-процессуального закона разрешил гражданский иск по делу в отношении П., М., Г., обвиняемых по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. (Заволжский районный суд г. Твери) Однако суду следовало при наличии гражданского иска по делу, подлежащему прекращению, гражданскому истцу или его представителю разъяснить право предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 309 УПК РФ в резолютивной части приговора должно содержаться разъяснение о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Эти требования закона в должной мере не выполнены Удомельским городским судом по делам в отношении А. по ч. 1 ст. 166 УК РФ, Г. по ч. 1 ст. 30 ч. 3 ст. 30 п. «Г» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, Московским районным судом г. Твери по делу Б. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Лишь в отдельных случаях по делам, рассмотренным в марте 2009 года, в протоколе судебного заседания содержатся сведения о разъяснении осужденному права ходатайствовать о назначении защитника, пригласить защитника, а также отказаться от защитника при рассмотрении дела судом кассационной инстанции. Соответствующие расписки осужденных о разъяснении им названных прав в материалах дела отсутствуют. Указанные обстоятельства препятствуют кассационному рассмотрению дела, а поэтому судьям необходимо их устранить.

Что касается своевременности вручения осужденным и другим участникам процесса копии приговора, то суды не всегда учитывают требования законодателя о необходимости вручении копии приговора указанным в ст. 312 УПК РФ лицам в течение пяти суток со дня провозглашения приговора.

Поскольку приговор выносится судом в совещательной комнате и оглашается в судебном заседании, несоблюдение этого срока не может быть оправдано какими-либо обстоятельствами. В большинстве случаев эти сроки судьи не нарушают. Нарушение положений ст. 312 УПК РФ допускалось судьями, однако эти нарушения незначительны, поскольку копия приговора вручена подсудимым в течение двух недель после постановления приговора.

Так, приговор, постановленный 19 января 2009 Вышневолоцким судом по делу: в отношении Е. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, направлен осужденному 26 января 2009 года; в отношении Д. по ч. 1 ст. 161 УК РФ вынесен 19 февраля 2009 года, вручен 6 марта 2009 года; в отношении Я., Б. по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ постановлен 19 февраля 2009 года, а копия приговора направлена осужденным 5 и 6 марта 2009 года.

Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или кассационной инстанции. На соблюдение судами установленных законом сроков обращения приговора к исполнению влияет своевре-

менность вручения осужденным копии приговора, поскольку в силу требований ст. 356 УПК РФ срок кассационного обжалования для осужденных, содержащихся под стражей, исчисляется со дня вручения осужденному, содержащемуся под стражей, копии приговора.

В ходе обобщения установлено, что суды допускают нарушения положений ч. 4 ст. 390 УПК РФ. По делу в отношении Х., рассмотренному Удомельским городским судом, приговор, постановленный 5 марта 2009 года, вступил в законную силу 17 марта 2009 года, однако обращен к исполнению 30 марта 2009 года. По делу В. по ч. 1 ст. 111 УК РФ, (Удомельский городской суд) приговор вынесен 09 февраля 2009 года, его копия вручена осужденному 18 февраля 2009 года. Указанный приговор обращен к исполнению 12 марта 2009 года. Несвоевременно обращены к исполнению приговоры по делу Н. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ; А., Е. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, б» 2 ст. 158 УК РФ (Вышневолоцкий городской суд).

Указанные нарушения норм уголовно-процессуального закона, допускаемые судами при вручении осужденным копий приговоров, при обращении к исполнению приговоров, определений и постановлений судов, вступивших в законную силу, влекут нарушение сроков содержания осужденных под стражей, а также содержание их под стражей без законных на то оснований, что является нарушением гарантированных уголовно-процессуальным законом прав осужденных.

Анализ изучения дел свидетельствует о том, что судьи не в должной мере соблюдают требования процессуального законодательства при рассмотрении дел. Не устранены факты существенного нарушения гарантированных законов прав участников процесса. В ряде случаев поверхностное, некритическое изучение материалов дела при разрешении вопроса о проведении судебного заседания, упрощенное проведение подготовительной части судебного разбирательства существенно осложняют реализацию принципов уголовного судопроизводства. Имеют место случаи нарушения норм УПК при судебном разбирательстве, что приводит к поверхностному исследованию обстоятельств дела, неверной оценке доказательств.

В целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, от незаконного и необоснованного осуж-

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

дения, ограничения их прав и свобод, судам надлежит при рассмотрении дел и вынесении решений соблюдать принципы уголовного судопроизводства, установленные главой 2 УПК РФ, правильно применять нормы материального и процессуального права.

**И.о. зам. председателя Тверского областного суда
Райкес Б.С.**

О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству

Вопросы подготовки в общем порядке уголовных дел к судебному заседанию и порядок проведения предварительного слушания получили свое разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 22 декабря 2009 года.

Как известно, общий порядок подготовки к судебному заседанию и порядок проведения предварительного слушания дела предусмотрены главами 33 и 34 действующего УПК РФ. Исходя из норм, содержащихся в этих главах, при подготовке уголовного дела к судебному заседанию надлежит, изучив материалы дела, выяснить следующие вопросы:

- подсудно ли данное дело данному суду, расследовано ли дело уполномоченным на то органом предварительного расследования, принято ли дело к производству следователем, расследовавшим дело; подписано ли обвинительное заключение следователем, согласовано ли оно с соответствующим руководителем следственного органа, утверждено ли соответствующим прокурором, вручена ли обвиняемому копия обвинительного заключения; имеются ли основания для проведения предварительного слушания по делу, проверить, не истекли ли

сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Назначая дело, нужно также проверить, соблюдены ли при этом установленные законом процессуальные сроки: 7 суток со дня вручения копии обвинительного заключения, 5 суток - со дня вручения копии постановления о назначении судебного заседания. Решение принимать в сроки, предусмотренные ч.3 ст.227 УПК РФ - 14 или 30 суток.

В отношении каждого из обвиняемых выяснить, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы. При этом могут быть удовлетворены лишь обоснованные ходатайства, которые не требуют проверки (например, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей, об особом порядке судебного разбирательства, о допуске к участию в деле защитника).

Решение судьи по каждому заявленному ходатайству или жалобе отражается в постановлении о назначении судебного заседания или в постановлении, принятом по итогам предварительного слушания.

Следует обратить особое внимание на то обстоятельство, что в соответствии с ч.2 ст.236 УПК РФ решение, принимаемое судьей по итогам предварительного слушания обязательно оформляется соответствующим документом, а именно **постановлением** в соответствии с общими требованиями, предусмотренными ч.2 ст.227 УПК РФ, которое выносится **в совещательной комнате**.

Обращается на это внимание потому, что в декабре 2009 года судебной коллегией областного суда был отменен приговор Бологовского городского суда в отношении троих лиц (Г, М, Х, осужденных за тяжкие преступления. Как следует из протокола судебного заседания предварительного слушания дела от 17 июня 2009 года, судья по окончании заседания на месте, без удаления в совещательную комнату, без вынесения письменного постановления, назначил по данному делу судебное заседание, которое начал в тот же день 17 июня 2009 года, т.е. какого-либо перерыва и без предварительного извещения сторон за пять суток до начала судебного разбирательства. Приговор, естественно, был отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

В январе 2010 года кассационной инстанцией был отменен приговор Лихославльского районного суда в отношении К. Согласно протоколу судебного заседания предварительного слушания дела от 30 июля 2009 года, суд также на месте, без удаления в совещательную комнату, без вынесения письменного документа, постановил назначить рассмотрение дела на 1 октября 2009 года, т.е. через два месяца после проведения предварительного слушания, хотя закон (ч.1 ст.233 УПК РФ) в таких случаях обязывает начать рассмотрение уголовного дела не позднее 14 суток со дня назначения судебного заседания (за ис-

ключением дел, рассматриваемых судом присяжных). Приговор также был отменен.

В соответствии с ч.3 ст.227 УПК РФ по просьбе стороны судья вправе предоставить ей возможность дополнительного ознакомления с материалами дела, определив разумные сроки для этого с учетом объема материалов дела, которые заявитель желает дополнительно изучить.

Если подобное ходатайство заявлено в ходе предварительного слушания, оно подлежит рассмотрению, и в случае его удовлетворения заседание суда откладывается на определенный срок. При этом также надлежит соблюдать сроки, установленные ст.227 и ст.233 УПК РФ.

В случае отказа в удовлетворении такого ходатайства, в постановлении следует указать его мотивы.

По поступившему в суд уголовному делу судье также следует выяснять, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества. По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, прокурора судья вправе принять меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, т.е. при наличии к тому оснований вынести постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого, а также на имущество иных лиц, в порядке, предусмотренном ст.ст.115, 165 УПК РФ).

В случае, когда в ходатайстве о проведении предварительного слушания не содержится мотивов и оснований для его проведения, судья при отсутствии таких оснований принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства и назначает судебное заседание.

В соответствии с ч.3 ст.229 УПК РФ, ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами дела либо после направления дела в суд лишь в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или копии обвинительного акта. После назначения судебного заседания, согласно ч.5 ст.231 УПК РФ, подсудимый также не вправе заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания.

Решая вопрос о вызове в судебное заседание лиц по ходатайству сторон, судья вправе и по собственной инициативе вызвать в судебное заседание других лиц, необходимых для рассмотрения уголовного дела, например, эксперта.

К иным мерам, принимаемым судьей по подготовке судебного заседания, следует относить, в частности, своевременное направление сторонам копий постановления о назначении судебного заседания, меры по доставке в суд лиц, содержащихся под стражей, привлечение

к участию в деле переводчика, адвоката по назначению, распоряжение об обеспечении мер безопасности при рассмотрении дела, решение вопросов о присутствии в зале судебного заседания представителей средств массовой информации.

Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства в соответствии главой 40 УПК РФ, в случае, когда обвиняемый ходатайствует об этом, следует иметь в виду, что судья вправе назначить такое судебное заседание лишь при наличии условий, установленных ст.314 УПК РФ

Невыполнение органами предварительного расследования обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии со ст.237 УПК РФ является основанием для проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Однако, если в ходе предварительного слушания имеется возможность восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке.

Если по окончании предварительного расследования обвиняемым заявлено ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, но мнение потерпевшего по данному вопросу не выяснялось, судья при отсутствии иных препятствий назначает судебное заседание с учетом положений главы 40 УПК РФ. При этом мнение потерпевшего выясняется в подготовительной части судебного заседания. Если потерпевший возражает против заявленного ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, судебное заседание продолжается в общем порядке.

Рассматривая ходатайство об исключении доказательств по делу, судья вправе на основании части 3 статьи 235 УПК РФ допросить свидетеля и приобщить к материалам дела документы, указанные в ходатайстве. При этом в качестве свидетелей могут быть допрошены только лица по обстоятельствам производства следственных действий, допустимость которых оспаривается, т.е. по процессуальной процедуре.

В случае, когда ходатайство стороны об исключении доказательств не отвечает требованиям закона (ч.2 ст.235 УПК РФ), а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает судебное заседание. При этом заявителю разъясняется его право в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством.

В соответствии с пунктом 4.1 ч.2 ст.229 УПК РФ при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч.5 ст.247 УПК РФ, судья назначает предварительное слушание. При этом под исключительными случаями, когда суд вправе провести судебное разбирательство заочно, следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого.

По смыслу ч.5 ст.247 УПК РФ суд вправе рассмотреть уголовное дело в отсутствие обвиняемого, находящегося за пределами Российской Федерации, который уклоняется от явки в суд и не был привлечен к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, а также в случаях, когда обвиняемый, находящийся на территории Российской Федерации, уклоняется от явки в суд и его место нахождения неизвестно.

При рассмотрении в ходе предварительного слушания ходатайства о назначении судебного заседания в отсутствие подсудимого надлежит обязательно проверить, вручена защитнику подсудимого копия обвинительного заключения.

При решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в статье 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения положений ст.ст.220, 225 УПК РФ, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данных процессуальных документов. В частности, как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 года, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем (дознателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт не утвержден начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Если возникает необходимость устранения иных препятствий рас-

смотрения уголовного дела, неустранимых в судебном заседании, и устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты дознания или следствия, судья также по собственной инициативе или по ходатайству стороны возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с ч.3 ст.237 УПК РФ принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу).

В соответствии с ч.2 ст.222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложением вручается обвиняемому прокурором. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта, либо иным способом уклонился от его получения и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копии этих документов не были вручены обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в ч.1 ст.227 УПК РФ (назначает судебное заседание, либо предварительное слушание, направляет дело по подследности). Вместе с тем, в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения или обвинительного акта, оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки обвиняемого по вызову. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с ч.2 ст.238 УПК РФ. В случае, если скрылся обвиняемый, содержащийся под стражей, судья, приостанавливая производство по делу, возвращает делу прокурору, которому поручается обеспечение розыска обвиняемого. Если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, ему избирается мера пресечения в виде заключения под стражу и также поручается прокурору обеспечение его розыска.

Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если будет установлено, что она фактически ему была вручена.

Исходя из положения ч.4 ст.234 УПК РФ неявка для участия в предварительном слушании своевременно извещенных лиц (за исключением обвиняемого, прокурора, а также защитника, когда его участие обязательно) не препятствует его проведению. Исходя из этого, неявка лица, ходатайство которого рассматривается на предварительном слушании, не может служить основанием для отказа в его удовлетворении.

В случае отложения предварительного слушания в тех случаях, когда его проведение невозможно в отсутствие кого-либо из вызванных лиц, судья в случае необходимости должен с участием сторон разре-

шить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей или домашним арестом.

Следует иметь в виду, что помимо случаев, указанных в ст.51 УПК РФ, участие защитника в предварительном слушании обязательно, когда оно проводится в отсутствие обвиняемого по его ходатайству, по ходатайству стороны, когда обвиняемый находится за пределами территории РФ или уклоняется от явки в суд, либо в случае, когда участие обвиняемого не может быть обеспечено (например, в связи с тяжелым заболеванием или при наличии иных оснований, предусмотренных ст.238 УПК РФ).

Если участие защитника в предварительном слушании обязательно, но он не явился в судебное заседание без уважительных причин, то судья должен разъяснить обвиняемому положения статьи 50 УПК РФ и предложить в течение 5 суток пригласить другого защитника. В случае отказа обвиняемого суд сам принимает меры по назначению защитника.

Вновь вступившему в дело защитнику предоставляется время для ознакомления с материалами дела в пределах разумного срока с учетом объема уголовного дела.

В случаях, когда по уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых имеются основания для приостановления производства по делу в отношении одного из них, в отношении остальных подсудимых разбирательство уголовного дела продолжается.

Когда такие причины отпадают (например, обвиняемый, находившийся в розыске, задержан), судья единолично без участия сторон выносит постановление о возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания (либо предварительного слушания).

Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, решение о дальнейшем содержании его под стражей или арестом принимается с участием сторон.

В случае, когда государственный обвинитель в предварительном слушании изменил обвинение на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, судье следует принять меры к вызову потерпевшего в судебное заседание для выяснения вопроса о том, желает ли он привлечь обвиняемого к уголовной ответственности. В зависимости от мнения потерпевшего принимается решение или о прекращении уголовного дела или о направлении дела по подсудности мировому судье.

В силу ст. 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет за собой прекращение уголов-

ного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части.

Следует напомнить, что требования закона о неизменности состава суда относятся лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому, если судья, проводивший предварительное слушание, по какой-либо причине не участвует в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, и предварительное слушание повторно не проводится. По результатам предварительного слушания в соответствии со ст.ст. 131 и 132 УПК РФ может быть решен вопрос о возмещении процессуальных издержек. При этом с обвиняемого процессуальные издержки не взыскиваются, поскольку в отношении него не был постановлен обвинительный приговор.

В заключении, наверное, следует сказать, что тщательная предварительная подготовка уголовного дела к судебному разбирательству является залогом его качественного и своевременного рассмотрения.

И в подтверждение этого хочу привести еще один пример.

В период с августа по декабрь 2009 года в производстве Бологовского городского суда находилось уголовное дело в отношении некоей С., обвиняемой по ст.ст. 159 ч.3 (мошенничество) и ст.292 (служебный подлог) УК РФ. Дело достаточно сложное, многотомное, с немалым количеством свидетелей. И вот, фактически рассмотрев дело, удалившись в совещательную комнату для постановления приговора, судья вышел оттуда и огласил постановление о возвращении дела прокурору на том основании, что согласно предъявленному обвинению по ст.159 ч.3 УК РФ С. действовала из корыстных побуждений, тогда как при описании преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ, указано, что С. действовала из иной личной заинтересованности. Таким образом, при идеальной совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч.3 и 292 УК РФ, в обвинении С. указаны различные, т.е. противоречивые мотивы совершения этих двух преступлений, что нарушает право подсудимой на защиту.

Наверное, этот вопрос можно было решить еще на стадии предварительного слушания дела, которое, кстати говоря, было проведено по другим основаниям, и не тратить зря столько времени и сил на судебное разбирательство этого дела.

**Зам. председатель Тверского областного суда
Степанов С.Н.**

Некоторые актуальные аспекты Концепции совершенствования общих положений Гражданского Кодекса РФ

Опыт пятнадцатилетнего применения Гражданского кодекса РФ поставил достаточное количество вопросов и выявил те пробелы, которые необходимо устранить при дальнейшем совершенствовании гражданского законодательства. Многие вопросы поступательно снимались с учетом развития судебной практики и, следовавшими за ними изменениями гражданского законодательства. Тем не менее, ряд аспектов до настоящего времени вызывает дискуссии и свидетельствует о том, что практическая деятельность правоприменительных органов ставит перед цивилистической наукой актуальные вопросы, требующие как новых общетраслевых научных подходов, так и их нормативного отражения в гражданском законодательстве.

В соответствии с Указом Президента РФ от 18.07.2008 года №1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса РФ» рабочей группой, образованной в структуре Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, была разработана Концепция развития гражданского законодательства, составной частью которой явилась Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса РФ (далее Концепция).

Важно отметить, что Концепция на сегодняшний момент не может быть признана окончательно сформированной, поскольку дискуссии по ее содержанию продолжаются как среди теоретиков права, так и среди юристов, практикующих в сфере гражданского права.

Все предложения Концепции по своей сути направлены: во-первых, на обеспечение стабильности гражданского оборота, путем придания большей определенности гражданско-правовым нормам и институтам; во-вторых, на осуществление действенной защиты участников гражданского оборота от лиц, злоупотребляющих своими гражданскими правами или ведущих себя недобросовестно.

Думается, необходимо осветить ряд положений Концепции, которые, как нам кажется, в ближайшее время будут являться катализаторами изменений гражданского законодательства.

В первую очередь в Концепции отмечается, что в ГК РФ отсутствует указание на добросовестность как общий принцип гражданского права. Вместе с тем, ссылки на добросовестность есть в некоторых статьях ГК РФ, регламентирующих субъективный критерий поведения субъектов гражданского права. В нормах международного частного права принцип добросовестности сформулирован как основополагающий. В связи с этим, предлагается внести изменения в ст. 1 ГК РФ, указав наряду с иными принципами гражданского права – принцип добросовестности.

Авторы Концепции предлагают новый взгляд на систему общественных отношений, составляющих предмет гражданско-правового регулирования. В настоящее время все большее число гражданско-правовых отношений возникают и развиваются в связи с созданием, управлением и деятельностью юридических лиц. В теории эти общественные отношения получили название корпоративных. Данный подход отвечает и требованиям практической деятельности, поскольку не входит с ней в противоречие, и дополняет ее содержание. В связи с этим предлагается, дополнить п. 1 ст. 2 ГК РФ, указав, что корпоративные отношения, являясь гражданско-правовыми, регулируются нормами гражданского права. Такая новелла приведет к законодательному признанию гражданско-правовой природы корпоративных отношений, которые нельзя отождествлять ни с вещными, ни с обязательственными отношениями. Данный подход законодателя будет способствовать прекращению дискуссии, связанной с отнесением корпоративных отношений к комплексным, регулируемым нормами гражданского, административного и трудового права, и направлен исключительно

но на дальнейшее развитие корпоративного права как подотрасли гражданского права.

Еще одной законодательной идеей, отраженной в Концепции является расширение круга обычаев, признаваемых гражданским правом. В настоящее время ГК РФ закрепляет, что к источникам гражданского права относятся только обычаи делового оборота. Однако, кроме обычаев делового оборота существуют и иные обычаи, не связанные с предпринимательской деятельностью. Обычай делового оборота следует рассматривать как разновидность обычая, признаваемого всеми развитыми правовыми порядками в качестве источника права. Упоминание об обычае как источнике гражданского права существует в международных договорах с участием Российской Федерации. Из этого следует, что авторы Концепции обоснованно предлагают рассматривать в качестве источника гражданского права обычаи, а обычаи делового оборота считать его разновидностью.

Заслуживающими внимания следует признать предложения Концепции, касающиеся института злоупотребления правом. Статья 10 ГК РФ подразделяет понятие «злоупотребление правом» на действия, осуществляемые с намерением причинить вред и злоупотребление правом в иных формах. При этом понятие «иные формы» законодательно не раскрывается, что создает определенные затруднения правоприменительных органов при квалификации действий недобросовестного лица как злоупотребление правом. На сегодняшний момент судебной практикой накоплен достаточно большой опыт, позволяющий законодательно указать способы злоупотребления правом в иных формах. В связи с этим, следует уточнить понятие иных форм злоупотребления правом, отнести к их числу недобросовестное поведение, причиняющее неблагоприятные последствия иным лицам. Кроме этого, предлагается законодательно закрепить запрет на извлечение выгоды из недобросовестного или незаконного поведения.

Существенные изменения авторы Концепции предлагают внести и в нормы ГК РФ, регламентирующие понятие объекта гражданских прав. В основном это связано с выработанной наукой гражданского права доктриной недопустимости отождествления вещей, денег и ценных бумаг как объектов гражданских прав.

Полагаем, что законодатель должен четко определить, что к деньгам отнесены только наличные деньги, а именно банкноты и монеты. Деньги в безналичной форме являются не вещами, а правами требования, и в данном случае целесообразно закрепить в гражданском законодательстве общий термин, определяющий деньги в безна-

личной форме, а именно обозначив их термином «денежные средства».

Не менее важной проблемой является определение места ценных бумаг в системе объектов гражданских правоотношений.

Если обратиться к законодательному определению ценной бумаги, то это документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении (ст. 142 ГК РФ).

Определенные сложности возникли в связи с переходом на бездокументарные акции, которые могут быть эмитированы в соответствии с Федеральным законом от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Выпуск ценных бумаг в бездокументарной форме допускается и ГК РФ, где говорится о «бездокументарной форме фиксации прав», удостоверяемых ценной бумагой, об «операциях с бездокументарными ценными бумагами», о том, что к такой форме фиксации применяются правила о ценных бумагах, если иное не вытекает из особенностей фиксации (ст. 149).

На основании изложенного, авторы Концепции обоснованно приходят к выводу, что необходимо исключить из содержания ст. 128 ГК РФ отождествление ценных бумаг и вещей, поскольку в юридической науке ценная бумага представляет собой особое и многогранное правовое явление и отнесение ее к вещам влечет серьезные практические проблемы и противоречия.

Достаточно радикальные изменения предлагается внести в положения ГК РФ, регулирующие недействительность сделок. В частности, предлагается исключить из ГК РФ определения ничтожных и оспоримых сделок. Вместо этого, в законе предлагается указать, что сделка недействительна по основаниям, предусмотренным ГК РФ. При этом данные основания должны быть четко регламентированы в ГК РФ.

В общих положениях о недействительности сделок следует прямо предусмотреть возможность предъявления требований о признании недействительными ничтожных сделок, которые могут заявляться любым заинтересованным лицом. В случае же если требование о признании сделки недействительной предъявлено после того, как началось ее исполнение, такое требование должно быть предъявлено одновременно с требованием о применении последствий недействительности сделки.

В статью 166 ГК РФ предлагается внести уточнение, согласно которому требование о признании оспоримой сделки недействительной

может быть предъявлено не только лицами, указанными в ГК РФ, но и лицами, указанными в иных федеральных законах.

Разработчики Концепции предлагают ограничить право суда по собственной инициативе применять последствия ничтожной сделки (ч. 2 ст. 166 ГК РФ), допустив такую инициативу только в случае, если такие действия суда необходимы для защиты публичных интересов, а лица, имеющие право на такой иск, уклоняются от его предъявления.

Общие положения о недействительности сделок предлагается дополнить, включением правила, предусматривающего отказ в судебной защите лицам по искам о признании недействительной оспоримой сделки, в случае, если после ее совершения данные лица подтвердили (одобрили) оспоримую сделку.

Предлагается ввести в ГК РФ так называемый институт переквалификации судом недействительных сделок в случаях, когда применение недействительности является неоправданным. Переквалификация может происходить в случаях, когда условия недействительной сделки соответствуют требованиям, установленным законом в отношении другой сделки, и при этом есть основания предполагать, что действительность сделки отвечала бы воле сторон.

Предлагается новая концепция развития ГК РФ, связанная с предоставлением возможности суду в зависимости от обстоятельств дела отказать в признании оспоримой сделки недействительной или признать ничтожную сделку действительной в некоторых случаях, а именно:

- когда требование о признании сделки недействительной является злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ) в отношении сторон сделки и третьих лиц;
- когда признание сделки недействительной или применение последствий недействительности сделки не приведут к защите публичных интересов или к восстановлению нарушенных прав или законных интересов сторон и третьих лиц.

В то же время, с целью устранения неопределенности в моменте возникновения прав и обязанностей, вытекающих из признанной действительной ничтожной сделки, в законе должно содержаться правило о том, что ничтожная сделка, признанная судом действительной, считается действительной с момента ее совершения.

В общих положениях ГК РФ о недействительности сделки необходимо четко и недвусмысленно установить правила, касающиеся применения реституции (п. 2 ст. 167 ГК РФ) и виндикации (ст.ст. 301, 302 ГК РФ) в их нормативно-правовом единстве, которые соот-

ветствовали бы конституционно-правовому смыслу этих норм, раскрытому в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 года № 6-П.

Предлагается новый подход к положениям ГК РФ, регламентирующим институт представительства.

Положения ГК РФ о представительстве в основном направлены на регулирование добровольного представительства. Полномочия, основанные на законе или акте органа публичной власти, упоминаются в ГК РФ, но подробно не регулируются. При этом, значение представительства, основанного на законе или акте органа публичной власти, в последнее время возрастает.

В соответствии с п. 1 ст. 182 ГК РФ добровольное представительство должно быть основано на доверенности. При этом предполагается, что юридическая судьба доверенности оторвана от договора, послужившего основанием для выдачи такой доверенности, что упрощает процедуру проверки полномочий представителя участниками гражданского оборота.

Однако в ГК РФ в ряде случаев предусматривается возможность закрепления полномочий представителя непосредственно в тексте договора, без выдачи доверенности (п. 3 ст. 184, п. 2 ст. 1044, п. 3 ст. 1005 и др.). Это вызывает определенные затруднения для определения места данных полномочий в системе представительских правоотношений и не позволяет однозначно прийти к выводу о возможности применения к ним правил, закрепленных для доверенности, или правил о незаключенности указанного договора в связи с отсутствием юридической силы полномочий. В связи с этим, предлагается изменить нормы ГК РФ, предусматривающие закрепление полномочий в договоре, указав, что добровольное представительство может быть основано только на доверенности.

Актуальными представляются предлагаемые изменения в части возможности заключения сделки в отношении себя лично. Как известно, судебная практика на сегодняшний момент признает сделки, совершенные в отношении себя лично ничтожными. Вместе с тем, из предлагаемых изменений ГК РФ следует, что заключение сделки в отношении себя лично возможно в случае, когда представляемый заранее согласился с возможностью представителя заключить сделку с самим собой. Авторы Концепции считают, что ограничение представителя на совершение сделки в отношении себя лично при наличии согласия представляемого во многом ограничивает частную автономию сторон, что подрывает принцип диспозитивности гражданского права.

Предлагается исключить из ГК РФ нормы о коммерческом представительстве, поскольку с введением в действие части 2 ГК РФ, в которой содержится институт агентского договора, какая-либо практическая значимость коммерческого представительства утрачена.

Интересными представляются предложения, относящиеся к институту исковой давности.

В частности, предлагается, увеличить сроки исковой давности для требований о защите прав на земельные участки, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по требованиям из семейных и наследственных отношений.

Кроме этого, предлагается установить общее правило о запрете односторонней реализации во внесудебном порядке требований, срок исковой давности по которым истек.

Мы попытались в общем виде определить те направления развития гражданского законодательства, которые, во многом, будут иметь определяющее значение для практикующих юристов в ближайшее время. Тем не менее, дискуссия по вопросам совершенствования гражданского законодательства не может быть признанной окончательной, поскольку для участия в обсуждении приглашены все члены юридического сообщества.

**Адвокат Коллегии адвокатов «Эгида»
Васильев В.В.**

Практические рекомендации по исполнению условий предварительного договора

Полагаю, что коллегам знакома проблема исполнения судебных решений о понуждении ответчика заключить с истцом основной договор, в тех случаях, когда между сторонами был заключен предварительный договор, а впоследствии одна из сторон стала уклоняться от заключения основного договора (ст.ст.429, 445 ГК РФ).

Довольно эффективной представляется приводимая ниже правовая конструкция, позволяющая в судебном порядке признать за истцом право собственности на спорный объект недвижимости, являвшийся предметом предварительного договора.

Эта конструкция была применена одним из районных судов города Твери при удовлетворении иска по конкретному гражданскому делу. Судом кассационной инстанции данное решение было оставлено без изменений.

Обстоятельства дела таковы. Первоначально истцом было подано исковое заявление о понуждении ответчика заключить основной договор купли-продажи спорного объекта недвижимости по цене указанной в предварительном договоре. Иск был удовлетворен. Однако за шесть месяцев исполнительного производства судебный акт так и не

был исполнен.

После чего истец обратился в суд со следующими исковыми требованиями:

I. Изъять спорный объект недвижимости (описание объекта, кадастровый номер), стоимостью (согласно предварительному договору), путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника-ответчика.

II. Прекратить право собственности ответчика на спорный объект недвижимости (описание объекта, кадастровый номер), стоимостью (согласно предварительному договору).

III. Признать за истцом право собственности на спорный объект недвижимости (описание объекта, кадастровый номер), стоимостью (согласно предварительному договору).

Указанные исковые требования были основаны на следующих нормах права:

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонние изменения его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Последствия отказа продавца передать покупателю индивидуально-определенную вещь определены частью 2 статьи 463 Гражданского кодекса РФ. В этом случае покупатель вправе предъявить продавцу требования, предусмотренные статьей 398 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 398 ГК РФ, в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательствам условиях.

Порядок (процедура) обращения взыскания на имущество собственника для целей удовлетворения требований по его обязательствам определен статьей 237 ГК РФ.

Часть 1 статьи 237 Гражданского кодекса РФ определяет, что изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом и договором.

В соответствии с частью 2 статьи 237 ГК РФ, право собственности на имущество, на которое обращается взыскание, прекращается у собственника с момента возникновения права собственности на изъятое

имущество у лица, к которому переходит это имущество.

Таким образом, поскольку ответчик уклоняется от обязанности заключить основной договор купли-продажи спорного объекта недвижимости, возложенной на него ранее принятым решением районного суда, то, в соответствии с указанными положениями закона, данное имущество может быть изъято у собственника путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника на основании решения суда.

При этом, в соответствии с положениями ч.2ст.237 ГК РФ, судом должно быть вынесено решение о прекращении права собственности ответчика на указанный объект недвижимости и признании за истцом права собственности на спорный объект недвижимости, стоимостью (согласно предварительному договору).

**Адвокат Коллегии адвокатов «Эгида»
С.В. Курасова**

Уважаемые коллеги!

Методический совет Адвокатской палаты Тверской области, утвержденный решением Совета адвокатской палаты от 06.04.2010 года, начал свою работу в составе 15 человек:

1. **Васильев Владимир Валерьевич – А «Эгида»**
 2. **Курасова Софья Владимировна – КА «Эгида»**
 3. **Вировец Марина Алексеевна – филиал № 2 г. Твери НО «ТОКА»**
 4. **Добрыдень Николай Иванович – филиал № 3 г. Твери НО «ТОКА»**
 5. **Иванов Алексей Валерьевич – филиал № 5 г. Твери НО «ТОКА»**
 6. **Семенова Ирина Викторовна – филиал № 5 г. Тверь НО «ТОКА»**
 7. **Сергеева Алевтина Петровна – филиал № 6 г. Твери НО «ТОКА»**
 8. **Мелкин Игорь Владимирович – филиал № 6 г. Твери НО «ТОКА»**
 9. **Сапожников Николай Юрьевич – филиал № 11 г. Твери НО «ТОКА»**
 10. **Качурин Дмитрий Владимирович – филиал № 13 г. Твери НО «ТОКА»**
 11. **Башилова Елена Николаевна – филиал № 16 г. Твери НО «ТОКА»**
 12. **Федоров Эдуард Владиславович – филиал № 16 г. Твери НО «ТОКА»**
 13. **Гомон Евгений Алексеевич – «Верхневолжская коллегия адвокатов»**
 14. **Перепелкин Владимир Игоревич – КА «Адвокатский центр» (г.Тверь)**
 15. **Тишков Валерий Игоревич – Адвокатский кабинет (г. Тверь)**
- Председателем методического совета Адвокатской палаты Тверской области утверждена Башилова Е.Н., заместителем - Добрыдень Н.И.

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

В планах методического совета проведение самых различных мероприятий: ежеквартальные занятия в школе начинающего адвоката (29.04.2010 года состоится семинар а тему: «Особенности участия адвоката по делам об административных правонарушениях»), обобщения практики по делам с участием адвокатов в суде кассационной инстанции за 2009 год; разработка методических рекомендаций по ведению уголовных дел в суде второй инстанции, обобщение практики по делам с участием адвокатов, по жилищным спорам с разработкой методической рекомендацией по гражданским делам данной категории.

Приглашаем всех адвокатов к сотрудничеству. Методический совет рассмотрит все положительные примеры кассационного обжалования приговоров адвокатами в 2009 году.

Желающим участвовать в обобщении практики по жилищным спорам, предлагаем обращаться к Председателю Методического совета Адвокатской палаты Тверской области – Башиловой Е.Н. (филиал № 16 НО «ТОКА»).

Наши юбиляры



ШИГАЕВА Елена Леонидовна - 07.05, филиал № 12 НО «ТОКА»

ЛИТЯГИН Александр Иванович - 07.06. 1960 г., филиал № 6 НО «ТОКА»

СОЛОВЬЕВА Нина Николаевна - 16.06, Кимрская коллегия

ПАЛЬЧИКОВА Елена Христофоровна - 27.06, филиал № 1 г. Твери

РОДИОНОВА Галина Валентиновна - 02.07, АК г. Торопец

ЕГОРШИНА Елена Владимировна - 24.07, филиал № 2 НО «ТОКА»



Совет Адвокатской палаты Тверской области поздравляет юбиляров.

От всей души желаем вам крепкого здоровья, счастья, оптимизма на долгие годы, воплощения в жизнь всех ваших замыслов и планов, успешной и плодотворной работы, мудрых и взвешенных решений. Благополучия вам, вашим родным и близким!

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**Вестник Адвокатской палаты Тверской области
№2 (18) 2010 г.**

Допечатная подготовка:
ООО ИД «Тверское княжество»
170100, г. Тверь, ул. Володарского, 48, оф. 6

Регистр. номер Т-0945 от 10 октября 1996 г.
Зарегистрировано Центральным региональным управлением (г. Тверь)

Макет и верстка - А.В. Диас
Корректор - В.И. Адров
Ответственный за выпуск - А.В. Сабирова

Отпечатано:
ЗАО фирма «Графика-Я»
150040, г. Ярославль, пр-т Октября, 88, оф. 110

Заказчик:
Адвокатская палата Тверской области
170042, г. Тверь, пер. Никитина, д. 7
Тел. 52-20-83