

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

№4 (12) 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Редакционный совет

Севастьянов А.Е. -
председатель редак-
ционного совета

Башилова Е.Н.,
Егорова С.Ю.,
Осипов С.В.,
Соколова Т.В. -
члены редакционного
совета

Адвокатская палата Тверской области

170042, г. Тверь,
пер. Никитина, 7.
Тел./факс
(4822) 52-20-83.

E-mail:

patron@tvcom.ru

Адрес в Интернете:

www.advtver.ru

- Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах (далее - представитель)* **3**
- Проект Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»* **20**
- Заключение Экспертно-методической комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов РФ на проект Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»* **29**
- О государственной поддержке пенсионных накоплений* **42**
- Федеральный закон от 22 июля 2008 г. №121-ФЗ «О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»* **46**
- При оплате труда адвоката «по назначению» должно учитываться не только время судебных заседаний* **48**
- Предоставление каких сведений налоговикам не нарушает адвокатскую тайну?* **49**
- Доход от продажи ценных бумаг, полученный предпринимателем, частнопрактикующим адвокатом или нотариусом, не облагается ЕСН* **50**
- Чтобы вести аудиозапись открытого судебного заседания, не обязательно спрашивать судью* **51**
- В отношении адвоката суд тоже может вывести частное определение* **52**
- Налогоплательщик не будет платить штраф за несвоевременно предоставленную декларацию, если сумма налога – 0 рублей* **53**
- Если директор оплатил налог наличными через банк, это может считаться исполнением обязанности по оплате* **54**

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Участие в деле адвоката по назначению не означает, что средства на оплату его услуг не будут оплачены осужденным</i>	55
<i>Адвокаты не могут осуществлять предпринимательскую деятельность, а следовательно, и применять упрощенную систему налогообложения</i>	56
<i>Информация Межрегионального института независимых судебных экспертиз</i>	57
<i>Письмо Межрегиональной экспертной организации «Дельта»</i>	60
<i>Информационное письмо государственного учреждения «Тверское областное бюро судебно-медицинской экспертизы»</i>	62
<i>Письмо д.м.н., профессора Бажанова Н.О.</i>	67
<i>О размере фиксированного платежа на финансирование страховой накопительной частей пенсии</i>	68
<i>Информационное письмо некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов»</i>	69
<i>Наши юбиляры</i>	71
<i>Поздравление с Новым годом и Рождеством Христовым</i>	72

Обзор судебной практики

по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах (далее - представитель)

1. Судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс).

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о возмещении убытков, состоящих из расходов на оплату услуг представителя.

Как полагал истец, из-за неправомерных действий ответчика по предъявлению необоснованного иска по другому делу и необходимости в связи с этим обращаться к третьим лицам за оказанием правовых услуг у него возникло право на возмещение причиненных убытков в виде расходов на оплату этих услуг на основании статей 12, 15, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Определением суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству производство по делу было прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Суд первой инстанции исходил из того, что издержки, связанные с ведением представителями дел в суде, не являются убытками, возмещаемыми по правилам, установленным статьями 15, 1082 ГК РФ, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права представляемого. Указанные издержки являются судебными расходами и возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством (статья 110 АПК РФ).

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично, суд взыскал понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, определенных с учетом представленных ответчиком доказательств их чрезмерности.

В обоснование своей правовой позиции суд апелляционной инстанции сослался на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 №22, согласно которому в законодательстве от-

сутствуют какие-либо ограничения по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что вознаграждение представителю представляет собой издержки, произведенные для защиты имущественных прав, нарушенных предъявлением необоснованного иска, которые могут быть возмещены в исковом порядке.

Постановление суда апелляционной инстанции было обжаловано сторонами.

В кассационной жалобе истец просил удовлетворить исковые требования в полном объеме, ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции необоснованно применил к спорным правоотношениям положения части 2 статьи 110 АПК и удовлетворил заявленные требования частично, взыскав расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. По мнению истца, положения части 2 статьи 110 АПК применяются только при распределении судебных расходов в процессуальном порядке и не ограничивают право истца на взыскание в полном объеме расходов, понесенных для восстановления нарушенного права, если данное требование реализуется в исковом порядке.

Ответчик в кассационной жалобе полагал необходимым отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу.

Удовлетворяя жалобу ответчика, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что требуемые обществом убытки относятся к категории судебных расходов, которые возмещаются в соответствии со статьей 110 АПК РФ и не могут быть предъявлены ко взысканию путем подачи отдельного иска. В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно в соответствии с указанными статьями АПК РФ указал, что, поскольку по делу, в котором истец понес судебные расходы в виде оплаты юридических услуг, вопрос об их возмещении не рассматривался, он вправе в рамках этого дела обратиться с соответствующим заявлением о взыскании понесенных расходов.

Ссылка истца на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 №22 была отклонена, поскольку оно было принято в период действия АПК РФ 1995 года, который не предусматривал процессуального механизма возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя. В АПК РФ 2002 года механизм возмещения данных издержек предусмотрен.

2. Если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в данной ин-

станции, соответствующее заявление о распределении данных расходов может быть подано в суд первой инстанции.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой поставки предварительно оплаченной продукции.

Суд первой инстанции в удовлетворении данных требований отказал. Суд апелляционной инстанции состоявшееся решение отменил и принял новый судебный акт, которым требование истца удовлетворил. Суд кассационной инстанции в удовлетворении жалобы, поданной ответчиком, отказал.

Впоследствии истец обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, понесенных им в связи с рассмотрением дела во всех судебных инстанциях. В обоснование данных требований истец сослался на статью 112 АПК РФ и пункт 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04 №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», содержащий правовую позицию о возможности рассмотрения заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Рассмотрев заявленное требование, суд первой инстанции нашел его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой указывал на неправильное применение норм процессуального права. По его мнению, суд после завершения производства по делу не вправе выносить судебные акты, и, соответственно, в статье 112 АПК РФ, допускающей разрешение вопроса о распределении судебных расходов в определении, имеются в виду определения, которыми завершается производство по делу (о прекращении производства по делу или об оставлении искового заявления без рассмотрения). Кроме того, по мнению ответчика, из предусмотренных статьей 112, частью 3 статьи 271, частью 3 статьи 289 АПК РФ положений следует, что расходы на оплату услуг представителя, которые понесены в связи с производством по делу в суде апелляционной (кассационной) инстанции, могут быть взысканы соответственно только судом апелляционной (кассационной) инстанции в постановлении по делу.

Единственным случаем, когда суд первой инстанции вправе разрешить вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в вышестоящих инстанциях, является рассмотрение соответствующего дела судом первой инстанции после возвращения его на новое рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, отметив, что решение вопроса о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя судом первой инстанции после рассмотрения дела во всех судебных инстанциях не противоречит АПК

РФ. Статья 112 АПК РФ не может рассматриваться как исключаящая возможность вынесения определения о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя после вынесения судебного акта по делу.

Положения части 3 статьи 271 и части статьи 289 АПК РФ предусматривают обязанность суда апелляционной (кассационной) инстанции, принимая соответствующее постановление, разрешить вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в данной инстанции. Данные нормы в отношении расходов на оплату услуг представителя могут быть применены при условии, если соответствующее требование было заявлено стороной до принятия судом постановления по результатам рассмотрения жалобы.

Указанные положения не могут истолковываться как лишающие сторону, в пользу которой вынесен судебный акт, права на возмещение расходов на оплату услуг представителя в случаях, когда требование об их взыскании не было заявлено в процессе рассмотрения апелляционной (кассационной) жалобы.

Таким образом, если апелляционная (кассационная) инстанция не разрешила вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением жалобы в данной инстанции, суд первой инстанции в рамках данного дела вправе рассмотреть соответствующее заявление.

3. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы и отсутствуют возражения иной стороны об их чрезмерности, суд в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ предлагает лицу, требующему возмещения указанных расходов, представить доказательства их разумности.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя расходов на оплату услуг представителя. В качестве доказательств понесенных расходов заявитель представил заключенный с адвокатом договор об оказании юридических услуг, акт выполненных работ, авиабилеты, счет из гостиницы, а также квитанции к приходным кассовым ордерам об оплате.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил.

Индивидуальный предприниматель подал апелляционную жалобу, в которой указывал, что суд взыскал чрезмерные расходы, не установив разумные пределы заявленного обществом требования.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив следующее.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на

оплату услуг представителя, соответственно он должен был доказать лишь размер данных расходов и факт осуществления соответствующих платежей.

Другая же сторона была вправе заявить о чрезмерности предъявленного требования и обосновать, какая сумма понесенных заявителем расходов является разумной применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, результатов проверки решения суда в арбитражном суде вышестоящей инстанции, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, стоимости транспортных услуг эконом-класса. При этом сторона, требующая возмещения расходов, вправе была также предоставлять доказательства, опровергающие доводы иной стороны о чрезмерности расходов.

В данном случае индивидуальный предприниматель заявил о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, однако не представил никаких доказательств в обоснование данных возражений. Довод о том, что общество привлекло адвоката из другого региона, само по себе не свидетельствует о чрезмерности соответствующих расходов. Индивидуальный предприниматель имел возможность представить доказательства чрезмерности понесенных обществом расходов, например, доказав, что гонорар привлеченного адвоката значительно больше размера вознаграждения, обычно уплачиваемого адвокатам из адвокатских образований, действующих в регионе по месту нахождения заявителя, или, что представитель использовал дорогостоящие транспортные или гостиничные услуги. Однако таких доказательств представлено не было, в связи с чем судом апелляционной инстанции был поддержан вывод суда о том, что размер понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя является разумным.

По другому делу суд уменьшил заявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя, признав их размер чрезмерным и при отсутствии соответствующих возражений со стороны ответчика, поскольку по предложению суда истец не доказал разумность указанных расходов.

При отсутствии соответствующих доказательств разумности суд пришел к выводу, что указанные расходы явно неразумны: на стороне истца выступал адвокат из другого региона, которому был выплачен гонорар, значительно превышающий сложившуюся в регионе стоимость оплаты подобных услуг, обычно возмещавшихся судом в качестве судебных расходов по другим аналогичным делам.

Истцом была подана апелляционная жалоба, в которой указывалось на нарушение судом принципа состязательности арбитражного процесса, предусмотренного статьей 10 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив, что право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя следует из пункта 2 статьи 110

АПК РФ, закрепляющего правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах. Несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе был, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

4. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Индивидуальный предприниматель ходатайствовал о взыскании с общества с ограниченной ответственностью расходов на оплату услуг представителя. На момент рассмотрения заявления представителю фактически была выплачена только часть вознаграждения.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил частично, отказав в удовлетворении требования о возмещении расходов в части, равной сумме невыплаченного вознаграждения.

Истец обратился с апелляционной жалобой, полагая, что суммы, подлежащие выплате представителю, являются реальным ущербом. Поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести в будущем для восстановления нарушенного права, то возмещению подлежат не только фактически понесенные заявителем расходы на оплату услуг представителя, но и те, которые он понесет в будущем.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, указав следующее. В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из положений этой статьи следует, что возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы. Суммы, подлежащие выплате заявителем за оказанные ему юридические услуги во исполнение принятого обязательства в будущем, по правилам статьи 110 АПК РФ не взыскиваются. Соответствующее требование о возмещении этих сумм может быть подано заявителем только после их фактической выплаты адвокату.

5. Факт оплаты услуг представителя не стороной, заявившей требование о возмещении судебных расходов, а третьим лицом в счет исполнения денежного обязательства перед заявителем не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены полностью. Вместе с тем во взыскании расходов на оплату услуг представителя судом отказано по тому основанию, что вознагра-

раждение представителю было выплачено не заявителем, а третьим лицом.

Общество с ограниченной ответственностью подало кассационную жалобу, в которой просило решение суда в части отказа в возмещении расходов на оплату услуг представителя изменить и принять новый судебный акт об удовлетворении данного требования, приведя в обоснование жалобы следующие доводы.

Уплатившее вознаграждение третье лицо являлось должником общества по оплате продукции, поставленной обществом в его адрес. В счет погашения данного обязательства третье лицо по указанию общества произвело платеж представителю, исполнив обязательство общества по оплате вознаграждения по договору об оказании юридических услуг. Таким образом, обществом были фактически понесены судебные расходы в связи с производством по делу.

Суд кассационной инстанции, согласившись с приведенными обществом доводами, жалобу удовлетворил.

6. При выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении данных судебных расходов подлежит удовлетворению судом с учетом оценки их разумных пределов.

Обществом с ограниченной ответственностью было заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя. Ответчик, возражая против удовлетворения данного требования, привел следующие доводы.

Из представленного истцом договора на оказание юридической помощи следовало, что размер вознаграждения адвоката был определен в процентном отношении к цене иска, а его выплата обусловлена принятием судебного акта в пользу общества. По мнению ответчика, данное условие договора ничтожно, поскольку выплата вознаграждения по договору за оказание правовых услуг должна производиться за осуществление адвокатом определенных действий (составление искового заявления, предоставление возражений на отзыв ответчика, представительство интересов заказчика в судебном заседании и т.п.). В данном же случае выплата и размер вознаграждения были поставлены в зависимость от достижения результата, находящегося вне сферы контроля адвоката, что противоречит императивному регулированию, установленному нормами статей главы 39 ГК РФ, и сложившейся судебной практике.

Кроме того, размер вознаграждения адвоката значительно превысил сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг за оказание юридической помощи по аналогичным делам соответствующей степени сложности и продолжительности рассмотрения.

Суд первой инстанции заявление общества удовлетворил частично, взыскав фактически понесенные расходы в разумных пределах, которые были определены на основе представленных ответчиком доказательств чрезмерности размера заявленного обществом требования.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда первой инстанции отменить в связи с неправильным применением норм права и принять новый судебный акт.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из приведенной статьи следует, что независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает при этом разумные пределы данных расходов.

Таким образом, для решения вопроса о том, подлежит ли удовлетворению требование общества о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, то обстоятельство, что выплата вознаграждения и его размер были обусловлены принятием судом в пользу общества положительного решения, значение не имеет.

Судом были установлены необходимые условия для удовлетворения требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя (факт оказания услуг и их оплата). При этом, оценивая разумные пределы заявленного требования на основании представленных ответчиком доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов, суд фактически применил положения, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 ГК РФ.

7. Определение разумности пределов удовлетворения требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя не зависит от размера вознаграждения, установленного государством для оплаты труда адвоката, участвующего в уголовном процессе по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда первой инстанции ходатайство удовлетворено.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить в части распределения судебных издержек в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального и процессуального права и принять новый судебный акт.

Ответчик указал на чрезмерность требований истца. По его мнению, определяя разумность произведенных расходов, суд должен учитывать размеры вознаграждения, установленные постановлением Пра-

вительства Российской Федерации от 04.07.2003 №400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда». Согласно пункту 1 данного постановления размер оплаты труда адвоката за один день участия не может быть более одного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив следующее. В части 2 статьи 110 Кодекса установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По обоснованному мнению суда первой инстанции, указанное постановление Правительства применяется только для определения размера выплачиваемого за счет федерального бюджета вознаграждения для адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, и не связывает арбитражный суд при определении разумных пределов взыскиваемых расходов за счет другой стороны.

Каких-либо доказательств, подтверждающих чрезмерность заявленного требования, ответчиком представлено не было.

8. Оплата консультаций, не предусмотренных договором о представительстве в суде, в состав судебных расходов не включается.

Открытое акционерное общество в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявило требование о взыскании с ответчика судебных издержек, включающих в себя расходы на оплату услуг представителя. Суд, удовлетворив требование истца в полном объеме, указал в резолютивной части решения на взыскание в пользу истца заявленной суммы судебных издержек.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции изменить в части взыскания судебных расходов, полагая, что с него взысканы расходы, не относящиеся к категории судебных издержек. По мнению ответчика, истцом неправомерно в состав предъявленных требований была включена стоимость консультаций, оказанных третьим лицом, не осуществлявшим представительство интересов истца в суде.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее. Как установлено судом первой инстанции, между истцом и юридической фирмой был заключен договор на абонентское правовое обслуживание, согласно которому фирма оказывала юридические консультационные услуги, за которые общество ежемесячно выплачивало вознаграждение, определяемое исходя из объема фактически оказанных услуг.

При неисполнении ответчиком обязательств, возникших из договора строительного подряда, общество обратилось к юридической фирме за консультацией с целью определения оптимальных способов защиты и оценки судебной перспективы разрешения соответствующей

щего спора. После получения положительного заключения общество заключило договор с адвокатским бюро, согласно которому адвокат данного бюро осуществил подготовку необходимых процессуальных документов и представительство интересов общества в судебном заседании.

Общество, заявляя требование о взыскании судебных расходов, включило в их состав не только сумму вознаграждения, уплаченного по договору, заключенному с адвокатским бюро, но и часть вознаграждения, выплаченного юридической фирме за тот месяц, в котором была оказана консультация по поводу перспектив судебного спора.

Удовлетворяя жалобу ответчика и отказывая во взыскании судебных расходов в части суммы вознаграждения, выплаченного юридической фирме, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ в качестве судебных расходов подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя. Юридическая фирма, давшая заключение относительно спорной ситуации, выбора способов защиты и судебных перспектив спора, соответствующие процессуальные документы (исковое заявление, ходатайство о применении обеспечительных мер, о назначении экспертизы и т.д.) не подготавливало и представительство интересов истца в арбитражном суде не осуществляло.

Соответственно, оплата данных консультации, подготовленной в рамках исполнения договора на абонентское правовое обслуживание, к категории судебных расходов не относится и возмещению истцу не подлежит.

9. Суд признал обоснованным привлечение к участию в деле нескольких представителей и с учетом этого обстоятельства взыскал судебные расходы на оплату их услуг.

Общество с ограниченной ответственностью заявило ходатайство о взыскании с открытого акционерного общества судебных расходов на оплату услуг представителей. Ответчик против взыскания данных расходов возражал в связи с тем, что на стороне истца участвовали два представителя, хотя, исходя из сложности и продолжительности рассмотрения дела, участия двух адвокатов не требовалось.

Как следовало из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью и адвокатским бюро был заключен договор, согласно которому подготовку процессуальных документов, сбор доказательств, осуществление представления интересов общества в судебном заседании должны были осуществлять два адвоката. В материалах дела имеются доказательства оплаты оказанных услуг, факт представления интересов истца в судебном разбирательстве одновременно двумя адвокатами подтвержден.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование частично с учетом обоснованного, по его мнению, возражения ответчика, отметив при этом следующее. Привлечение нескольких адвокатов для представления интересов в суде является правом стороны, однако это не означает, что с проигравшей стороны должны быть взысканы в пол-

ном объеме понесенные расходы на выплату вознаграждения двум представителям.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда первой инстанции отменить и возместить судебные расходы в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее.

Судебное разбирательство, в связи с которым были понесены судебные расходы, длилось продолжительное время, законность и обоснованность принятого решения проверялись в нескольких судебных инстанциях, разрешавшиеся в ходе рассмотрения дела вопросы являлись достаточно сложными. Работа адвокатов включала в себя не только участие в судебных заседаниях, но и подготовку в относительно сжатые сроки большого числа письменных документов, требующих детальных исследований, в том числе изучение иностранного права. Одному представителю было бы затруднительно справиться с таким объемом работы.

При этом ответчик не доказал, что участие на стороне заявителя двух адвокатов не обосновано. При изложенных обстоятельствах понесенные истцом расходы на оплату услуг двух адвокатов подлежали возмещению в полном объеме.

10. Наличие собственной юридической службы само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью с иском о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано, с истца в пользу ответчика взысканы расходы на оплату услуг представителя. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Истец не согласился с принятыми судебными актами в части взыскания с него расходов на оплату услуг представителя и обратился с кассационной жалобой, в которой указал на отсутствие необходимости в представлении интересов ответчика адвокатом, приведя в обоснование следующие доводы.

В судебном заседании участвовал директор ответчика, который представил отзыв на заявление с аргументацией, изложенной в судебном заседании. Кроме того, у ответчика имеется собственная юридическая служба, сотрудник которой наряду с привлеченным адвокатом также выступал в судебном заседании.

Суд кассационной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, указав на следующее.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Довод истца о том, что у ответчика отсутствовала необходимость в привлечении адвоката для представительства в арбитражном суде, не может быть принят во внимание, поскольку право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде.

11. Расходы по выплате премии представителю, который работает по трудовому договору в той организации, интересы которой представлял в суде, возмещению не подлежат, поскольку они не подпадают под понятие судебных расходов, распределяемых в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью заявило требование о возмещении индивидуальным предпринимателем судебных расходов, понесенных в связи с выплатой премии исполнительному директору и юрисконсульту, представлявшим интересы общества в судебном разбирательстве.

В обоснование заявленного требования общество ссылалось на протокол собрания учредителей, из которого следовало, что в связи с состоявшимся и выигранным судебным процессом принято решение о выплате премии исполнительному директору и юрисконсульту, представлявшим интересы общества в арбитражном суде. Факт соответствующих выплат подтверждается кассовыми ордерами.

Суд первой инстанции в удовлетворении данного требования отказал.

Не согласившись с данным судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой. По мнению заявителя, судом неправомерно отказано в удовлетворении заявленного требования, поскольку не учтено, что в должностные обязанности исполнительного директора не входит осуществление таких функций, как ведение судебных и арбитражных дел, подготовка и передача необходимых материалов в суд. Кроме того, судом не учтено, что премия исполнительному директору и юрисконсульту была выплачена исключительно в связи с их участием в судебном разбирательстве, по результатам которого было вынесено решение в пользу общества.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта, указав, что нормами главы 9 АПК РФ не предусмотрено возмещение расходов по выплате премии представителю, состоящему в штате представляемой организации и осуществляющему ведение дела в арбитражном суде в связи с исполнением трудовых обязанностей.

Согласно положениям статей 59 и 61 АПК РФ в арбитражном суде представителями организаций могут выступать их руководители, лица, состоящие в штате организаций, адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

При этом в соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным из-

держкам, о распределении которых между участвующими в деле лицами может быть заявлено соответствующее требование, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. Выплата штатным работникам заработной платы, а также премий и иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена данной статьей АПК РФ к категории судебных расходов.

Таким образом, выплаченные исполнителю директору и юристу-консульту премии не относятся к судебным расходам, распределяемым в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

12. Отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не прекращает обязанность истца по возмещению такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью и индивидуальному предпринимателю с требованием о солидарном взыскании задолженности за поставленный товар.

Основанием предъявления требований к первому ответчику являлось неисполнение им обязательства по оплате приобретенного у истца товара. Требование ко второму ответчику основывалось на заключенном между ответчиками договоре комиссии, в силу которого, как полагал истец, второй ответчик (комитент) является солидарным должником (будучи на основании статьи 1000 ГК РФ лицом, обязанным освободить первого ответчика (комиссионера) от обязательств по оплате товара, принятых последним по указанному договору купли-продажи).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец отказался от иска к индивидуальному предпринимателю. Данный отказ был принят судом, и в этой части производство по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Кодекса прекращено.

Индивидуальный предприниматель потребовал возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя. Суд первой инстанции данное требование удовлетворил, расценив определение о прекращении производства по делу в части требований к индивидуальному предпринимателю в качестве судебного акта, вынесенного в пользу данного лица.

Истец, возражая против взыскания с него судебных расходов, подал апелляционную жалобу, полагая, что определение о прекращении производства не может быть расценено как судебный акт, принятый в пользу ответчика.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал по следующим мотивам.

Как следует из материалов дела, истец отказался от иска к индивидуальному предпринимателю, который, будучи комитентом, не заключал с истцом договор купли-продажи и не является лицом, обязанным оплатить поставленный истцом товар. Общество с ограниченной от-

ветственностью, являясь комиссионером, заключало указанный договор от своего имени, права и обязанности по этой сделке возникли непосредственно у данного общества (абзац второй пункта 1 статьи 990 ГК РФ). Правило же абзаца четвертого статьи 1000 ГК РФ, регулирующее внутренние отношения между комитентом и комиссионером, не является нормой, предоставляющей истцу право требования к индивидуальному предпринимателю в связи с неисполнением обществом с ограниченной ответственностью обязательств по указанному договору купли-продажи.

Суд при вынесении определения о прекращении производства по делу разрешает вопрос о распределении судебных расходов в соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 Кодекса), исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены не были.

Судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения указанного лица к участию в деле.

13. Отказ истца от иска в силу добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после обращения истца в суд не является основанием для отказа истцу в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Открытое акционерное общество ходатайствовало о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, поскольку в процессе производства по делу общество отказалось от иска в связи с добровольным исполнением ответчиком обязательства, и производство по делу было прекращено.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции об отказе во взыскании судебных расходов отменил по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что при добровольном исполнении должником обязательства и отказе истца от иска на стадии предварительного судебного заседания судебные расходы возмещению не подлежат, поскольку суд прекратил производство по делу, а не принял судебный акт в пользу истца.

Однако такой вывод суда первой инстанции не следует из положений АПК РФ. Истец понес расходы на оплату услуг представителя, связанные с подготовкой искового заявления и с представлением его интересов в предварительном судебном заседании.

Суд при вынесении определения о прекращении производства по делу разрешает вопрос о распределении судебных расходов в соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1

статьи 110 Кодекса), исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически были удовлетворены.

14. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с обжалованием ими судебных актов могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось с иском к акционерному обществу о взыскании стоимости товара, переданного по договору купли-продажи. В обоснование заявленных требований истец указал, что право требования платежа перешло к нему во исполнение договора об уступке права (требования), заключенного с закрытым акционерным обществом, являвшимся продавцом по указанному договору.

Закрытое акционерное общество привлечено к участию в деле на стороне истца в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, полагал, что договор об уступке права (требования) является недействительным, так как был заключен при отсутствии согласия должника, необходимость которого была предусмотрена договором купли-продажи.

Суд первой инстанции, согласившись с доводами ответчика, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Решение суда, обжалованное закрытым акционерным обществом в суд апелляционной инстанции, было отменено.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что договор об уступке права (требования) был заключен после расторжения сторонами договора купли-продажи, в связи с чем предусмотренное данным договором условие о запрете цессии без согласия другой стороны прекратило свое действие.

В последующем закрытое акционерное общество подало заявление о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, связанных с составлением апелляционной жалобы и представительством в суде апелляционной инстанции. Суд первой инстанции, рассмотрев данное требование, отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат возмещению только тем участвующим в деле лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих данные требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт.

1. Фабула дела взята из постановления Президиума ВАС РФ от 16 мая 2006 г. №15550/05

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), но тем не менее решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. Кроме того, третьи лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика. В этой связи расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества, определение суда отменил и удовлетворил требование о взыскании судебных расходов, руководствуясь при этом следующим.

В силу части 3 статьи 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав. Среди прав, которые не могут быть реализованы третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право на возмещение судебных расходов не поименовано.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право обжаловать судебные акты. При обжаловании судебного акта третье лицо без самостоятельных требований занимает активную роль в процессе и защищает свои права, затронутые обжалуемым судебным актом.

Таким образом, из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, части 3 статьи 271 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с подачей апелляционной жалобы подлежат возмещению.

15. Когда орган государственной власти (орган местного самоуправления) выступает в арбитражном суде от имени публично-правового образования, требование другой стороны о возмещении понесенных судебных расходов подлежит удовлетворению за счет казны соответствующего публично-правового образования.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к субъекту Российской Федерации с требованием о взыскании убытков, возникших в связи с неисполнением данным публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы за коммунальные услуги, не полученной от потребителей, которым соответствующие льготы были предоставлены законом субъекта Российской Федерации.

Заявленное требование было удовлетворено в полном объеме за счет казны субъекта Российской Федерации, при этом во взыскании

расходов на оплату услуг представителя предприятию было отказано. Суд посчитал, что требование о возмещении судебных расходов за счет казны публично-правового образования удовлетворению не подлежит, данное требование должно предъявляться к органам государственной власти, участвовавшим в судебном процессе (департаменту финансов и департаменту социальной защиты), что истцом сделано не было.

Не согласившись с решением суда в части отказа во взыскании судебных расходов, предприятие подало апелляционную жалобу, в которой просило взыскать судебные расходы с казны субъекта Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее.

Ответчиком по делам о взыскании убытков, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, является непосредственно публично-правовое образование, а не его органы, в силу чего соответствующее требование о взыскании убытков подлежит удовлетворению за счет казны публично-правового образования. Данная правовая позиция нашла отражение в пунктах 2 и 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

В рассматриваемом деле органы государственной власти (департамент финансов и департамент социальной защиты) выступали от имени субъекта Российской Федерации. По этой причине расходы на оплату услуг представителя также должны взыскиваться за счет казны субъекта Российской Федерации, а не с органа, который выступает в судебном процессе не как самостоятельное лицо, а в качестве представителя соответствующего публично-правового образования.

Возмещение судебных расходов непосредственно за счет государственного органа по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, производится лишь в случае, когда разрешенный судом спор вытекал из обязательства, принятого данным органом как учреждением с целью обеспечения собственных нужд.

Проект Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»

Статья 1. Предмет регулирования

Настоящий федеральный закон регулирует общественные отношения, связанные с оказанием квалифицированной юридической помощи, и направлен на обеспечение конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Статья 2. Квалифицированная юридическая помощь

Под квалифицированной юридической помощью понимается любая самостоятельная деятельность по предоставлению на постоянной профессиональной основе юридических услуг. Под юридическими услугами понимаются, в частности:

- консультирование по вопросам права и разъяснение основанных на действующем законодательстве прав и обязанностей юридических и физических лиц как в устной, так и в письменной форме;
- подготовка и составление любых юридически значимых документов, в том числе заявлений, жалоб, ходатайств;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в арбитражном судопроизводстве и иных процедурах разрешения споров субъектов хозяйственной деятельности;
- защита и представительство в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в третейском суде, международном коммерческом арбитраже и иных органах разрешения конфликтов;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в органах государственной власти, органах местного самоуп-

равления, общественных объединениях и иных организациях;

- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в связи с выборами в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

- представительство и защита интересов в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, в отношениях с юридическими и физическими лицами на территории иностранных государств, в международных организациях и международных судебных органах, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных организаций и международных судебных органов или международными договорами Российской Федерации;

- проведение юридически значимых процедур по юридическому обеспечению предпринимательской деятельности юридических и физических лиц, в том числе составление договоров и иных документов, правовое обеспечение проведения торгов;

- юридическое сопровождение и обеспечение соответствия закону всех видов сделок, в том числе связанных с возникновением, переходом и прекращением права собственности, защитой имущественных и личных неимущественных прав;

- участие в качестве представителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания;

- участие в качестве представителя в налоговых правоотношениях;

- осуществление субъектами оказания квалифицированной юридической помощи в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных видов деятельности с целью обеспечения или защиты прав и законных интересов юридических и физических лиц.

Квалифицированная юридическая помощь оказывается на возмездной основе. В случаях, предусмотренных федеральным законом, квалифицированная юридическая помощь оказывается бесплатно для получателя такой помощи с ее оплатой за счет бюджетных средств в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Статья 3. Субъекты оказания квалифицированной юридической помощи

Субъектами оказания квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе могут быть только физические лица, имеющие в соответствии с законодательством Российской Федерации статус адвоката, нотариуса, патентного поверенного, а также в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях их образования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оказание юридической помощи на постоянной профессиональной основе в качестве самостоятельного или сопутствующего вида деятельности иными лицами не допускается, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Виды юридической помощи, которые вправе оказывать адвокаты, нотариусы или патентные поверенные, особенности их деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе, а также квалификационные требования и критерии для осуществления такой деятельности могут устанавливаться отдельными федеральными законами.

Работники юридических лиц любой организационно-правовой формы, а также юристы, являющиеся работниками органов государственной власти и местного самоуправления, могут оказывать юридическую помощь в рамках своих должностных обязанностей только субъектам, с которыми они находятся в трудовых отношениях. Оказание юридической помощи на постоянной профессиональной основе в качестве самостоятельного или сопутствующего вида деятельности такими работниками не допускается, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Иностранцы допускаются к оказанию квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе на территории Российской Федерации при соблюдении требований, установленных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами Российской Федерации.

Иностранцы граждане и лица без гражданства, не имеющие приобретенного в установленном порядке на территории Российской Федерации статуса субъектов оказания квалифицированной юридической помощи и получившие юридическое образование на территории иностранных государств, допускаются к оказанию квалифицированной юридической помощи на территории Российской Федерации только в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и федеральными законами, и только по вопросам международного права и права тех государств, на территории которых они в установленном порядке признаны в качестве субъектов оказания юридической помощи.

Статья 4. Переходные положения

Лица, которые на момент вступления настоящего Федерального закона в силу участвовали в деятельности по предоставлению на постоянной профессиональной основе юридических услуг в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица либо в штате коммерческих организаций, оказывающих такие услуги, и которые желают осуществлять деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе в качестве адвокатов, вправе при условии соответствия требованиям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», приобрести статус адвоката без сдачи квалификационного экзамена, подав заявление о присвоении статуса адвоката с приложением подтверждающих их квалификацию документов в адвокатскую палату субъекта Российской Фе-

дерации по месту своего постоянного жительства. Порядок подачи и рассмотрения такого заявления и состав прилагаемых к нему документов устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормотворческую деятельность в области юстиции.

Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения такого заявления проверяет сведения о претенденте и выносит решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката.

Претендент приносит присягу, предусмотренную статьей 13 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», и со дня ее принятия получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты.

О присвоении претенденту статуса адвоката совет адвокатской палаты в десятидневный срок со дня принятия соответствующего решения уведомляет территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контрольно-надзорные функции в области юстиции, который в месячный срок со дня получения от совета уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

Статья 5. Вступление в силу

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с момента его опубликования. Статья 4 настоящего Федерального закона действует в течение шести месяцев со дня вступления настоящего Федерального закона в силу и по их истечении утрачивает силу.

Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, действующие на территории Российской Федерации и связанные с оказанием квалифицированной юридической помощи, подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Впредь до приведения в соответствие с настоящим Федеральным законом указанные федеральные законы и иные нормативные правовые акты применяются с момента утраты силы статьей 4 настоящего Федерального закона в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Пояснительная записка

Является очевидным, что на современном этапе развития России решение провозглашенной Президентом РФ задачи борьбы с правовым нигилизмом и коррупцией не может быть осуществлено без обеспечения гарантированного ст. 48 Конституции РФ права на получение квалифицированной юридической помощи. В свою очередь, это требует исправления неудовлетворительной ситуации, сложившейся в

стране в сфере оказания юридической помощи (услуг).

В настоящее время такая помощь (услуги) гражданам и организациям оказывается двумя группами: с одной стороны, членами квалифицированных профессиональных сообществ (адвокатами, нотариусами, патентными поверенными), а с другой - всеми иными желающими юридическими и физическими лицами (в рамках как коммерческой, так и непредпринимательской деятельности). При этом в отношении этих двух групп государственное регулирование содержит неоправданные различия в подходе.

Так, чтобы стать адвокатом или нотариусом, юрист должен соответствовать высоким профессиональным и нравственным требованиям: иметь высшее юридическое образование, опыт работы по специальности; глубоко знать законы; не иметь запятнанной судимостью репутации; выдержать сложный квалификационный экзамен.

При осуществлении своей профессиональной деятельности он обязан под контролем соответствующих палат постоянно повышать квалификацию; соблюдать этические правила, за нарушение которых привлекается к дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса; соблюдать профессиональную тайну; не допускать конфликта интересов; отказываться следовать незаконным просьбам обратившихся к нему лиц; оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно (у некоторых адвокатов ее объем составляет в разных регионах 60-90%); страховать свою профессиональную деятельность от возможных ошибок и т.д.

Оказание же юридической помощи иными лицами (это организации и граждане) вообще не регулируется, никаких условий для их участия в оказании такой юридической помощи (услуг) в российском законодательстве не сформулировано.

Центральной проблемой является то, что эти лица могут:

а) вообще не быть юристами; б) не иметь образования (не только высшего, не только юридического, но и вообще никакого); в) не иметь никакого опыта (навыков применения на практике даже имеющихся знаний); г) быть ущербными с моральной точки зрения (например, иметь судимость).

Тем не менее они все равно сейчас вправе оказывать юридические услуги: давать любые советы (консультировать); составлять любые документы; представлять от имени сторон в любых делах (кроме уголовных дел и дел в Конституционном Суде РФ) и в любых органах (в т.ч. налоговых, контрольно-надзорных и т.д.).

Следствием некомпетентности всегда является причинение вреда интересам и правам граждан и организаций, а также государству. Судебные органы уже неоднократно выражали озабоченность тем, что судьям приходится иметь дело с неквалифицированным представительством при рассмотрении ими дел.

Эта ситуация также способствует разрастанию коррупционной среды (так как, не имея должных знаний, опыта и не неся обязанности соблюдать требования закона и профессиональной этики, такие лица

могут быть склонны к использованию внеправовых средств, не рискуя понести при этом профессиональную ответственность).

Кроме того, действующее законодательство не содержит никаких квалификационных требований к иностранным юристам, действующим в России и оказывающим услуги по российскому праву (знание русского языка и российского права). Это не только не соответствует интересам общества и государства, но и ставит в невыгодное положение российских юристов, к которым в иностранных государствах всегда предъявляются очень жесткие требования.

Преодоление такой неудовлетворительной ситуации возможно путем приведения законодательного регулирования в соответствие с Конституцией РФ и международными стандартами.

Так, часть 1 статьи 48 Конституции РФ предусматривает право каждого лица именно на квалифицированную юридическую помощь.

Международные акты, содержащие общепризнанные принципы и стандарты, также предполагают именно квалифицированный характер юридической помощи. В «Основных принципах, касающихся роли юристов» (приняты Восьмым Конгрессом ООН в 1990 г.) специально указывается, что правительства должны обеспечивать надлежащую квалификацию и подготовку юристов и знание ими профессиональных идеалов и моральных обязанностей, а также прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом. О квалифицированном характере юридической помощи говорится также в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.

Признаком квалифицированности в какой-либо области человеческой деятельности является профессионализм (целенаправленное постоянное занятие лица строго определенным делом). Профессионализм в современную эпоху во всех ответственных областях экономики, государственной службы и социальной сферы обусловлен допуском к профессии. Например, без выполнения профессиональных и квалификационных требований невозможно оказывать помощь (услуги) медицинского свойства, осуществлять инженерную деятельность или аудит, состоять на государственной службе, заниматься военным делом, управлять любым видом транспорта, вести образовательную деятельность и так далее. Допуск к большинству требующих квалификации профессий возможен только при соблюдении стандартных и общепринятых условий: наличие специального профильного образования (всегда), опыта/стажа (для ответственных должностей) и положительных моральных характеристик (для гуманитарных профессий).

Для юридической профессии знания, опыт и моральный облик особенно важны. Не случайно, как и для адвокатов, такие же требования законом предусмотрены для судей, прокуроров и нотариусов (включая постоянное повышение квалификации).

В свете этого является парадоксальным, что сегодня в российском праве квалификационные требования (помимо требований к нотариусам и патентным поверенным) предусмотрены лишь для случаев оказания юридической помощи обвиняемым и подсудимым в уголовных

делах (только адвокаты) и в Конституционном Суде РФ (только адвокаты и лица с юридической ученой степенью). Во всех остальных случаях оказывать юридическую помощь (услуги) могут любые лица, в том числе без образования и с судимостью.

Между тем Конституционный Суд РФ прямо указал: «...право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такового любое лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя». Это может приводить к тому, что защитником или представителем «окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несомненно с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь»; «...установление критериев квалифицированной юридической помощи и обусловленных ими особенностей и условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства является прерогативой законодателя» (постановления Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. №15-П; Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. №2-П).

В российском праве уже предпринималась попытка ввести в судопроизводство в качестве представителей только лиц, обладающих надлежащей квалификацией (ч. 5 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса в редакции от 24 июля 2002 г.). Тогда в качестве представителей - несотрудников организаций допускались только адвокаты. Эта попытка оказалась неудачной, и Конституционный Суд вынужден был признать недействующим это правило исключительно из-за ошибок в юридической технике. В том же постановлении от 16 июля 2004 г. №15-П он отметил, что лишь тогда, когда «законодатель избрал критерием для ограничения допуска к участию в качестве представителей в арбитражном процессе не квалификационные требования, связанные с качеством юридической помощи и необходимостью защиты соответствующих публичных интересов, а лишь организационно-правовую форму, в которой выступает участник судопроизводства, нуждающийся в юридической помощи», а также тогда, когда стороны в процессе (организации и граждане) не равны между собой в праве выбирать вид представителя, только тогда налагаемые ограничения не могут существовать.

Напротив, установление единых и равных для всех сторон в судопроизводстве (организаций и граждан) правил об их праве свободно выбирать себе представителя из числа лиц, гарантированно обладающих подтвержденной в установленном порядке квалификацией (профессиональных юристов), будет полностью соответствовать основополагающему принципу, установленному в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, и провозглашенной Конституционным Судом РФ правовой позиции.

Предлагаемый закон полностью решает описанную проблему несоответствия положения дел в сфере оказания юридической помощи Конституции РФ. Необходимо, чтобы любую юридическую помощь как

вид услуг могли оказывать только лица, отвечающие установленным законом квалификационным признакам и продолжающие ее повышать. Эти лица должны не иметь судимости, и над ними должен осуществляться постоянный контроль профессионального сообщества и в некоторых случаях - государства. Как показывает и отечественный, и мировой опыт, эти цели достижимы при нормативном обязании таких лиц объединяться в профессиональные сообщества, которые и будут заниматься как системой организованного повышения квалификации, так и контролировать их деятельность, при необходимости налагая санкции.

В России действует Закон «О саморегулируемых организациях». Однако если применить его в сфере оказания юридических услуг, это породит множество таких организаций с отличающимися стандартами качества оказания услуг и ответственности их членов, а также крайне затруднит контроль над ними. Это не будет отвечать интересам общества и государства, равно как не будет в полной степени соответствовать ст. 48 Конституции РФ и международным стандартам. В таких условиях намного эффективнее использовать уже имеющуюся в России единую саморегулируемую организацию - адвокатуру. Требования Закона «О саморегулируемых организациях» при этом окажутся также соблюденными.

При этом в целях соблюдения интересов лиц, уже осуществляющих деятельность по предоставлению юридической помощи (услуг), но не являющихся адвокатами, предлагается принять в состав адвокатуры без вступительного экзамена (при условии, что они обладают высшим юридическим образованием и подтвержденным опытом практической работы). Это не ущемит их интересов, позволит поставить на качественно более высокий уровень оказание юридической помощи (услуг) в России и будет содействовать работе судебной системы.

Опасения по поводу введения в России «адвокатской монополии» беспочвенны: монополия предполагает невозможность осуществления деятельности, тогда как предлагаемый проект никому приобрести статус адвоката не запрещает.

Важно также отметить большую значимость предлагаемых изменений в свете решения поставленных Президентом и Правительством задач повышения возможностей России и ее лиц в глобальной конкуренции. В правовых системах развитых стран четко установлены роль, статус и полномочия лиц, оказывающих юридическую помощь (услуги). При вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО) на нее саму и на российских субъектов будет распространено действие правил ВТО, и в том числе Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС), которое регулирует также оказание юридической помощи (услуг) всеми юристами (включая адвокатов и нотариусов). ГАТС уделяет самое серьезное внимание вопросам установления и соблюдения в членах ВТО квалификационных требований применительно к оказанию профессиональных услуг. Более того, ст. VI ГАТС предусматривает обязанность членов ВТО обеспечивать соответстви-

ющие процедуры для проверки компетентности профессионалов любого другого члена. Может сложиться парадоксальная ситуация: Российская Федерация будет обязана согласно правилам ВТО проверять компетентность работающих на ее территории иностранных юристов из других членов ВТО, но не иметь механизмов для проверки компетентности российских юристов, работающих в той же самой области. Это будет подрывать престиж России на международной арене. Кроме того, это приведет к тому, что российские юристы, даже лучшие профессионалы, не будут допущены к деятельности на территории других стран с целью защиты интересов российских лиц. При этом иностранные юристы уже сейчас совершенно свободно работают в России в юридической сфере, тогда как их государства не спешат использовать принцип взаимности по отношению к российским юристам.

Формирование в России единого профессионального сообщества лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь (услуги), будет способствовать успеху правовой реформы в России, улучшению качества работы судов, правовой защищенности населения и предпринимателей, провозглашенной Президентом и Правительством России борьбе с правовым нигилизмом. Кроме того, без такого сообщества в современных условиях глобализации защита интересов российских физических и юридических лиц за рубежом, отстаивание престижа России и успех российской экономики в глобальной жесткой конкуренции будут невозможны.

Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»

Принятие указанного закона не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счет средств федерального бюджета.

Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»

Принятие федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия новых законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Заключение

Экспертно-методической комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов РФ на проект Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»

Идеи, положенные в основу законопроекта, ценны для адвокатского сообщества, так как, по сути, признают, что профессиональная деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи неограниченному кругу заинтересованных лиц по правовым вопросам является по общему правилу исключительной сферой деятельности адвокатуры. Такой подход соответствует европейской и мировой практике.

В России сложилась парадоксальная ситуация, при которой все виды юридической помощи гражданам и организациям, включая судебное представительство, кроме адвокатов оказывают иные лица независимо от наличия специального образования и без законодательного урегулирования такой деятельности.

В отличие от адвокатов они не сдают квалификационного экзамена на допуск к профессии и не приносят присяги, не обременены обязанностью оказывать юридическую помощь бесплатно и по назначению, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, требования законодательства об адвокатуре и решения органов адвокатского самоуправления.

Очевидно, что назрела необходимость для всех лиц, оказывающих юридическую помощь на профессиональной основе, установить единые правила допуска к профессии, единые правила этики, единые требования постоянного повышения квалификации и обязательное членство в профессиональных организациях, которыми должны стать действующие адвокатские палаты.

Урегулирование вопросов предоставления гражданам и организациям юридической помощи крайне важно для повышения ее качества и особенно актуально накануне вступления России в ВТО.

Первостепенное значение для развития судебной реформы является скорейшее урегулирование проблемы профессионального судебного представительства, которое должно осуществляться только адвокатами. Это правило следовало бы реализовать в первую очередь, возможно безотносительно к урегулированию вопросов с субъектами

оказания других видов юридической помощи.

Профессиональное судебное представительство, осуществляемое адвокатами, позволит содействовать обеспечению гарантированных Конституцией РФ прав каждого на судебную защиту (ст. 46), равенства всех перед законом и судом (ст. 19) путем реализации прав каждого на получение не любой, а именно квалифицированной юридической помощи (ст. 48).

При этом, по нашему мнению, необходимо изучить вопрос о том, не будет ли целесообразным заложить в законопроект идеи воплотить не в самостоятельном Федеральном законе «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ», а в поправках к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

1. Профессиональная деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи должна быть по общему правилу исключительной сферой деятельности адвокатуры.

Кроме адвокатов, индивидуальных предпринимателей и работников юридических фирм юридическую помощь оказывают нотариусы, патентные поверенные, аудиторы, юрисконсульты, работники органов государственной власти и другие лица.

1.1. Субъекты оказания юридической помощи.

Всех лиц, оказывающих юридическую помощь, можно разделить на три категории.

а) Лица, которых законодатель прямо наделил правомочиями оказывать юридическую помощь, но только по определенным вопросам или определенному кругу лиц. Это работники государственных органов, юрисконсульты; нотариусы; патентные поверенные, аудиторы и другие.

Например, Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» предоставляет аудиторам и аудиторским организациям право оказывать сопутствующие услуги, в частности, по бухгалтерскому, налоговому, финансовому, правовому консультированию, представительству в судебных и налоговых органах по налоговым и таможенным спорам (п. 6 ст. 1). При этом высшее образование у аудитора не обязательно должно быть юридическим.

Основы законодательства РФ о нотариате устанавливают, что нотариат призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариальных действий. Закон предоставил нотариусу право наряду с совершением нотариальных действий оказывать услуги правового характера - составлять проекты сделок, заявлений и других документов, а также давать разъяснения по вопросам совершения нотариальных действий (ст. 23). Эти услуги являются для нотариуса не основной, а сопутствующей деятельностью.

Положение о патентных поверенных называет патентными поверенными граждан, которым предоставлено право на представительство

заинтересованных лиц перед Роспатентом и организациями, входящими в единую патентную службу.

В проекте федерального закона «О патентных поверенных», принятом Госдумой ФС РФ в первом чтении 2 июля 2008 г., говорится, что патентный поверенный осуществляет на профессиональной основе ведение дел, связанных с правовой защитой результатов интеллектуальной деятельности по представлению интересов заинтересованного лица. При осуществлении своей деятельности патентный поверенный вправе предоставлять консультации и оформлять документы по вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также представлять доверителя в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, в гражданском и административном судопроизводстве, в третейском разбирательстве (ст. 5).

Положение и законопроект о патентных поверенных устанавливают, что патентным поверенным может быть гражданин, имеющий высшее образование, но не обязательно юридическое.

Таким образом, законодатель наделил патентных поверенных правом оказывать юридическую помощь только по вопросам защиты результатов интеллектуальной деятельности. Патентный поверенный может оказывать юридическую помощь по любым вопросам в том случае, если он имеет статус адвоката.

Правовая помощь, оказываемая нотариусами и аудиторами, — не основная их деятельность, а сопутствующая. Правовая помощь патентных поверенных четко ограничена вопросами защиты результатов интеллектуальной деятельности и для них не обязательно высшее юридическое образование.

б) Только адвокатскую деятельность законодатель определил как квалифицированную юридическую помощь, оказываемую на профессиональной основе доверителям в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (ст. 1). Закон раскрывает содержание юридической помощи адвоката, приводя перечень из 10 видов такой помощи и указывая, что адвокат вправе оказывать любую иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом (ст. 2).

Закон установил, что квалифицированная юридическая помощь неограниченному кругу лиц по любым правовым вопросам является основной профессиональной деятельностью адвокатов, которые являются субъектами оказания юридической помощи и заключают договоры с доверителями только от своего имени, а не от имени адвокатских образований.

в) К третьей категории лиц, оказывающих юридическую помощь, относится неопределенный круг физических лиц (индивидуальные предприниматели и работники по найму) и юридических лиц (коммерческие и некоммерческие организации), деятельность которых по оказанию юридической помощи действующим законодательством прямо не предусмотрена, но, к сожалению, пока не запрещена.

1.2. Профессиональная деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи должна быть по общему правилу исключительной сферой деятельности адвокатуры.

Юридической помощью является деятельность с использованием специальных познаний и навыков в юриспруденции, направленная на защиту прав, свобод и законных интересов заинтересованных лиц, решение их правовых вопросов и обеспечение их доступа к правосудию. Юридическая помощь носит публично-правовой правоохранный характер и осуществляется любыми законными методами и способами путем представительства (включая судебное), составления документов и консалтинга по вопросам правового характера.

Конституция РФ предусматривает право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Такую помощь могут предоставлять только лица, имеющие высшее юридическое образование, доказавшие, что они обладают специальными познаниями и навыками в юриспруденции, постоянно повышающие свою профессиональную квалификацию, соблюдающие законодательство, правила профессиональной этики и корпоративную дисциплину. В настоящее время таким требованиям соответствуют адвокаты.

Пояснительная записка к проекту федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ» убедительно доказывает неудовлетворительность сложившейся ситуации, при которой юридическую помощь на профессиональной основе по любым вопросам оказывают не только адвокаты, но и иные лица, деятельность которых по оказанию юридической помощи нормативно не урегулирована.

Законопроект имеет целью ликвидировать этот законодательный вакуум путем признания по общему правилу именно за адвокатами права на профессиональную деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи неограниченному кругу заинтересованных лиц по правовым вопросам.

Иным лицам, осуществляющим профессиональную деятельность по оказанию юридической помощи, которые имеют высшее юридическое образование и соответствуют требованиям, предъявляемым к претендентам на статус адвоката, законопроект предлагает предоставить право в определенный «льготный» период времени получить статус адвоката без сдачи квалификационного экзамена.

Полагаем, что при сложившихся обстоятельствах такое решение проблемы было бы оправданным и разумным. Именно так разрешился аналогичный вопрос в странах Прибалтики, например в Литве. В 2002 г. новый Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» аналогично решал вопрос сохранения адвокатского статуса за адвокатами как традиционных, так и вновь созданных «параллельных» коллегий адвокатов.

Необходимо законодательно установить следующее:

а) Оказание квалифицированной юридической помощи, включая судебное представительство, на профессиональной основе неограни-

ченному кругу лиц по любым правовым вопросам является исключительной сферой деятельности адвокатуры.

Исключения могут быть установлены только федеральным законом. Например, для ведения дел, связанных с правовой охраной и защитой результатов интеллектуальной деятельности, необходимо иметь статус патентного поверенного.

б) Лица, не имеющие статуса адвоката (или юридические лица, являющиеся соответствующими адвокатскими организациями), вправе оказывать юридическую помощь только в случаях, предусмотренных законодательством, а осуществлять судебное представительство только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

в) Лицам, не имеющим статуса адвоката, но профессионально занимавшимся оказанием юридической помощи, при условии, что они вправе претендовать на получение статуса адвоката, предоставить право получить в течение определенного срока статус адвоката без сдачи квалификационного экзамена.

2. Регулирование вопросов оказания квалифицированной юридической помощи

2.1. Попытка авторов законопроекта «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ» в одном законе урегулировать деятельность адвокатов, нотариусов и патентных поверенных должна быть рассмотрена также в свете альтернативной возможности внести положения, присутствующие в законопроекте, в качестве поправок к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Возможно, такой вариант будет предпочтительнее принятия самостоятельного закона. Среди трех профессий, объединенных в одном законе, только для адвокатов квалифицированной юридической помощи является основной профессиональной деятельностью.

Принятие предлагаемого проекта федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ» повлечет непосредственные правовые последствия прежде всего для лиц, которые не имеют статуса адвоката и оказывают юридическую помощь без законодательного урегулирования этого вида деятельности.

С принятием законопроекта те лица, которые не вправе претендовать на статус адвоката или не захотят его приобрести, утратят право профессионально заниматься оказанием юридической помощи. Деятельность тех, кто вправе претендовать на статус адвоката и пожелает его получить, будет регулироваться законодательством об адвокатуре.

Для урегулирования вопросов допуска к адвокатской практике указанных лиц, возможно, не имеется необходимости принимать специальный федеральный закон «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ». Кроме того, законопроект не предоставляет этим лицам возможности избрать статус нотариуса или патентного поверенного так же легко, как статус адвоката.

По нашему мнению, следует изучить вопрос о том, не следует ли заложенные в законопроекте идеи воплотить не в отдельном федеральном законе «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ», а в поправках к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Текст законопроекта содержит формулировки, которые могут быть использованы в виде поправок к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

2. 2. Некоторые замечания по тексту Законопроекта и Пояснительной записки к нему.

а) Проект федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ» в ст. 4 «Переходные положения» предусматривает, что лица, имеющие право и претендующие на получение статуса адвоката без сдачи квалификационного экзамена, подают заявление о присвоении статуса адвоката с приложением соответствующих документов в адвокатскую палату субъекта РФ по месту своего жительства, а совет адвокатской палаты этого субъекта РФ в месячный срок проверяет сведения о претенденте и выносит решение о присвоении либо об отказе в присвоении ему статуса адвоката.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает несколько иную процедуру для лиц, претендующих на получение статуса адвокатов. Такие лица подают заявление и представляют необходимые документы не в адвокатскую палату, а непосредственно в квалификационную комиссию адвокатской палаты (ч. 3 ст. 9, ч. 1, 2, 3, 4 ст. 10). Не совет адвокатской палаты, а квалификационная комиссия проверяет сведения о претенденте и в трехмесячный срок выносит решение о присвоении либо об отказе в присвоении ему статуса адвоката (ч. 1 ст. 12).

Нет необходимости изменять установленную федеральным законом об адвокатуре процедуру приобретения статуса адвоката, кроме освобождения от квалификационного экзамена. Квалификационная комиссия успешнее, чем совет адвокатской палаты, проверит сведения о претенденте, поскольку имеет опыт такой работы и в состав комиссии из 13 членов входят два представителя территориального органа юстиции, два — законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ и два судьи.

б) В заключении Пояснительной записки к законопроекту говорится, что принятие федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия новых законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Однако законодательное закрепление нормы, что только адвокаты вправе осуществлять на профессиональной основе судебное представительство, потребует внесения изменений в процессуальное законодательство.

В ст. 59 АПК РФ (ч. 3) необходимо исключить фразу о том, что представители в арбитражном суде могут быть не только адвокаты, но «и иные оказывающие юридическую помощь лица».

Ст. 49 ГПК РФ следует дополнить частью 1, в которой указать: «Представителями в суде могут быть адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве представителя могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует лицо, участвующее в деле».

В ст. 49 УПК РФ (ч. 2) целесообразно исключить последнюю фразу: «При производстве у мирового судьи указанное лицо (по смыслу - любое иное) допускается и вместо адвоката».

Статью 182 ГК РФ целесообразно дополнить ч. 5, в которой указать, что процессуальное (судебное) представительство осуществляется адвокатами, если федеральным законом не установлено иное.

В ст. 1 (ч. 3) Федерального закона «О саморегулируемых организациях» перечень организаций, на которые не распространяется этот закон, следует дополнить указанием на адвокатские палаты.

Кроме того, в Налоговый кодекс желательно внесение изменений, о которых будет сказано ниже.

3. Проблемы субъектов оказания квалифицированной юридической помощи и организационно-правовых форм адвокатских образований необходимо решать комплексно.

Принятие законодателем норм, предлагаемых в обсуждаемом законопроекте, и даже одно только признание того, что профессиональное судебное представительство должно осуществляться по общему правилу именно адвокатами, было бы значительным шагом в обеспечении конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, закрепленного в ст. 48 Конституции РФ.

Однако решение отдельных вопросов урегулирования деятельности по оказанию юридической помощи требует также комплексного решения ключевых проблем организационно-правовых форм адвокатских образований и предоставления им права оказывать квалифицированную юридическую помощь от своего имени.

подавляющее большинство юристов, не имеющих статуса адвоката, в настоящее время осуществляют юридическую практику в рамках коммерческих организаций и от имени коммерческих организаций. Невозможность для таких организаций оказывать юридическую помощь будет негативно воспринята их владельцами и работниками, что должно быть учтено в ходе реализации идеи нормализации законодательства об оказании квалифицированной юридической помощи.

Закон об адвокатуре устанавливает, что указанные в нем адвокатские организации, в рамках которых адвокаты от своего имени осуществляют свою профессиональную деятельность (коллегии, бюро и консультации), не могут выступать субъектами оказания юридической помощи. Они призваны лишь обеспечить условия для индивидуаль-

ной профессиональной работы числящихся в них адвокатов (предоставить секретарские, бухгалтерские услуги, быть налоговыми агентами). Изобретать новые формы таких адвокатских образований нет необходимости.

На определенном этапе развития законодательства об адвокатуре такой подход к назначению адвокатских образований был оправдан. Однако в настоящее время он все чаще вызывает у адвокатов критические оценки, поскольку порождает сложности в организации работы и во взаимоотношениях с клиентами, препятствует развитию инфраструктуры адвокатской деятельности, делает юридическую помощь адвокатов неконкурентоспособной на рынке юридических услуг и ставят российских адвокатов в заведомо невыгодные условия по сравнению с их западными коллегами.

На практике и в настоящее время требование закона о том, что адвокат вправе оказывать юридическую помощь только от своего имени, легко преодолевается, особенно тогда, когда это ограничение противоречит интересам клиентов из крупного и среднего бизнеса. Поэтому бессмысленно сохранять ограничения, которые препятствуют развитию конкурентоспособной адвокатской деятельности и зачастую не выполняются.

Юридическая помощь, оказываемая от имени юридических лиц, более привлекательна для крупного и среднего бизнеса, чем помощь отдельных адвокатов. Существующие налоговые льготы, установленные для адвокатов, не прельщают ни адвокатов бизнеса, ни лиц, которые оказывают юридические услуги без статуса адвоката, ни их клиентов.

Адвокатура нуждается в таких организационно-правовых формах адвокатских организаций, которым законодатель мог бы разрешить оказывать квалифицированную юридическую помощь от своего имени.

Целесообразность законодательного закрепления права адвокатов оказывать юридическую помощь не только от своего имени, но и от имени создаваемых адвокатами организаций давно признана большинством адвокатского сообщества.

Однако продолжают оставаться спорными вопросы:

- как сочетается работа адвоката по трудовому договору в адвокатском образовании с принципом независимости адвоката;
- как обеспечить равную имущественную ответственность адвоката, который работает самостоятельно, и адвокатского юридического лица за нарушение условий соглашения об оказании юридической помощи;
- должны ли адвокатские образования быть только некоммерческими организациями или при определенных условиях допустимо создание также и коммерческих адвокатских организаций.

3.1. Принцип независимости адвоката не препятствует его работе в адвокатском образовании по трудовому договору.

Именно так решается этот вопрос в адвокатурах большинства стран с развитой правовой системой. Такой подход отвечает интересам адвокатов, поскольку облегчит многим из них поиск гарантированного заработка в первые годы адвокатской работы и в преклонном возрасте, не заставит создавать и обеспечивать функционирование адвокатского кабинета или иного адвокатского образования.

Аналогичный подход законодатель использует в отношении патентных поверенных и аудиторов.

Например, Положение о патентных поверенных устанавливает, что они могут осуществлять свою профессиональную деятельность как самостоятельно в качестве предпринимателей, так и работая по найму (п. 4). Патентные поверенные могут создавать агентства патентных поверенных и другие предприятия (п. 16). В любом случае информация, которую патентный поверенный получает от доверителя в связи с выполнением его поручения, признается конфиденциальной (п. 6).

Проект федерального закона «О патентных поверенных» также предусматривает, что патентные поверенные, осуществляющие свою деятельность самостоятельно занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между патентным поверенным и юридическим лицом (ст. 3). Такое юридическое лицо, если оно намерено заключить с заинтересованным лицом договор поручения, по делам, связанным с правовой охраной и защитой результатов интеллектуальной деятельности, обязано иметь в штате не менее двух патентных поверенных и не разглашать конфиденциальную информацию, полученную в ходе исполнения договора (ст. 4).

Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» называет аудиторскую деятельность предпринимательской деятельностью (ст. 1). Аудитор вправе осуществлять аудиторскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, либо в качестве работника аудиторской организации или в качестве лица, привлекаемого аудиторской организацией на основании гражданско-правового договора (ст. 3). Аудиторская организация может быть создана практически в любой организационно-правовой форме, но в ее штате должно состоять не менее пяти аудиторов (ст. 4). Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы обязаны хранить тайну об операциях своих клиентов (ст. 8).

Таким образом, ни предпринимательский характер их деятельности, ни работа по найму не снимают с патентных поверенных и аудиторов и с организаций, в которых они работают по найму, обязанность хранить конфиденциальную информацию и тайны своих клиентов.

Представляется, что и для адвоката, работающего по найму в адвокатском образовании обязанность хранить адвокатскую тайну будет таким же профессиональным долгом, как и для адвоката, работающего индивидуально.

Кодекс профессиональной этики адвоката содержит норму, обеспечивающую сохранность адвокатской тайны работниками адвокатского образования. В ней говорится, что «адвокаты (руководители ад-

вокатских образований (подразделений) обязаны ознакомить помощников адвокатов, стажеров адвокатов и иных сотрудников с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими его норм в части, соответствующей их трудовым обязанностям» (ст. 3).

3.2. Имущественная ответственность адвокатов и адвокатских организаций.

Закон об адвокатуре устанавливает имущественную ответственность адвоката за нарушение соглашения об оказании юридической помощи. Адвокат, как и любой гражданин, отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением того, на которое не может быть обращено взыскание (ст. 24 ГК).

По общему правилу учредители юридического лица не отвечают по его обязательствам. Адвокатская организация по своим обязательствам должна отвечать всем своим имуществом, но этого имущества может и не оказаться.

Следует обеспечить равную имущественную ответственность перед доверителем за нарушение условий соглашения об оказании юридической помощи адвоката, который работает самостоятельно, и адвокатской организации. Для этого предлагается предусмотреть, чтобы учредители адвокатской организации несли субсидиарную ответственность перед доверителем.

Кроме того, целесообразно законодательно установить, что оказание адвокатами и их организациями квалифицированной юридической помощи не относится к потребительским услугам, на которые распространяется законодательство о защите прав потребителей, а также предусмотреть ограничение имущественной ответственности за неосторожное причинение вреда доверителю суммой реального ущерба (ст. 15 ГК).

3.3. Коммерческие организации в адвокатуре.

Наиболее сложным является вопрос о том, должны ли адвокатские организации, имеющие право оказывать юридическую помощь, быть только некоммерческими организациями или при определенных условиях допустимо создание также и коммерческих адвокатских организаций.

а) Федеральный закон «О некоммерческих организациях» устанавливает, что некоммерческие организации могут создаваться не только для достижения управленческих целей, как это предусматривает действующий Закон об адвокатуре, но и для защиты прав, законных интересов граждан и организаций, оказания юридической помощи (ст. 2). Такими организациями могли бы быть и адвокатские организации, оказывающие юридическую помощь от своего имени.

В рамках некоммерческих партнерств Федеральный закон «О некоммерческих организациях» позволяет достигать целей, которые ставятся перед коммерческими организациями. В частности, некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую дея-

тельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано (ст. 24), а члены некоммерческого партнерства вправе получать при выходе из него часть имущества или стоимости этого имущества в пределах стоимости имущества, переданного членами некоммерческого партнерства в его собственность, за исключением членских взносов (ст. 8).

б) Требование законодательства об адвокатуре о том, что только адвокат является стороной в правоотношениях с клиентом, заведомо ставит российскую адвокатуру в неконкурентоспособное положение по сравнению с российскими и иностранными юридическими фирмами. Организации крупного и среднего бизнеса предпочитают заключать договоры об оказании юридической помощи не с отдельно взятыми адвокатами, а с юридическими лицами, которые предлагают такие же услуги.

«Действующее законодательство об адвокатуре препятствует развитию бизнес-адвокатуры, закрепляя «ремесленный принцип» построения адвокатских образований и ограничивая их функции инфраструктурным обслуживанием адвокатов. Между тем на Западе формы управления (менеджмента) в адвокатских фирмах динамично развиваются и существенно повышают эффективность (доходность) адвокатской деятельности вследствие существования разделения труда между адвокатами — партнерами фирмы и исполнителями, работающими в фирме на условиях найма, которыми могут быть адвокаты и юристы, желающие стать адвокатами... Следует признать необратимость происходящих в российской адвокатуре процессов коммерциализации вследствие развития рыночных отношений в нашей стране» (Поспелов Олег Витальевич. *Формы адвокатских образований: Дис.... к.ю.н.: 12.00.11 / МГЮА. М., 2008*).

В США, Дании, Англии, Уэльсе, Северной Ирландии, Нидерландах и Франции адвокатские образования могут быть созданы в форме хозяйственных обществ (Деханов С.А. *К вопросу о сущности современной западноевропейской адвокатуры // Адвокатская практика. 2008. №2*).

Современное состояние рынка юридических услуг в России и в мире свидетельствует о том, что бессмысленно ограничивать права российских адвокатов создавать для оказания квалифицированной юридической помощи коммерческие организации. Особенно это актуально в связи с предстоящим вступлением России в ВТО.

в) В разных странах существуют различные способы регулирования, которые не позволяют адвокатским организациям выйти из-под контроля адвокатов.

Предлагается предусмотреть, что учредителями адвокатских организаций, оказывающих юридическую помощь от своего имени, могут выступать только российские адвокаты, и такие организации создаются в форме некоммерческого партнерства или общества с ограниченной ответственностью, в котором не менее 70 процентов долей должны принадлежать российским адвокатам.

По аналогии с аудиторскими организациями можно предусмотреть, что в адвокатской организации, оказывающей юридическую помощь от своего имени, не менее 50 процентов кадрового состава должны составлять граждане России, постоянно проживающие на территории РФ, а в случае если руководителем аудиторской организации является иностранный гражданин, - не менее 75 процентов, и в штате адвокатской организации должно состоять не менее пяти адвокатов.

С введением предлагаемых новелл в Законе об адвокатуре следует сохранить правило о том, что адвокат может осуществлять профессиональную деятельность и быть участником только одного адвокатского образования.

Закон об адвокатуре с учетом принципа равноправия адвокатов предоставляет им право самостоятельно избирать форму адвокатского образования. Это право адвокатов с расширением возможных форм адвокатских образований должно сохраниться. Каждый адвокат для осуществления своей профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи вправе выбирать любую разрешенную законом организационно-правовую форму адвокатского образования в зависимости от специализации и от того, в рамках какой формы, как он считает, его работа будет более эффективна.

г) Противники создания адвокатских образований в форме коммерческих организаций ссылаются на то, что деятельность таких организаций будет подлежать корпоративному налогообложению. Однако эту опасность можно преодолеть разумным налоговым регулированием.

Оказание такими организациями юридической помощи физическим лицам по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью, а также помощь в форме судебного представительства не должна облагаться налогами на прибыль и на добавочную стоимость. Эти организации должны быть освобождены от налога на имущество, а для адвокатов, работающих в них по трудовым договорам, ставки единого социального налога должны быть едиными с адвокатами, работающими в рамках существующих адвокатских образований.

Для адвокатов, продолжающих осуществлять свою профессиональную деятельность самостоятельно в рамках существующих адвокатских образований налоговое бремя не должно увеличиться.

В 2004-2005 гг. упрощенная система налогообложения предоставлялась только адвокатам, работающим в адвокатских кабинетах. Вместо того чтобы унифицировать налоговый режим путем распространения упрощенной системы налогообложения на всех адвокатов, ее отменили даже для адвокатов, работающих в адвокатских кабинетах. Адвокатам, работающим индивидуально, и адвокатским образованиям целесообразно предоставить право использования упрощенной системы налогообложения. Это будет способствовать уплате налогов со всех полученных ими доходов и снимет проблемы сохранения адвокатской тайны при осуществлении налогового контроля.

Закон об адвокатуре устанавливает, что адвокатская деятельность не является предпринимательской. Может быть, целесообразно не спешить исключать эту фразу из закона. Именно адвокат оказывает юридическую помощь доверителю либо от своего имени, либо от имени адвокатской организации, с которой он мог бы состоять в трудовых отношениях. В первом случае адвокат получает за свою работу гонорар от доверителя, во втором случае мог бы получать заработную плату от организации, с которой он состоял бы в трудовых отношениях. Содержание адвокатской деятельности неизменно - оказание квалифицированной юридической помощи.

В то же время Конституция РФ гарантирует всем, включая адвокатов, свободу экономической деятельности (ст. 8). Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ст. 34).

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» раньше устанавливал запрет адвокатам заниматься какой-либо другой оплачиваемой деятельностью, кроме творческой. С 2005 г. адвокат не вправе лишь вступать в трудовые отношения в качестве работника, кроме творческой деятельности, а также занимать государственные, государственной службы и муниципальные должности. Закон не содержит запрета адвокату заниматься предпринимательской деятельностью.

То обстоятельство, что адвокат, являющийся совладельцем адвокатской коммерческой организации, может получать кроме оплаты за оказанную им юридическую помощь еще и часть прибыли такой коммерческой организации, не влияет на характер его профессиональной деятельности.

Таким образом, в целом идеи, выдвигаемые в предложенном законопроекте, необходимо оценить положительно, однако с учетом высказанных выше замечаний не является ли целесообразным заложенные в законопроекте идеи воплотить в поправках к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

**Председатель Экспертно-методической комиссии Совета ФПА РФ
Г.К. Шаров**

О государственной поддержке пенсионных накоплений

С 1 октября 2008 года вступает в силу Федеральный закон от 30.04.2008 М 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений».

Цель закона - стимулирование формирования пенсионных накоплений и повышение уровня пенсионного обеспечения граждан. Государство через софинансирование и налоговые преференции вводит экономическое стимулирование участия граждан в формировании своей пенсии.

Закон значительно расширил круг лиц, которые имеют возможность принять активное участие в формировании накопительной составляющей своей будущей пенсии.

1. Кто может участвовать в добровольном пенсионном накоплении?

Закон предоставляет право любому физическому лицу, постоянно или временно проживающему в РФ, вне зависимости от возраста (начиная с 14 лет) и независимо от того, работает или нет, участвовать в системе.

Право на получение государственной поддержки формирования пенсионных накоплений будут иметь граждане, вступившие в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии. Если на гражданина не открыт индивидуальный лицевой счет в Пенсионном фонде РФ (например, он официально не работал), одновременно с заявлением об уплате дополнительных взносов на накопительную часть пенсии ему нужно будет представить сведения, необходимые при первичной регистрации в Пенсионном фонде.

Вступить в программу можно в любой момент в течение пяти лет: с 1 октября 2008 года до 1 октября 2013 года. Срок поддержки определен в течение 10 лет, начиная с года, следующего за годом уплаты работником дополнительных взносов. Таким образом, для тех, кто начнет перечислять взносы в 2009 году, соплатеж со стороны государства будет перечислен в 2010 году. Причем закон дает возможность работ-

нику приостановить дополнительные платежи и вновь возобновить их в любой момент.

2. Сколько денег можно вносить в качестве добровольного взноса и сколько добавит государство?

Сколько платить, определяет застрахованное лицо. Закон ограничивает лишь минимальный размер взноса: 2 тысячи рублей в год.

Взносы могут перечисляться самостоятельно (через кредитную организацию) либо через работодателя.

Размер взноса на софинансирование формирования пенсионных накоплений будет составлять сумму, равную средним заработкам гражданина за соответствующий год, но не более 12 тыс. рублей в год. Эти взносы будут осуществляться за счет средств Фонда национального благосостояния, образованного в составе федерального бюджета.

Уплату в пользу застрахованных лиц, перечисляющих дополнительные страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии, вправе осуществлять также и работодатель (взносы работодателя). **Обратите внимание:** взносы работодателя софинансироваться за счет средств федерального бюджета не будут.

3. Как подать заявление о добровольной уплате дополнительных пенсионных взносов?

Заявление подается в Пенсионный фонд. Передано заявление может быть как через работодателя, так и непосредственно в территориальный орган Пенсионного фонда по месту жительства.

Если заявление пишется по месту работы, то работодатель обязан в течение 3 рабочих дней передать его в Пенсионный фонд. Заявление можно отправить по почте, но в таком случае работнику потребует-ся заверить свою подпись в установленном порядке.

Территориальный орган ПФ в течение 10 рабочих дней после получения заявления должен сообщить гражданину о дате вступления в правоотношения по уплате дополнительных страховых взносов на накопительную часть пенсии.

4. Софинансирование для граждан, достигших пенсионного возраста и не обратившихся за установлением пенсии.

В целях стимулирования продолжения трудовой деятельности граждан по достижении пенсионного возраста Федеральным законом предусматривается увеличение размера взноса на софинансирование из средств федерального бюджета при условии отказа гражданина от назначения трудовой пенсии. Размер этого взноса будет определяться исходя из увеличенной в четыре раза суммы дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, уплаченной застрахованным лицом, но не более 48 тыс. рублей в год.

5. Об инвестировании средств пенсионных накоплений

Перечисленные дополнительные страховые взносы застрахованного лица, средства софинансирования работодателя и средства феде-

рального бюджета-софинансирование государства направляются в состав пенсионных накоплений.

Средства на накопительную часть пенсии инвестируются в соответствии с распоряжением будущего пенсионера. Если он выбирает одну из управляющих компаний или один из негосударственных пенсионных фондов, средства пенсионных накоплений передаются в них Пенсионным фондом в срок, не превышающий три месяца со дня получения соответствующего заявления. Если работник такого распоряжения не давал, по умолчанию этими средствами будет распоряжаться государственная управляющая компания (Внешэкономбанк).

Суммы дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, уплачиваемых застрахованным лицом, будут инвестироваться в порядке, установленном для инвестирования страховых взносов на финансирование накопительной части трудовой пенсии в соответствии с Федеральным законом «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации».

В случае, если застрахованное лицо сделало свой выбор и передало основные средства пенсионных накоплений в УК или НПФ, то его дополнительные страховые взносы присоединяются к основным.

6. Выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц.

Средства пенсионных накоплений по дополнительному пенсионному страхованию выплачиваются правопреемникам застрахованного в случае его смерти в том же порядке, который предусмотрен для выплаты пенсионных накоплений в системе обязательного пенсионного страхования. Эти выплаты производятся правопреемникам в том случае, если работник умер до момента оформления пенсии. Если пенсия была оформлена, все накопления переходят в собственность государства и используются Пенсионным фондом для выплаты пенсий по солидарному принципу.

7. Налоговые льготы при уплате дополнительных страховых взносов у застрахованных лиц и работодателей.

Федеральным законом от 30.04.2008 г. №55-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона №56-ФЗ внесены изменения в Налоговый кодекс РФ, касающиеся исключения из базы по налогу на доходы физических лиц взносов, направляемых из средств федерального бюджета на софинансирование формирования пенсионных накоплений, а также взносов работодателя, уплачиваемых в пользу работника (не более 12 тыс. рублей в год).

Работодателю предоставляются следующие налоговые льготы:

- освобождение от уплаты единого социального налога взносов работодателя в размере производимого им софинансирования (не более 12 тыс. рублей в год),

- а также включение сумм софинансирования в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли.

Кроме того, с 1 января 2009 г. размер предоставляемого социального налогового вычета увеличивается до 120 тыс. рублей в год, а в перечень целей, на которые он может использоваться, помимо расходов на образование, здравоохранение и добровольное пенсионное страхование включены и дополнительные страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии.

Отделение Пенсионного фонда России по Тверской области

**Постановление Правительства РФ от 27.10.2008 №799
«О стоимости страхового года на 2009 год».
Стоимость страхового года на 2009 год установлена
в размере 7274 руб. 40 коп.**

Постановление Правительства РФ от 27.10.2008 №787 «О внесении изменений в Положение об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Оплата расходов осуществляется страховщиком на основании государственных контрактов, заключаемых в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Кроме того, установлен порядок компенсации инвалидам стоимости средств реабилитации, приобретенных за собственный счет, расходов, связанных с их ремонтом, а также расходов на замену поврежденных средств реабилитации.

Федеральный закон от 22 июля 2008 г. №121-ФЗ «О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 2 июля 2008 года

Одобен Советом Федерации 11 июля 2008 года

См. комментарий к настоящему Федеральному закону

Статья 1

Внести в пункт 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, №32, ст. 3340; 2001, №1, ст. 18; 2002, №30, ст. 3033; 2003, №28, ст. 2874; 2004, №27, ст. 2711; 2005, №1, ст. 29; 2006, №30, ст. 3295; 2007, №31, ст. 4013) следующие изменения:

1) в абзаце первом подпункта 3 слова «вычет, превысил 20 000 рублей» заменить словами «вычет, превысил 40 000 рублей», слова «доход превысил 20 000 рублей» заменить словами «доход превысил 40 000 рублей»;

2) подпункт 4 изложить в следующей редакции:

«4) налоговый вычет в размере 1000 рублей за каждый месяц налогового периода распространяется на:

каждого ребенка у налогоплательщиков, на обеспечении которых находится ребенок и которые являются родителями или супругом (супругой) родителя;

каждого ребенка у налогоплательщиков, которые являются опекунами или попечителями, приемными родителями, супругом (супругой) приемного родителя.

Указанный налоговый вычет действует до месяца, в котором доход налогоплательщиков, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода (в отношении которого предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 настоящего Кодекса) налоговым агентом, представляющим данный стандартный налоговый вычет, превысил 280 000 рублей. Начиная с месяца, в котором указанный доход превысил 280 000 рублей, налоговый вычет, предусмотренный настоящим подпунктом, не применяется.

Налоговый вычет, установленный настоящим подпунктом, производится на каждого ребенка в возрасте до 18 лет, а также на каждого учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, студента, курсанта в возрасте до 24 лет у родителей и (или) супруга (супруги) родителя, опекунов или попечителей, приемных родителей, супруга (супруги) приемного родителя.

Указанный налоговый вычет удваивается в случае, если ребенок в возрасте до 18 лет является ребенком-инвалидом, а также в случае, если учащийся очной формы обучения, аспирант, ординатор, студент в возрасте до 24 лет является инвалидом I или II группы.

Налоговый вычет предоставляется в двойном размере единственному родителю (приемному родителю), опекуну, попечителю. Предоставление указанного налогового вычета единственному родителю прекращается с месяца, следующего за месяцем вступления его в брак.

Налоговый вычет предоставляется родителям и супругу (супруге) родителя, опекунам, попечителям, приемным родителям, супругу (супруге) приемного родителя на основании их письменных заявлений и документов, подтверждающих право на данный налоговый вычет.

При этом иностранным физическим лицам, у которых ребенок (дети) находится (находятся) за пределами Российской Федерации, такой вычет предоставляется на основании документов, заверенных компетентными органами государства, в котором проживает (проживают) ребенок (дети).

Налоговый вычет может предоставляться в двойном размере одному из родителей (приемных родителей) по их выбору на основании заявления об отказе одного из родителей (приемных родителей) от получения налогового вычета.

Уменьшение налоговой базы производится с месяца рождения ребенка (детей), или с месяца, в котором установлена опека (попечительство), или с месяца вступления в силу договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью и сохраняется до конца того года, в котором ребенок (дети) достиг (достигли) возраста, указанного в абзацах пятом и шестом настоящего подпункта, или в случае истечения срока действия либо досрочного расторжения договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью, или в случае смерти ребенка (детей). Налоговый вычет предоставляется за период обучения ребенка (детей) в образовательном учреждении и (или) учебном заведении, включая академический отпуск, оформленный в установленном порядке в период обучения».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2009 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации Д. Медведев

Москва, Кремль 22 июля 2008 года №121-ФЗ

При оплате труда адвоката «по назначению» должно учитываться не только время судебных заседаний

Решение Верховного Суда РФ от 9 октября 2008 г. №ГКПИ08-1840 «Об отказе в признании недействующим абзаца первого пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утв. приказом Министерства юстиции РФ от 15 октября 2007 г. №199 и Министерства финансов РФ №87н» (обратиться к тексту документа)

ВС РФ отказал в признании недействующей нормы, которая устанавливает размер вознаграждения адвокату (участвующему в деле по назначению) в зависимости от его фактической занятости в уголовном деле и степени сложности дела.

Отклоняя доводы о том, что эта норма позволяет правоприменителю, в т.ч. и суду, учитывать в качестве фактической занятости адвоката только его участие в судебных заседаниях, ВС РФ разъяснил следующее.

Ссылки на нормы Трудового кодекса РФ необоснованны. Вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве, регулируются специальным законодательством - Законом об адвокатской деятельности. Нормы трудового законодательства на данные отношения не распространяются. Исходя из закрепленных в УПК РФ полномочий защитника, отстаивание законных интересов доверителя производится не только в судебном заседании, но и во всем уголовном судопроизводстве. Оспариваемая норма не содержит запрета на оплату юридической помощи, оказанной адвокатом вне судебного заседания, в т.ч. и в помещении СИЗО. Напротив, из ее содержания следует, что оплате подлежит участие адвоката во всем уголовном судопроизводстве по назначению. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которых адвокат был занят выполнением поручения.

Предоставление каких сведений налоговикам не нарушает адвокатскую тайну?

Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2008 г. №451-О-П «По жалобе гражданина Карелина Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 6 пункта 1 статьи 23 и пункта 1 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 8 и пункта 3 статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (обратиться к тексту документа)

Оспаривалась конституционность отдельных положений НК РФ и Закона об адвокатской деятельности.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы допускают возможность истребования налоговыми органами документов, содержащих сведения, составляющие адвокатскую тайну, и возлагают на адвоката обязанность предоставлять такие документы.

КС РФ отказал в принятии жалобы к рассмотрению и разъяснил следующее. Оспариваемые нормы НК РФ не могут рассматриваться как возлагающие на адвокатов и адвокатские образования обязанность предоставлять налоговому органу любые документы, содержащие сведения о клиентах и, соответственно, предусматривающие ответственность за неисполнение такой обязанности. Вместе с тем адвокаты и адвокатские образования являются налогоплательщиками. Освобождение адвокатов и их объединений от обязанности предоставлять соответствующие сведения и документы исключало бы всякую возможность налогового контроля. Таким образом, содержание информации, предоставляемой ими налоговым органам, предопределяется целями налогообложения и налогового контроля. Налоговый орган вправе требовать от них сведения, которые необходимы для оценки налоговых последствий сделок, заключаемых с клиентами. Что касается сведений, которые связаны с содержанием оказываемой адвокатом юридической помощи и могут быть использованы против его клиента, то налоговые органы не вправе требовать их представления.

Доход от продажи ценных бумаг, полученный предпринимателем, частнопрактикующим адвокатом или нотариусом, не облагается ЕСН

**Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной
политики Минфина РФ от 2 сентября 2008 г.
№03-04-05-01/15 (обратиться к тексту документа)**

Минфин России разъяснил, что доход от продажи ценных бумаг, полученный индивидуальным предпринимателем, адвокатом либо нотариусом, занимающимся частной практикой, не облагается ЕСН и страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование.

Это обусловлено тем, что в отношении указанных лиц объектом обложения ЕСН и страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование являются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Чтобы вести аудиозапись открытого судебного заседания, не обязательно спрашивать судью

**Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. №457-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав положением части пятой статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
(обратиться к тексту документа)**

В соответствии с УПК РФ лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Проведение фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. КС РФ разъяснил, что указанное положение УПК РФ предусматривает, что лица, присутствующие в открытом судебном заседании, в т.ч. участники уголовного судопроизводства, вправе вести аудиозапись без предварительного разрешения председательствующего. Указанное понимание данной нормы является гарантией реализации такого принципа, как гласность судебного разбирательства.

В отношении адвоката суд тоже может вынести частное определение

**Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г.
№456-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна
Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав
частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации» (обратиться к тексту
документа)**

По вопросу о возможности вынесения судом частного определения или постановления в отношении адвокатов (защитников) КС РФ разъяснил следующее.

Согласно УПК РФ, если обвинитель или защитник не подчиняется распоряжениям председательствующего, слушание уголовного дела может быть отложено. При этом одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Как указал КС РФ, УПК РФ не предусматривает форму такого сообщения. Между тем нормы УПК РФ не исключают право суда оформить свое сообщение в адвокатскую палату в виде частного определения или постановления. Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката. Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности относится к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых такое частное определение или постановление не имеет преюдициальной силы.

Налогоплательщик не будет платить штраф за несвоевременно представленную декларацию, если сумма налога - 0 рублей

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 июля 2008 г. №Ф04-3942/2008 (7384-А27-14) Суд отказал во взыскании налоговых санкций за несвоевременное представление деклараций по НДС и расчетов по авансовым платежам по единому социальному налогу, поскольку установлено, что налогоплательщик не является бюджетной организацией, имеющей открытые лицевые счета, в связи с чем к нему не могут быть предъявлены требования о взыскании штрафа в судебном порядке (извлечение) (обратиться к тексту документа)

В соответствии с п.1 ст. 119 НК РФ непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного в п.2 настоящей статьи, влечет взыскание штрафа в размере 5 % суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 % указанной суммы и не менее 100 руб.

Налоговый орган привлек налогоплательщика к налоговой ответственности за несвоевременное представление налоговой декларации и начислил ему сумму штрафа в размере 100 руб.

Суд указал, что поскольку сумма налога, подлежащего уплате, составляет 0 руб., то сумма штрафа за непредставление декларации за соответствующий период также должна составлять 0 рублей.

Таким образом, базой для определения суммы штрафа определена сумма налога, подлежащая фактической уплате (доплате) в бюджет.

Аналогичная позиция отражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.10.2006 №6161/06.

Сам факт несвоевременного представления налоговой декларации при отсутствии сумм, подлежащих уплате в бюджет, не может являться основанием для наложения штрафных санкций.

В данном случае налоговый орган в нарушение требований ч.1 ст.65, ч.4 ст.215 АПК РФ, п.6 ст. 108 НК РФ налоговым органом не исполнена обязанность по доказыванию вины налогоплательщика и обстоятельств, послуживших основанием для взыскания налоговых санкций.

Таким образом, решение налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за несвоевременное представление налоговой декларации признано незаконным.

Если директор оплатил налог наличными через банк, это может считаться исполнением обязанности по уплате

**Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июня 2008 г. №А42-6790/2007
Заявление ОАО о признании недействительным требования ИФНС об уплате земельного налога и пени удовлетворено, поскольку земельный налог уплачен именно заявителем через его законного представителя за счет собственных денежных средств ОАО, следовательно, при отсутствии у заявителя недоимки у ИФНС отсутствовали правовые основания для выставления оспариваемого требования (обратиться к тексту документа)**

В соответствии с п.1 ст.45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога.

Налогоплательщик обжаловал требование налогового органа об уплате суммы недоимки по налогу. Налоговый орган решил, что налогоплательщик надлежащим образом свою обязанность по уплате налога не исполнил, т.к. уплата налога за организацию физическим лицом не может быть признана правильной.

Суд, рассмотрев дело, пришел к выводу, что законные основания для направления в адрес налогоплательщика требования об уплате налога отсутствовали.

Как установил суд, налог был своевременно уплачен в бюджет законным представителем организации, а именно ее директором, путем внесения наличных денежных средств по квитанции банка. Источником платежа являлись денежные средства налогоплательщика, что подтверждается авансовым отчетом и расходным кассовым ордером. Представленная квитанция позволяет персонифицировать налогоплательщика и идентифицировать основные реквизиты.

Таким образом, по мнению суда, уплата директором налогоплательщика, т.е. законным представителем, налога наличными денежными средствами через банк может быть расценена как надлежащее исполнение обязанности по уплате налога.

На основании изложенного суд удовлетворил заявление налогоплательщика. Суд кассационной инстанции оставил решение нижестоящего суда без изменения.

Участие в деле адвоката по назначению не означает, что средства на оплату его услуг не будут оплачены осужденным

Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июля 2008 г. №34-Д08-6. Поскольку осужденному адвокат предоставлялся по назначению следователя, от его услуг осужденный не отказывался, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденный трудоспособен, будет иметь возможность погасить образовавшуюся задолженность (обратиться к тексту документа)

Отклоняя доводы осужденного о том, что расходы на оплату услуг адвоката должны быть компенсированы за счет средств федерального бюджета, поскольку осужденный не заключал с адвокатом соглашение на оказание услуг, Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ разъяснила следующее.

В соответствии с УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. Вместе с тем в силу ч. 2 ст. 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки в порядке регресса. В связи с этим суд обоснованно постановил взыскать с осужденного указанные процессуальные издержки. В то же время судом не было учтено, что процессуальные издержки подлежали взысканию в доход федерального бюджета, а не в пользу прокуратуры.

Адвокаты не могут осуществлять предпринимательскую деятельность, а следовательно, и применять УСН

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 30 сентября 2008 г. №03-11-05/224 О возможности применения УСН индивидуальными предпринимателями, занимающимися адвокатской деятельностью (обратиться к тексту документа)

По вопросу о возможности применения УСН индивидуальными предпринимателями, занимающимися адвокатской деятельностью, Минфин России сообщает, что адвокаты не могут применять УСН.

Адвокат имеет право совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта РФ, Федеральной палате адвокатов РФ, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Одновременно с этим адвокат не вправе, в частности, заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг; вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги; принимать поручение на выполнение функций органов управления доверителя - юридического лица по распоряжению имуществом и правами последнего. Нарушение данных правил является основанием для прекращения статуса адвоката.

Информация Межрегионального института независимых судебных экспертиз

В соответствии с рекомендацией Совета судей РФ 22 февраля 2007 г. организован Межрегиональный институт независимых судебных экспертиз (МИНСЭ). В настоящее время МИНСЭ активно взаимодействует с министерствами, учреждениями, организациями Российской Федерации с физическими лицами, а также с юридическими лицами всех организационно-правовых форм.

Основной целью деятельности МИНСЭ является предоставление консультаций, выполнение научно обоснованных экспертиз (в том числе назначенных судебными и правоохранительными органами), специальных исследований, НИР, НИОКР (см. Приложение №1).

В задачи МИНСЭ также входит оказание содействия судам и органам прокуратуры, внутренних дел, Федеральной службе безопасности, таможенным, налоговым органам, органам дознания, предварительного следствия, должностным лицам, наделенным правом назначения судебных экспертиз, нотариусам, судебным приставам-исполнителям в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также гражданам и юридическим лицам всех организационно-правовых форм по их обращениям, (см. Приложение №2). Сотрудники МИНСЭ имеют положительный опыт работы в заявленной области деятельности.

Деятельность МИНСЭ в области организаций и успешного проведения независимых экспертиз и специальных исследований включает в себя:

- проведение научной и научно-методической работы в области судебной экспертизы;
- открытие (использование) учебных учреждений для обучения и подготовки квалифицированных специалистов по основным направлениям деятельности МИНСЭ;
- организацию подготовки, сертификации экспертов и персонала в сфере проведения независимых экспертиз; в том числе и судебных, и специальных исследований (Свидетельство о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии рег. №РОСС RU.506.04ЛЦОО от 03.07.2008 г.);
- создание информационной базы специалистов в области судебных экспертиз;

- проведение и участие в национальных и международных симпозиумах, конференциях, а также других мероприятиях, направленных на обеспечение высокого научного уровня экспертиз;

- выпуск научных изданий по проблемам организации и проведения судебных экспертиз;

- взаимодействие с государственными, общественными и иными структурами России и иностранных государств, межправительственными, а также неправительственными международными и национальными формированиями по вопросам судебных экспертиз;

- участие в экологических и природоохранных мероприятиях.

Необходимая информация для связи содержится в Приложении №2.

Приложение:

1. Перечень экспертиз, выполняемых Межрегиональным институтом независимых судебных экспертиз.

2. Основные сведения о Межрегиональном институте независимых судебных экспертиз.

3. Копия Свидетельства о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии рег. №РОСС RU.И506.04ЛЦОО от 03.07.2008 г.

Начальникам управлений Судебного департамента довести информацию до сведения районных и мировых судей.

**Заместитель генерального директора
Н.Ф. Кильмашкин**

Приложение №1

Перечень экспертиз и исследований, выполняемых Межрегиональным институтом независимых судебных экспертиз.

1. Строительно-техническая.

2. Пожарно-техническая.

3. Видеофонографическая и фоноскопическая,

4. Фототехническая и судебно-портретная.

5. Финансово-экономическая и бухгалтерская.

6. Генетическая.

7. Медико-криминальная.

8. Одорологическая.

9. Компьютерных технологий.

10. Религиоведческая.

11. По нарушениям правил охраны труда и техники безопасности.

12. Автороведческая и лингвистическая.

13. По защите интеллектуальной собственности.

14. Экологическая.

15. По нарушениям правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного и водного транспорта.

16. По вопросам определения действий, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды.
17. Баллистическая и взрывотехническая.
18. Почерковедческая (идентификационная и неидентификационная).
19. Экспертизы материалов, веществ и изделий (физикохимические).
20. Иные виды экспертиз и исследований специалистов.

Приложение №2

Основные сведения

Директор Межрегионального института независимых судебных экспертиз - Ястребов Виктор Викторович

Наименование объединения

Некоммерческое партнерство «Межрегиональный институт независимых судебных экспертиз»

Сокращенное наименование

НП «МИНСЭ»

Дата и номер регистрации в Министерстве юстиции РФ

2 марта 2007 г., уч. №7714030266

Государственный регистрационный номер

1077799004084

Юридический адрес

107031, г. Москва, Кузнецкий мост, д. 18/7, стр. 1

Фактический адрес

107031, г. Москва, Кузнецкий мост, д. 18/7, стр. 1

ИНН 7702370372

КПП 770201001

Код по ОКПО 94128002

Код по ОКАТО 45286570000

Телефоны: 978-18-35, 769-84-98

Факс 8499-158-12-92

Платежные реквизиты

Расчетный счет 407038 10100000000034

в ООО ИКБ «Судкомбанк», г. Москва,

к/с 3010181080000000449, БИК 044583641

Письмо межрегиональной экспертной организации «Дельта»

общество с ограниченной ответственностью

ОГРН№1034637027798 ИНН 4632033223 КПП 463201001 305016
г. Курск, ул. Ломоносова, 3-Б. Лицензия на оцен. деятельность
№008736 от 08.04.04г. Лицензия №99-01-004543 на СМЭ
от 14.09.06 г. Т/ф. (4712)51-30-64, 54-61-61
E-mail: delta46@kursknet.ru

Тверская областная коллегия адвокатов
170042, г. Тверь, пер. Никитина, д. 7

Руководствуясь УПК, ГПК РФ и в целях расширения сотрудничества в производстве судебных экспертиз, считаем необходимым довести до Вашего сведения информацию о негосударственной экспертной организации - Межрегиональной экспертной организации «ДЕЛЬТА» в г. Курске.

Производство экспертиз выполняется в г. Курске по ул. Ломоносова, д. 3-Б, и подразделено на три лаборатории.

Лаборатория финансово-бухгалтерских, экономических и строительно-технических экспертиз:

- установление дебиторской и кредиторской задолженности организаций любой формы собственности;
- налоговые экспертизы организаций любой формы собственности;
- проведение диагностики платежеспособности организаций любой формы собственности;
- установление движения денежных средств (приход и расход) за определенный период времени организаций любой формы собственности;
- оценка уровня заемных средств; определение чистых активов организаций любой формы собственности;
- диагностика банкротства организаций и т. д.;
- определение границ земельного участка;
- раздел домовладения, раздел земельного участка;
- установление фактов нарушений на строительном объекте строительных норм, экологических норм и т.д.

Лаборатория криминалистических видов экспертиз:

- криминалистическая экспертиза документов;
- установления даты исполнения документа;
- установление первоначального содержания документа;
- экспертиза почерка и подписи документа, печати и штампа документа;

- лингвистическая и культуроведческая экспертизы;
- установление наличия в тексте клеветы, оскорблений, вымогательств, шантажа в адрес конкретных лиц;
- установление сведений, порочащих достоинство и честь гражданина и наносящих вред его деловой репутации.

Судебно-медицинская лаборатория идентификации личности (Лицензия №99-01-004543 от 14.09.06 г. на право производства судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств и исследований биологических объектов: генетическая, судебно-биологическая):

- идентификация личности по биологическим объектам: крови, слюне, сперме, мышечным тканям, волосам, зубам, костям и их фрагментам;
- установление биологического родства (в том числе биологического отцовства).

При назначении молекулярно-генетических экспертиз в нашу экспертную организацию для производства исследований необходимо:

- **по уголовным делам:** вещественные доказательства по делу, образцы крови (слюны, спермы) подозреваемых, обвиняемых и потерпевших;

- **по гражданским делам:** отправить на наш адрес вместе с ОПРЕДЕЛЕНИЕМ сухие образцы крови предполагаемого отца ребенка, матери, ребенка или забор крови осуществить в лаборатории СМЭ МЭО «ДЕЛЬТА» по адресу: г. Курск, ул. Ломоносова, 3-Б.

- судебно-медицинская экспертиза по материалам гражданского и уголовного дела: установление наличия (отсутствия) причинно-следственной связи в рамках рассматриваемых обстоятельств дела; установление факта причинения вреда здоровью и т.д.

Письменные отзывы прокуратур и их следственных комитетов, следственных подразделений УВД МВД и УФСБ РФ областей дали оценку экспертной работы МЭО «ДЕЛЬТА» за пять лет, подтверждающую отсутствие фактов признания выполненных нами экспертиз недопустимыми доказательствами. Состоявшиеся конструктивные переговоры с руководством Следственного Комитета при Генеральной Прокуратуре РФ и Департамента правового регулирования деятельности экспертных организаций Министерства юстиции РФ подтвердили законность и легитимность нашей экспертной деятельности на территории РФ.

Мы готовы к конструктивному и плодотворному сотрудничеству в рамках судебных разбирательств и расследований уголовных и гражданских дел.

Генеральный директор И.Н. Полянская

*Межрегиональная экспертная организация «ДЕЛЬТА»
Авторское право организации защищено законодательством*

Информационное письмо Государственного учреждения «Тверское областное бюро судебно-медицинской экспертизы»

*Россия, 170024, г. Тверь, ул. Бобкова, 10 а
44-94-35, 44-43-50
03. 12. 2008 г.
№5819*

**Тверская областная коллегия адвокатов,
некоммерческая организация
170042, г. Тверь, пер. Никитина, 7**

Высылаем в ваш адрес формы оказания экспертной деятельности в ГУ «ТОБСМЭ». Основанная на строго законодательной и процессуальной основе, она осуществляется в учреждении как на бюджетной, так и хозрасчетной основе.

Дальнейшее взаимовыгодное сотрудничество послужит укреплению правопорядка в нашем регионе.

Интересующую вас информацию вы можете получить в консультативном кабинете ГУ «ТОБСМЭ» или по телефонам:

44-42-74 - канцелярия бюро
8-960-713-5000 - Романов А.Н.
8-960-713-01-01 - ИшхановаТ.В.
Администрация ГУ «ТОБСМЭ»

Приложение №3 к приказу №360

Утверждаю:

**Начальник ГУ «Тверское областное бюро
судебно-медицинской экспертизы» И.А. Дубровин**

ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАТНЫХ УСЛУГ

I. Отдел судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц (отдел судебно-медицинской экспертизы живых лиц)

1. Освидетельствование граждан и выдача письменного консультативного заключения.
2. Освидетельствование граждан с изложением данных медицинских документов и выдача письменного консультативного заключения.
3. Оформление копий либо дубликатов актов судебно-медицинских освидетельствований:
 - без изложения медицинских документов;
 - с изложением медицинских документов.

II. Отдел судебно-медицинской экспертизы трупов с гистологическим отделением

1. Исследование трупов лиц, скоропостижно умерших от заболеваний, а также повешений, утоплений, действия крайних температур (отморожений), отравлений и т.д. (не входящие в перечень Госгарантий).
2. Исследование трупов лиц, умерших от повреждений одной области тела или органа (транспортная, огнестрельная травмы, травма тупыми твердыми предметами, электротравма, травма острыми орудиями, удушение, действие крайних температур (ожоги) и т.д.).
3. Исследование трупов с множественными (комбинированными) повреждениями нескольких областей тела или органов (транспортная, огнестрельная травмы, травма тупыми твердыми предметами, острыми орудиями).

III. Судебно-гистологическое отделение

1. Исследование 1 гистопрепарата (окраска гематоксилин-эозином)
 - при скоропостижной смерти (сердечно-сосудистые заболевания, заболевания органов дыхания, опухолевые процессы);
 - насильственная смерть (асфиксии, электротравма, монотравма);
 - сочетанная травма.
2. Дополнительная окраска среза по одной из методик, применяемых в отделении.

IV. Отдел сложных экспертиз

1. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением карты амбулаторного больного без дополнительного привлечения специалистов-клиницистов.
2. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением 1 карты амбулаторного больного, 1 карты стационарного больного без дополнительного привлечения специалистов-клиницистов.

3. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением 1 карты амбулаторного больного, 1 карты стационарного больного с дополнительным привлечением 1 специалиста-клинициста.

4. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением данных 2-3 медицинских документов с дополнительным привлечением 1 специалиста-клинициста.

5. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением данных медицинских документов: 2-3 карт амбулаторного больного, 2-3 карт стационарного больного, 1-2 рентгенограмм, с дополнительным привлечением специалистов-клиницистов.

6. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением данных медицинских документов: 2-3 карт амбулаторного больного, 2-3 карт стационарного больного, до 3 рентгенограмм, Дело МСЭК, кратких эпикризов медицинских документов, должностных и отраслевых инструкций, с дополнительным привлечением специалистов-клиницистов.

7. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением данных медицинских документов, карт лечения «интенсивной терапии» (2-3 карт амбулаторного больного, 2-4 карт стационарного больного, до 5 рентгенограмм, Дело МСЭК), изучением и изложением должностных и отраслевых инструкций с дополнительным привлечением специалистов-клиницистов (не ниже кандидата медицинских наук).

8. Производство комиссионной судебно-медицинской экспертизы с изложением «обстоятельств дела», изучением и изложением данных медицинских документов (более 3 карт амбулаторного больного, более 3 карт стационарного больного, более 5 рентгенограмм, Дело МСЭК), изучением и изложением должностных и отраслевых инструкций с дополнительным привлечением специалистов-клиницистов (не ниже кандидата медицинских наук - 2-х и более) с дополнительными или повторными лабораторными обследованиями потерпевшего и его освидетельствованием.

V. Судебно-биологическое отделение

Стоимость 1 объекта исследования

1. Наличие крови, пота, мочи.
2. Наличие слюны.
3. Наличие спермы:
 - морфологический метод;
 - иммунохимический метод;
 - ферментный метод.
4. Наличие кала.
5. Видовая принадлежность биологического объекта.

6. Изъятие образца крови для молекулярно-генетического исследования.

7. Группа жидкой крови:

- система ABO, Rh;

- система MNSs, Pp;

8. Группа крови по системе Hr.

9. Групповая принадлежность биологического объекта:

- реакция абсорбции-элюции;

- количественная реакция абсорбции;

- метод покровного стекла.

10. Морфологическое исследование волоса.

11. Цитологическое исследование биологического объекта (наличие, органно-тканевая, половая принадлежность клеток).

12. Консультация специалиста по судебно-биологическим вопросам.

VI. Судебно-химическое отделение

Стоимость 1 объекта по виду судебно-химических исследований

Газовая хроматография (ДТП):

а) алкоголь:

- кровь;

- моча;

- мышца;

- дистиллят;

- жидкость;

б) окись углерода.

2. Газовая хроматография (ДИП):

- летучие;

- лекарственные;

- гликоли;

- уксусная кислота.

3. Газовая хроматография (ДЭЗ).

4. Газовая хроматография (ГИД).

5. ВЭЖХ.

6. ГХ-МС.

7. Перегонка:

- суррогаты алкоголя;

- уксусная кислота;

- гликоли;

- синильная кислота;

- фтор.

8. Изолирование лекарственных веществ:

- водой;

- спиртом;

- ацетонитрилом;

- др. органическими растворителями.

9. Изолирование наркотиков из биологических жидкостей.

10. Гидролиз:

- внутренние органы;
- извлечение.

11. Изолирование пестицидов органическими растворителями:

- эфиром;
- гексаном;
- бензолом;
- др. растворителями.

12. Спектрофотометрия:

- УФ-область и видимая;
- ИК-область.

13. Тонкослойная хроматография:

- без элюирования;
- элюирование.

14. Реакции:

- микрокристаллические;
- окрашивание.

15. Деструкция.

16. Минерализация.

17. Озоление.

18. Диализ.

19 СФ-определение НвОН.

20. ИФА.

21. Количественное определение.

22. Выписка (1 стр.).

VII. Медико-криминалистическое отделение

Стоимость 1 объекта исследования

1. Исследование колото-резаных повреждений.
2. Исследование огнестрельных повреждений.
3. Исследование костных останков.
4. Исследование повреждений от тупого твердого предмета.
5. Исследование на диатомовый планктон.
6. Подготовка кистей рук для дактилоскопии (1 кисть).
7. Ситуационные экспертизы.
8. Изготовление 1 фотоснимка.
9. Консультация специалиста по медико-криминалистическим вопросам.

Письмо д.м.н. Н.О. Бажанова

Президенту Адвокатской палаты Тверской области
Севастьянову А.Е.

Александр Ефимович! Вас беспокоит Бажанов Николай Олегович, доктор медицинских наук, профессор, более 30 лет проработавший в Ярославской государственной медицинской академии, из них 16 лет - в должности зав. кафедрой клинической фармакологии. Мой врачебный стаж более 25 лет. В настоящее время продолжаю врачебную практику. Окончил юридический факультет по гражданско-правовой специализации. Более двух лет занимаюсь юридической практикой в области медицинского права.

В качестве специалиста в области медицинского права приглашаю к сотрудничеству адвокатов с предложением следующего перечня услуг:

- консультации по медицинскому праву;
- подготовка заключений специалиста по медицинскому праву по конкретным делам с возможным участием в судебном процессе;
- предупреждение и разрешение конфликтных ситуаций между пациентами и медицинскими работниками в поликлиниках, больницах, родильных домах, санаторно-курортных и других учреждениях;
- юридическая защита пациентов в медицинских и страховых учреждениях, в органах управления здравоохранением, в органах милиции, прокуратуры и суда;
- представительство законных прав и интересов пациентов в лечебно-профилактических учреждениях в качестве доверенного лица;
- медико-юридическое консультирование лиц, пострадавших при ДТП;
- медико-юридическое консультирование лиц, проходящих освидетельствование во врачебных, медико-социальных, военно-врачебных и иных экспертных комиссиях.

Полагаю, что данная информация заинтересует адвокатов Вашей палаты, оказывающих помощь гражданам по гражданским и уголовным делам, в получении специальной информации по медицинскому праву.

Прошу Вас проинформировать членов адвокатского сообщества Твери и области о моем предложении.

С уважением

Н.О. Бажанов

*Почтовый адрес: 150006, г. Ярославль, ул. Корабельная, 26-106
Домашний телефон (4852) 46-03-67; сотовый телефон 8-915-984-82-12
E-mail: nikbazhanov@yandex.ru*

О размере фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей пенсии

Некоммерческая организация
Тверская областная коллегия адвокатов
Севастьянов А.Е.
170042, г. Тверь, пер. Никитина, д. 7

О размере фиксированного платежа

Уважаемый Александр Ефимович!

Управление Пенсионного фонда РФ в г.Твери и Калининском районе Тверской области сообщает, что в соответствии с Постановлением Правительства от 27.10.2008 г. №799 « О стоимости страхового года» размер страховых взносов в виде фиксированного платежа на 2009 год устанавливается в сумме 7274 руб.40 копеек, из них 4849 руб.60 копеек - на финансирование страховой части пенсии, 2424 руб.80 копеек - на финансирование накопительной части пенсии.

Уплата фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей пенсии осуществляется страхователями отдельными платежными документами.

Фиксированный платеж за 2009 год уплачивается не позднее 31 декабря 2009 года.

**Зам. начальника УПФР
в г. Твери и Калининском районе
Тверской области Т.Н. Бобкова**

Информационное письмо некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов»

170042, г. Тверь, пер. Никитина, д.7
Тел./факс (8-4822) 52-20-83, 52-13-09
e-mail: tverapto@tvcom.ru

11 декабря 2008 года
г. Тверь

«О размере фиксированного платежа, подлежащего уплате адвокатами в Пенсионный фонд РФ в 2009 году»

В соответствии с пунктом 2 статьи 28 Федерального закона от 15.12.2001 года №167 ФЗ размер фиксированного платежа в расчете на месяц устанавливается исходя из стоимости страхового года, ежегодно утверждаемой Правительством РФ.

Пунктом 3 Правил исчисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в размере, превышающем минимальный размер фиксированного платежа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.03.2003 г. №148 (в редакции Постановления Правительства РФ от 24.02.2005 г. №95), установлено, что размер фиксированного платежа в расчете на месяц определяется путем деления стоимости страхового года, ежегодно утверждаемой Правительством РФ, на 12.

При этом если рассчитанный на месяц размер фиксированного платежа не превышает минимального размера фиксированного платежа, установленного ст.28 Федерального закона от 15.12.2001 г. №167-ФЗ (150 руб.), уплата фиксированного платежа осуществляется в минимальном размере.

Постановлением Правительства РФ от 27.10.2008 г. №799 «О стоимости страхового года» размер страховых взносов в виде фиксированного платежа на 2009 год устанавливается в сумме 7274 руб.40 копеек.

Размер фиксированного платежа на месяц, рассчитанный в порядке, установленном пунктом 3 Правил, составляет 606 руб.20 копеек (7274 руб.40 коп.:12).

Поскольку размер фиксированного платежа, исчисленный исходя из стоимости страхового года, превышает установленный ст.28 Федерального закона от 15.12.2001 г. №167-ФЗ минимальный размер фиксированного платежа, уплата фиксированного платежа за текущий год

осуществляется исходя из стоимости страхового года, т.е. 606 руб.20 копеек в месяц, из которых $\frac{2}{3}$ направляются на финансирование страховой части трудовой пенсии (404 руб.13 копеек), а $\frac{1}{3}$ - на финансирование накопительной части трудовой части (202 руб.07 копеек) п.5 Правил).

Таким образом, размер фиксированного, подлежащего уплате адвокатами платежа в 2009 году, составляет 7274 руб. 40 копеек, из которых 4849 руб.60 копеек направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, а 2424 руб.80 копеек - на финансирование накопительной части трудовой пенсии.

Фиксированный платеж, направляемый на финансирование накопительной части трудовой пенсии (2424 руб.80 коп. в месяц), не является обязательным для уплаты адвокатами определенной возрастной группы, а именно: 1966 г. рождения и старше.

Уплата фиксированного платежа может осуществляться одновременно за текущий календарный год в размере, равном годовому размеру платежа, или частями в течение года.

Фиксированный платеж в полном размере (за период деятельности в текущем календарном году) подлежит уплате не позднее 31 декабря текущего года.

Председатель президиума А.Е. Севастьянов

Наши юбиляры



ГРОМОВ Геннадий Иванович - 8 января 1949 - Ф-л №6 г. Твери
НО «ТОКА»

РОТЕНБЕРГ Галина Ивановна - 16 января - Кимрский ф-л №1 НО
«ТОКА»

АНОШКИН Николай Васильевич - 22 января 1959 - Жарковский
ф-л НО «ТОКА»

КАЗИМИРОВ Сергей Валерьевич - 25 января 1959 - Кимрский
ф-л №2 НО «ТОКА»

ШПАКОВА Татьяна Викторовна - 30 января - В-Волоцкий ф-л НО
«ТОКА»

СОЛОВЬЕВА Любовь Николаевна - 6 февраля - Фировский ф-л
НО «ТОКА»

ФУФЫГИНА Тамара Александровна - 7 февраля - Ф-л №3 г.
Твери НО «ТОКА»

ЛЕПЕШКИН Владимир Николаевич - 7 марта 1949 - Адвокатский
кабинет

ЧЕРЕНКОВА Татьяна Борисовна - 8 марта - Ф-л №1 г. Твери НО
«ТОКА»

ПРОСКУРИНА Лидия Александровна - 24 марта - Западно-Двин-
ский ф-л НО ТОКА

ЕРМИЛИНА Вера Евгеньевна - 26 марта - Ф-л №3 г. Твери НО
«ТОКА»

МИХАЛЮК Алексей Тимофеевич - 27 марта 1959 - КП «Закон и
Право»

ПОПОВА Валентина Николаевна - 30 марта - Ржевский ф-л №1
НО «ТОКА»

ИВАНОВА Татьяна Владимировна - 31 марта - Ф-л №1 г. Твери
НО «ТОКА»

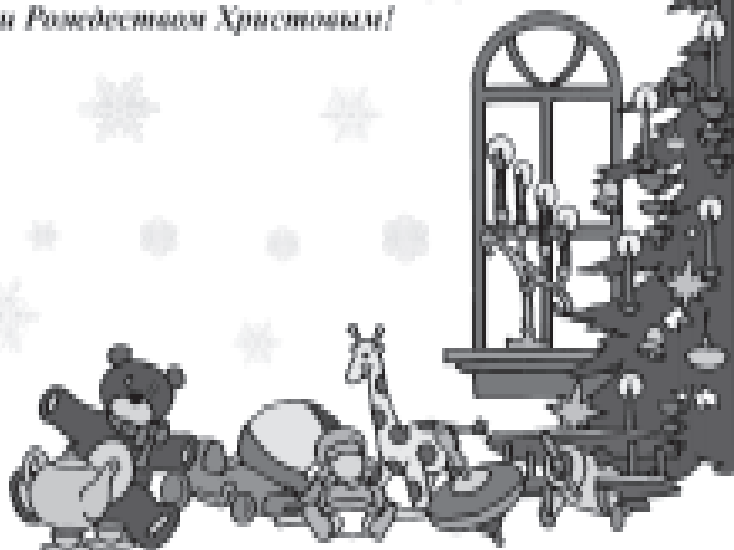
**Совет Адвокатской палаты Тверской области
поздравляет юбиляров.
Желаем счастья, здоровья, успехов и благополучия!**



ДОРОГИЕ КОЛЛЕГИ!
*Наступает новый 2009 год.
Минувший год был годом
трудным, но полным больших
надежд и новых возможностей.
Пусть эти надежды
и возможности реализуются
в году наступающем.
Желаем, чтобы ваша работа
всегда приносила вам моральное
удовлетворение, близкие
радвали, мир и счастье
питалили ваш дом.*

Здоровья вам и успехов во всем!

*С Новым годом
и Рождеством Христовым!*



ДЛЯ ЗАМЕТОК

**Вестник Адвокатской палаты Тверской области
№4 (12) 2008 г.**

Допечатная подготовка:
ООО ИД «Тверское княжество»
170100, г. Тверь, ул. Володарского, 48, оф. 6

Регистр. номер Т-0945 от 10 октября 1996 г.
Зарегистрировано Центральным региональным управлением (г. Тверь)

Макет и верстка - Д.И. Ходарев
Корректоры - Т.А. Капустина, О.А. Цилина
Ответственный за выпуск - Н.Е. Диас

Отпечатано:
ООО «Издательство Герс»
170000, г. Тверь, ул. Новоторжская, д. 12-6

Заказчик:
Адвокатская палата Тверской области
170042, г. Тверь, пер. Никитина, д. 7
Тел. 52-20-83