

Вестник Адвокатской палаты Тверской области

№2(6) 2007 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Редакционный совет

Севастьянов А.Е. -
председатель редак-
ционного совета

Башилова Е.Н.,
Егорова С.Ю.,
Осипов С.В.,
Соколова Т.В. -
члены редакционного
совета

Адвокатская палата Тверской области

170042, г. Тверь,
пер. Никитина, 7.
Тел./факс
(4822) 31-20-83.

E-mail:

patron@tvcom.ru

Адрес в Интернете:

www.advtver.ru

<i>Отчет Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период с апреля 2005 г. по апрель 2007 г.</i>	2
<i>Резолюция №1 «О служебных помещениях адвокатских палат и адвокатских образований»</i>	24
<i>Резолюция №2 «О нарушениях прав адвокатов и авторитете адвокатуры»</i>	26
<i>Резолюция №3 «Об информационном обеспечении деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ»</i>	29
<i>Выписка из протокола III Всероссийского съезда адвокатов (о размере обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ)</i>	31
<i>Решение Совета ФПА РФ о применении Федерального Закона «О некоммерческих организациях» в целях проверки адвокатских палат и адвокатских образований</i>	32
<i>Резолюция №4 II Всероссийского съезда адвокатов</i>	37
<i>Поздравления с Днем российской адвокатуры президента ФПА РФ Семенюко Е.В.</i>	37
<i>Информация о собрании адвокатов Тверской области, посвященном празднованию Дня Российской адвокатуры</i>	38
<i>И. Владимирова «К вопросу об оплате услуг адвоката»</i>	42
<i>С. Осипов «Предписания части 3 статьи 281 УПК РФ и психолингвистический аспект показаний потерпевшего и свидетеля»</i>	51
<i>А. Анакин «Специальные медицинские познания при защите по уголовным делам»</i>	56
<i>Палата информирует</i>	59
<i>Об уменьшении доходов адвоката, учредившего адвокатский кабинет, на профессиональные налоговые вычеты по НДФЛ</i>	67
<i>Поздравления Адвокатской палаты</i>	69

Отчет Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

за период с апреля 2005 года по апрель 2007 года

1. Общие положения

1.1. Важным итогом реализации Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и решений II Всероссийского съезда адвокатов является то, что адвокатская корпорация становится все более сплоченным сообществом, объединенным не только профессиональными рамками, но и общими целями, этическими и нравственными установками.

За время, прошедшее после съезда, адвокатура выдержала экзамен на зрелость перед государством и обществом. Наше сообщество, организованное в новую структуру, проводило в жизнь и отстаивало принципы независимости, корпоративности и самоуправления, образующие прочное основание современной адвокатуры.

1.2. За эти два года наше сообщество выросло почти до 59 тысяч адвокатов. В наших рядах трудятся высококвалифицированные специалисты: 233 адвоката имеют почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», 122 - ученую степень доктора юридических наук, 992 - кандидата юридических наук.

1.3. По состоянию на 1 января 2007 года в России учреждено около 15,5 тысяч адвокатских образований, в том числе 2132 коллегии адвокатов, имеющие 236 филиалов, 506 адвокатских бюро, 12736 адвокатских кабинетов, 50 юридических консультаций.

1.4. В адвокатских образованиях и адвокатских палатах наряду с адвокатами работают тысячи других специалистов: бухгалтеры, референты и технические работники. В адвокатских образованиях начинают свою профессиональную деятельность стажеры и помощники адвокатов, намеренные связать свою жизнь с адвокатурой.

1.5. В отчетном периоде число членов Федеральной палаты адвокатов сократилось до 85 адвокатских палат: в связи с процессом объединения субъектов Российской Федерации ликвидированы адвокатские палаты Коми-Пермяцкого, Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Эвенкийского автономных округов.

II. Основные направления и итоги деятельности Совета в отчетном периоде

1. Реализация Советом функций коллегиального исполнительного органа Федеральной палаты адвокатов

1.1. Совет Федеральной палаты адвокатов в период между съездами в соответствии с законодательством об адвокатуре и решениями Всероссийского съезда адвокатов обеспечивал представительство и защиту интересов адвокатского сообщества и отдельных адвокатов в отношениях с государственной властью, осуществлял координацию деятельности адвокатских палат по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры, содействовал повышению уровня оказываемой адвокатами юридической помощи. Совет стал организующим и направляющим центром, в котором вырабатывались принципиальные решения по самым проблемным вопросам адвокатской деятельности.

1.2. В составе Совета 30 адвокатов, из числа которых по предложению президента Е.В. Семеняко избраны вице-президенты: Н.А. Гагарин, А.П. Галоганов, В.В. Калитвин, Ю.С. Пилипенко, возглавившие основные направления деятельности Совета. Ряд членов Совета представляют Федеральную палату адвокатов в федеральных округах РФ, также являясь вице-президентами ФПА: А.Н. Денисова, В.Н. Смирнов, Д.П. Баранов, Н.Д. Рогачев, В.Г. Кушнарв, Н.С. Матыцина.

Для успешного осуществления полномочий, отнесенных к компетенции Совета Палаты, создано 6 комиссий и 5 рабочих групп, в основном из числа членов Совета.

1.3. В отчетном периоде проведено 10 заседаний Совета, на которых рассмотрено более 80 вопросов, входящих в его компетенцию, в том числе:

- о принятии порядка ведения реестра адвокатских образований;
- о порядке изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации;
- об утверждении Регламента Совета ФПА РФ и Регламента Ревизионной комиссии ФПА РФ;
- о создании при Федеральной палате адвокатов Научно-консультативного совета и преобразовании Научно-методического центра в Экспертно-методический центр;
- о профессиональной подготовке и переподготовке адвокатов, помощников адвокатов и адвокатов-стажеров;
- о порядке рассмотрения и разрешения письменных обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах;
- о внесении изменений и дополнений в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката;
- о правилах бухгалтерского учета и бланках строгой отчетности,

используемых при осуществлении наличных денежных расчетов с доверителями;

- о страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвоката;
- об информационном обеспечении адвокатов и совершенствовании изданий «Российский адвокат», информационного бюллетеня «Вестник Федеральной палаты адвокатов»;
- о создании Ассоциации адвокатской прессы;
- о создании автоматизированной информационно-аналитической системы «Адвокатура».

1.4. На заседаниях Совета ФПА РФ рассматривались ситуации, сложившиеся в адвокатских палатах Камчатской и Сахалинской областей, Ненецкого и Чукотского автономных округов в отношении различных аспектов адвокатской деятельности, в том числе разбирались вопросы взаимоотношений с территориальными органами Федеральной регистрационной службы.

1.5. В отчетном периоде Федеральная палата адвокатов активно привлекала к общекорпоративной работе коллег из разных адвокатских палат и образований. Представители многих адвокатских палат в составе действующих комиссий и рабочих групп решают вопросы научной деятельности, обучения и переподготовки адвокатов; обобщения и анализа дисциплинарной практики; страхования, налогообложения; оказания помощи малоимущим гражданам и другие.

1.6. ФПА поддерживаются наиболее ценные инициативы адвокатов. Примером может служить начинание адвоката С.Н. Гаврилова из Вологды, создавшего вместе со своими товарищами уникальную информационную интернет-систему «Адвокатура», которая проходит опытную эксплуатацию и скоро будет введена в действие.

Совет ФПА намерен и в дальнейшем выполнять роль центра притяжения адвокатских начинаний.

2. Представление интересов адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации:

А) в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями адвокатов и иными российскими организациями.

2.1. Согласно статье 72 Конституции Российской Федерации адвокатура находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Это предполагает наличие определенных взаимоотношений между федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации с одной стороны и адвокатурой - с другой, а также подразумевает участие органов власти указанных уровней в решении отнесенных к их компетенции вопросов, касающихся адвокатуры и адвокатской деятельности.

Основы взаимоотношений адвокатуры и государства закрепле-

ны в статье 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатуре, Федеральный закон).

2.2. Совету Палаты удалось за отчетный период наладить рабочие контакты с государственными органами как в центре, так и на местах, с соответствующими министерствами и ведомствами. Органы исполнительной власти в большинстве случаев достаточно оперативно реагировали на запросы по проблемам налогообложения адвокатов, оплаты юридической помощи по назначению, обеспечению нормальных условий работы.

2.3. С целью дальнейшего совершенствования представительской деятельности в структуре аппарата Федеральной палаты адвокатов образовано управление по взаимодействию с федеральными органами власти, общественными организациями и обеспечению законопроектной работы.

2.4. В связи с реформой федеральных органов исполнительной власти государством назначен орган, наделенный функциями по контролю и надзору в области адвокатуры, - Федеральная регистрационная служба и ее территориальные органы в субъектах Российской Федерации.

Актуальные вопросы взаимодействия Федеральной палаты адвокатов с Федеральной регистрационной службой обсуждались на заседании Совета с участием представителей Росрегистрации. В процессе обсуждения была определена позиция Совета, заключающаяся в том, что Федеральной регистрационной службой при осуществлении обязанностей, возложенных на нее законодателем, не должны нарушаться принципы независимости, самоуправления и корпоративности адвокатуры, а также гарантии независимости адвокатов, закрепленные в Федеральном законе. С учетом этой позиции Федеральной палатой адвокатов был подготовлен проект соглашения о взаимодействии с Федеральной регистрационной службой, который находится на рассмотрении у руководства Росрегистрации. В Федеральной палате адвокатов определен специалист по взаимодействию с ФРС.

2.5. Выработка и реализация государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере адвокатуры возложены на Министерство юстиции РФ. С этим федеральным органом исполнительной власти также велось активное сотрудничество в целях правового урегулирования проблемных вопросов адвокатской деятельности при оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации.

2.6. Одним из факторов, определивших взаимодействие адвокатуры с федеральными органами государственной власти, стала проблемная ситуация, связанная с оплатой труда адвокатов за участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению уполномоченных на то органов в порядке, определенном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также в качестве представителей в

гражданском судопроизводстве в порядке статьи 50 ГПК РФ и статьи 26 Федерального закона.

2.7. В уголовном судопроизводстве система оплаты труда адвокатов, работающих по назначению, действует достаточно эффективно. Но у этой системы имеются недостатки.

Наиболее существенный из них заключается в распылении средств между 16 министерствами и ведомствами, уполномоченными назначать адвокатов в качестве защитников в головном судопроизводстве, что приводит к несвоевременной оплате труда адвокатов. По результатам работы в 2005 году сумма задолженности по оплате труда адвокатов, участвовавших в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, составила значительную сумму, исчисляемую десятками миллионов рублей.

С 2006 года расходы на оплату труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, выделены в федеральном законе о федеральном бюджете отдельной строкой, однако целевое назначение этих расходов не произведено, и ведомства продолжают ущемлять права адвокатов по оплате их труда, а задолженность государства перед адвокатами продолжает расти.

Кроме того, привлекая адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, уполномоченные на то органы не оплачивают ему командировочные расходы, связанные с выездом к месту проведения процессуальных действий в другие населенные пункты, а также не компенсируют работу в выходные и праздничные дни.

Резолюция Всероссийского съезда адвокатов по этому вопросу до сих пор не исполнена. Обращение Совета ФПА РФ в Федеральную регистрационную службу и Министерство юстиции РФ с просьбой включить в план законопроектной работы подготовку необходимого документа не нашло поддержки в этих органах государственной власти. В связи с этим в сентябре 2006 года было направлено письмо соответствующего содержания председателю комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной работе вице-премьеру А.Д. Жукову.

2.8. Порядок оплаты труда адвоката, участвующего в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда в случаях, установленных законодательством, в настоящее время не определен. Целевое финансирование из федерального бюджета на эти цели не предусмотрено. По этой причине труд адвокатов, участвующих в гражданском судопроизводстве, не оплачивается.

Например, в 2006 году Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Курганской области не приняло к оплате труда адвокатов 472 постановления по гражданским делам на сумму около 200 тыс. рублей ввиду отсутствия норм, регулирующих порядок оплаты труда адвокатов по назначению по гражданским делам.

По иску коллегии адвокатов Арбитражный суд Курганской области взыскал с Судебного департамента при Верховном Суде в Курганской области всю сумму задолженности, применив аналогию закона, т.е. нормы, регулирующие оплату труда адвокатов, назначаемых по уголовным делам.

Информация об этом помещена на интернет-сайте ФПА РФ и передана для публикации в информационном бюллетене «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», чтобы адвокатские палаты в других субъектах также могли ей воспользоваться.

2.9. Активное взаимодействие адвокатуры с властными органами субъектов Российской Федерации вызвано, в частности, тем, что на региональные органы власти законодательно возложена обязанность материально обеспечивать оказание юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях. Это касается в первую очередь создания в таких районах юридических консультаций.

Однако Федеральный закон в этой части исполняется не вполне удовлетворительно. За 4 года на территории Российской Федерации создано всего 50 юридических консультаций: в Республике Калмыкия - 14, Чукотском автономном округе - 9, Республике Бурятия - 8, Республике Саха (Якутия) - 5, Ямало-Ненецком автономном округе - 4, Республике Дагестан - 3, Свердловской области - 5, Еврейской автономной области и Нижегородской - по 1.

До настоящего времени перечень труднодоступных местностей Правительством РФ не определен, в связи с чем отсутствует правовая основа оказания бесплатной юридической помощи гражданам в этих местностях.

2.10. На субъекты Российской Федерации возложено также законодательное определение порядка компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации в порядке ст. 26 Федерального закона.

Однако следует указать, что в 78 субъектах Российской Федерации не созданы правовые и финансовые предпосылки для оказания гражданам бесплатной юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона об адвокатуре:

- в 25 субъектах Российской Федерации вообще не приняты законы и иные правовые акты субъектов Российской Федерации по созданию условий оказания юридической помощи гражданам бесплатно;

- в 27 субъектах Российской Федерации принятые законодательные и иные правовые акты лишь дублируют положения статьи 26 Федерального закона, но не определяют механизм получения гражданами юридической помощи бесплатно;

- в 38 субъектах Российской Федерации, принявших законы и иные правовые акты по данному вопросу, не выделены денежные средства на компенсацию расходов адвокатам, оказывавшим юридическую помощь бесплатно.

Но даже там, где денежные средства для оказания бесплатной юридической помощи выделены (Республика Татарстан, Красноярский край, Ярославская область и др.), они не осваиваются в полном объеме. Это связано с тем, что для получения бесплатной юридической помощи гражданин должен документально подтвердить свой статус малоимущего, а сбор большого пакета документов сопряжен с чрезмерными эмоциональными и временными затратами.

В настоящее время выплата вознаграждения адвокату за оказание бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации возложена пунктом 10 статьи 25 Федерального закона на адвокатские палаты. Однако адвокатские палаты не располагают необходимыми денежными средствами, поэтому данное правовое положение требует пересмотра. В законе должна быть четко сформулирована обязанность государства оплачивать бесплатную юридическую помощь.

Невзирая на отсутствие оплаты труда государством, адвокаты продолжают оказывать бесплатную юридическую помощь нуждающимся гражданам. В 2005 году 32 882 адвоката во всех субъектах Российской Федерации практически безвозмездно оказали юридическую помощь 241 015 гражданам. В 2006 году этой работой занимались 32 996 адвокатов и оказали юридическую помощь 225 627 гражданам.

2.11. Несмотря на обращения Федеральной палаты адвокатов, не выполняются положения пункта 2 статьи 3 Федерального закона, обязывающие органы государственной власти при необходимости выделять адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи.

Проблема размещения адвокатских образований еще более обострилась в связи с проводимой реформой органов местного самоуправления. Муниципальные органы власти отказывают адвокатским образованиям и адвокатским палатам в пролонгировании договоров аренды в муниципальных помещениях.

Федеральная палата адвокатов обращалась в отдельные субъекты Российской Федерации (Хабаровский край, Пензенская область и другие), однако не всегда находила поддержку. Мы уверены, что рассматриваемая проблема требует решения на уровне Правительства РФ.

ФПА проинформировала Федеральную регистрационную службу о положении со служебными помещениями адвокатских образований и ожидает принятия Росрегистрацией действенных мер по улучшению ситуации.

2.12. К настоящему моменту Совет ФПА РФ наладил взаимодействие с Конституционным Судом РФ (осуществляет Ю.А. Костанов), Правительством РФ (А.П. Галоганов, Г.Н. Никус), Высшим Арбитражным Судом РФ (Е.В. Семеняко, Ю.С. Пилипенко, В.Н. Буробин, И.Н. Шумский), профильными комитетами Совета Федерации

(Комитетом по конституционному законодательству, Комитетом по правовым и судебным вопросам) и Государственной Думой (Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству), а также правовыми управлениями соответствующих органов власти.

Представители Совета участвуют в работе парламентских, правительственных и судебных организационных структур, готовят заключения и другие аналитические материалы по вопросам, представляющим интерес для адвокатского сообщества.

Это положительным образом сказалось на взаимоотношениях адвокатуры с государственными органами, позволило установить разумный баланс в этих взаимоотношениях.

2.13. Федеральной палатой адвокатов проведена большая работа в плане сотрудничества с другими государственными структурами.

Заключено соглашение о взаимодействии с МВД РФ, которое предусматривает обмен информацией, консультации, разработку и реализацию мер, требующих совместного обсуждения.

По инициативе ФПА РФ аналогичный договор подписан с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Стороны намерены объединить усилия по обеспечению населения доступной юридической помощью.

ФПА РФ представлена в Консультативном совете при Межведомственной комиссии по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (Росфинмониторинг), что позволяет на данном этапе обеспечить неприкосновенность адвокатской тайны.

2.14. В отчетном периоде в Федеральной палату адвокатов из Государственной Думы и Правительства Российской Федерации поступали законопроекты, касающиеся вопросов адвокатской деятельности и адвокатуры. Нами проведена экспертиза и даны заключения по 12 законопроектам.

Мнение Федеральной палаты адвокатов, как правило, учитывалось Комитетами Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Комиссией Правительства РФ по законопроектной работе при принятии решений по законопроектам.

2.15. Для выработки научно-обоснованной позиции адвокатуры по актуальным вопросам законотворчества и правоприменения советом Палаты созданы Научно-консультативный совет и Экспертно-методический центр, в состав которых включены известные адвокаты-правоведы, ученые, эксперты.

За отчетный период Научно-консультативный совет (научный руководитель - проф. В.В. Лазарев) исследовал многие важные вопросы теории и практики российского законодательства, международного права, адвокатской деятельности и адвокатуры. Его заключения направлялись в профильные комитеты обеих палат Феде-

рального Собрания, Правительство РФ и Администрацию Президента Российской Федерации.

2.16. Большое значение для всех юристов имеет ежегодная научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество», в рамках которой адвокатское сообщество знакомит участников, в том числе представителей всех ветвей власти, Росрегистрации, Министерства юстиции РФ и правоохранительных органов, с конкретными вопросами оказания квалифицированной юридической помощи гражданам, проблемами защиты социальных и профессиональных прав адвокатов. За отчетный период в работе конференции приняли участие более 350 адвокатов и юристов. По итогам работы опубликованы материалы конференции - доклады и выступления ее участников.

2.17. Достигнуто принципиальное соглашение с руководством юридического факультета Российского университета дружбы народов о нашем участии в подготовке юристов. Это позволит привлечь в адвокатское сообщество еще более подготовленных юристов с глубоким знанием иностранных языков.

2.18. Во многом благодаря активной деятельности ФПА РФ адвокатура заняла достойное место среди общественных институтов.

ФПА РФ координирует свои действия с Ассоциацией юристов России (АЮР). Даже непродолжительный опыт сотрудничества с АЮР показывает, что у наших организаций имеются реальные возможности для совместной работы по повышению правовой культуры населения. Планомерному развитию отношений между адвокатским сообществом и АЮР на федеральном и региональном уровне будет способствовать заключение соответствующего договора. В настоящий момент проект договора находится на обсуждении в АЮР.

Договоры о взаимодействии планируется заключить с Общественной палатой РФ и некоторыми другими общественными объединениями.

Плодотворно развиваются отношения ФПА РФ с Федеральным союзом адвокатов России, Гильдией российских адвокатов, Международным союзом (Содружеством) адвокатов, профессиональным союзом адвокатов и другими российскими общественными объединениями адвокатов, юридическими и иными организациями.

ФПА РФ считает, что адвокатура как институт гражданского общества может еще лучше позиционировать себя, если помощь со стороны общественных адвокатских организаций и союзов, прежде всего Гильдии российских адвокатов и Федерального союза адвокатов России, будет осуществляться в областях, исключающих дублирование действий, которые Федеральная палата осуществляет в силу закона.

Б) в отношениях с адвокатскими объединениями и юридическими сообществами за пределами Российской Федерации.

2.19. Международная деятельность ФПА в отчетном периоде осуществлялась по следующим основным направлениям: организация стажировок, конференций, семинаров с участием иностранных тренеров, повышение квалификации российских адвокатов за рубежом. Кроме того, члены ФПА участвовали в международных проектах, программах, семинарах. Большое развитие получило партнерское сотрудничество с зарубежными адвокатскими и юридическими организациями, а также с международными фондами и организациями.

2.20. Федеральной палатой адвокатов совместно с правовым департаментом Посольства США в России организована серия семинаров по теме «Страхование профессиональной ответственности адвоката», которые прошли в Воронеже (апрель 2005 г.), Петрозаводске (июль 2005 г.) и Красноярске (сентябрь 2005 г.). В работе семинаров приняли участие вице-президенты ФПА РФ В.В. Калитвин и Ю.С. Пилипенко, члены совета ФПА РФ Г.Н. Нилус и Г.К. Шаров, представители адвокатских палат, в которых проходили мероприятия.

2.21. Совместно с Американской ассоциацией юристов проведены семинары «Особенности обращения в Европейский суд по правам человека и Конституционный Суд РФ» (Москва, 5-7 декабря 2005 г.) и «Обращение в Конституционный Суд РФ» (Москва, 7-9 июня 2005 г.).

В семинарах участвовали адвокаты, юристы некоммерческих организаций, судьи и юристы-практики, имеющие опыт обращения в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) и Конституционный Суд РФ. В ходе семинаров были рассмотрены вопросы, касающиеся структуры и компетенции ЕСПЧ и КС РФ, дан сравнительный анализ механизмов подготовки решений данными судебными органами и последствий этих решений, а также представлен обзор правовых позиций, сформулированных в практике ЕСПЧ и КС РФ, по наиболее актуальным категориям дел.

2.22. С 25 по 28 мая 2006 года во Владивостоке совместно с Адвокатской палатой Приморского края проведен семинар для российских адвокатов, посвященный Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2.23. Для адвокатов, работающих по уголовным делам, был организован семинар, на котором обсуждались актуальные проблемы уголовного судопроизводства (23-27 июня 2005 г., Нижний Новгород; 28 января - 1 февраля 2006 г., Москва). Основная цель семинара - совершенствование навыков судебной адвокатуры по уголовным делам, особенно необходимых в связи с принятием УПК РФ и введением судов присяжных.

2.24. С 13 по 16 июня 2005 года совместно с Парижской коллегией адвокатов организована обучающая поездка, в ходе которой с французскими коллегами обсуждалась тема «Адвокатская этика и роль государства и Минюста в профессии адвоката».

В рамках визита делегация ФПА посетила коллегии адвокатов г. Парижа, где прошли встречи с Советом по этике и Советом коллегии адвокатов г. Парижа. Также состоялась посещение школы адвокатов, Министерства юстиции Франции, встреча с директором по гражданским делам и по вопросам судебной профессии и посещение Национального совета адвокатуры.

2.25. 25-26 сентября 2006 года в Москве находился с официальным визитом директор французской школы адвокатов месье Николай и его помощница мадам Пиллар. Во время пребывания в Москве месье Николай посетил Российскую академию адвокатуры и выступил с лекцией о методиках и способах обучения адвокатов во Франции.

2.26. В отчетном периоде активизировано сотрудничество с постоянными иностранными партнерами, подписаны новые соглашения о сотрудничестве, предусматривающие проведение совместных мероприятий с адвокатскими объединениями Франции, Германии, Швейцарии, Великобританиии и других государств.

2.27. ФПА совместно Институтом восточноевропейского права Университета г. Киля провела недельный семинар по теме «Частное и корпоративное право в Германии». Основными участниками семинара были молодые адвокаты из гг. Астрахани, Владимира, Москвы, Нижнего Новгорода, Ставрополя и Ханты-Мансийска.

2.28. 3-7 декабря 2006 года коллегией адвокатов г. Страсбурга были приглашены президенты адвокатских палат Ленинградской области и Красноярского края. Основной целью визита стало установление деловых связей непосредственно между региональными адвокатскими образованиями двух стран. Кроме того, в рамках круглого стола обсуждались вопросы оказания бесплатной юридической помощи во Франции и России.

2.29. Члены Совета ФПА РФ принимали активное участие в ряде международных научно-практических конгрессов, конференций и семинаров, организованных Советом Европы, ОБСЕ, иностранными адвокатскими организациями. Федеральную палату адвокатов представляли Е.В. Семеняко, А.П. Галоганов, В.В. Калитвин, Ю.С. Пилипенко, Г.Н. Нилус, Г.К. Шаров и др.

2.30. В октябре 2005 года, после завершения конференции председателей всех коллегий адвокатов Франции, в Париже состоялся круглый стол на тему «Виды партнерства адвокатов разных стран». В работе круглого стола приняли участие Е.В. Семеняко, Г.Н. Нилус, представитель Минюста РФ Е.Ю. Митюшкина и члены коллегии адвокатов г. Парижа.

2.31. С середины 2005 года осуществляется совместный проект Федеральной палаты адвокатов РФ и Общества юристов Англии и Уэльса, финансируемый Европейской комиссией. Проект рассчитан на 2 года и завершается в июне 2007 года. Основным местом реализации проекта является Красноярский край.

2.32. В конце 2005 года совместно с АНО Независимая право-

вая инициатива ЛигалСтадис.РУ, Голландской адвокатской палатой, Центром международного правового сотрудничества и другими партнерами ФПА РФ подала заявку на участие в программе МАТРА, финансируемой МИД Нидерландов. Основной целью проекта является усиление роли ФПА РФ в процессе улучшения правовых основ осуществления адвокатской деятельности в России.

Совместная заявка партнеров была одобрена. Реализация проекта намечена на 2007-2009 годы.

2.33. В отчетном периоде ФПА обращалась с запросами в международные адвокатские организации (Международный союз юристов, Международная ассоциация адвокатов), где получила деятельную поддержку по ряду дел, связанных с нарушением прав российских адвокатов за рубежом.

2.34. В период с апреля 2005 по март 2007 года руководство ФПА приняло более 15 иностранных делегаций. В ходе встреч были укреплены связи с адвокатскими объединениями Германии, Голландии, Швейцарии, Чехии, Израиля и др. и разработаны программы сотрудничества.

2.35. За особый вклад в развитие сотрудничества между адвокатскими сообществами ФПА отметила почетными грамотами и дипломами нескольких видных адвокатов Франции, Германии и Великобритании.

2.36. В ближайшей перспективе ФПА РФ планирует осуществлять международную деятельность по следующим направлениям:

- развитие сотрудничества со всеми иностранными партнерами ФПА, подписание новых соглашений о взаимодействии, поиск новых платформ сотрудничества;
- продолжение переговоров с представителями международных адвокатских и правовых организаций (Международной ассоциацией адвокатов, Международным союзом юристов, Советом Европы и др.) с целью проведения стажировок и других мероприятий, направленных на повышение квалификации российских адвокатов;
- расширение круга партнеров за счет установления контактов с научными институтами и с учебными заведениями, осуществляющими подготовку и повышение квалификации адвокатов, - для реализации программ учебного обмена и для осуществления общих научных проектов.

3. Координация деятельности адвокатских палат по обеспечению квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, обеспечению доступа граждан к правосудию, формированию единых принципов и критериев в организации работы квалификационных комиссий, соблюдению единых норм профессиональной этики адвокатов

3.1. В целях координации деятельности адвокатских палат в соответствии с Уставом Федеральной палаты адвокатов 9 апреля 2005 года Совет утвердил своих представителей в федеральных округах

и установил, что представитель Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в федеральном округе является по должности вице-президентом Федеральной палаты адвокатов.

3.2. В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ), были внесены изменения в отдельные нормы Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и форму именованного бюллетеня для голосования членов квалификационной комиссии.

3.3. Совет принял Рекомендации о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов адвокатской палатой субъекта Российской Федерации; определил временный порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации; утвердил новый перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена у лиц, претендующих на получение статуса адвоката.

3.4. Одной из давних традиций адвокатской корпорации является правовая помощь малоимущим гражданам. Указание статьи 48 Конституции РФ на гарантированное право каждого получать квалифицированную юридическую помощь, в том числе бесплатную в предусмотренных законом случаях, адвокаты воспринимают как прямое к ним обращение.

Поэтому предметом особого внимания Совета в отчетном периоде являлась инициатива Министерства юстиции Российской Федерации по реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, закрепленная в постановлении Правительства Российской Федерации о проведении соответствующего эксперимента с привлечением адвокатов (постановление от 22 августа 2005 г. № 534). Дважды при участии представителей Росрегистрации этот вопрос выносился на рассмотрение Совета Федеральной палаты адвокатов. В решениях Совета, с одной стороны, четко выражено положительное отношение адвокатского сообщества к вопросу финансовой поддержки государством оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, а с другой стороны, критикуется способ решения этой проблемы путем создания государственных юридических бюро.

Для координации деятельности адвокатских палат субъектов Российской Федерации, в которых проводится эксперимент, и организации взаимодействия с органами Росрегистрации создана рабочая группа. В состав рабочей группы вошли президенты адвокатских палат субъектов Российской Федерации, в которых проводится эксперимент, и члены Совета ФПА: В.Н. Малиновская, Н.Д. Рогачев, О.Б. Руденко, В.Н. Смирнов, Ю.С. Пилипенко.

Рабочей группой регулярно подводились промежуточные итоги участия адвокатов в эксперименте.

Обобщенные выводы, сделанные по этому эксперименту, были положены в основу разработки концепции оказания бесплатной юридической помощи гражданам и проекта соответствующего федерального закона, которые в октябре 2006 года стали предметом обсуждения на заседании научно-консультативного совета при Федеральной палате адвокатов.

Следует отметить, что в последнее время Федеральная регистрационная служба проявляет заинтересованность в диалоге с Федеральной палатой адвокатов по данному вопросу.

3.5. Совет ФПА практикует регулярные выезды в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и участвует в работе собраний (конференций) адвокатов, совещаний по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры в федеральных округах.

3.6. В августе 2006 года в Самаре состоялась конференция, посвященная координации действий адвокатского сообщества. В ней приняли участие более 600 адвокатов из 26 субъектов Российской Федерации. Поводом для проведения конференции явилось принятие Государственной Думой в первом чтении законопроекта о поправках в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» без учета мнения адвокатского сообщества, что вызвало неоднозначную реакцию адвокатов.

3.7. Федеральной палатой адвокатов по запросам адвокатов, адвокатских образований и адвокатских палат дано более 40 разъяснений по проблемным вопросам применения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, налогового законодательства и т.д.

3.8. В отчетном периоде в Федеральную палату адвокатов поступило 529 жалоб граждан на действия (бездействие) адвокатов. По этим жалобам были приняты установленные законом меры.

В мае 2006 года был проведен анализ работы с обращениями граждан в органах адвокатского самоуправления, после чего этот вопрос был вынесен на рассмотрение Совета ФПА РФ. Решением Совета ФПА утвержден Порядок рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации.

3.9. Для координации деятельности квалификационных комиссий адвокатских палат ежегодно проводится анализ дисциплинарной практики в адвокатских палатах и составляется сводный отчет.

Адвокатские палаты поддержали позицию Совета ФПА РФ о необходимости принципиального реагирования на факты нарушения адвокатами правил профессиональной этики.

В 2005 году в Федеральную палату адвокатов и адвокатские па-

латы субъектов Российской Федерации поступило 7374 жалобы и заявления граждан на действия (бездействие) адвокатов. Все эти обращения были рассмотрены, в результате чего возбуждено 3625 дисциплинарных производств. К различным видам ответственности привлечены 1890 адвокатов, в том числе прекращен статус 482 адвокатам.

По данным Росрегистрации, в 2005 году по жалобам и заявлениям граждан в адвокатские палаты направлены 186 представлений о прекращении статуса адвоката, из них удовлетворены только 40.

В 2006 году в органы адвокатского самоуправления поступили 9244 жалобы на действия (бездействие) адвокатов, по которым возбуждены 4570 дисциплинарных производств, привлечены к ответственности 2649 адвокатов, в том числе прекращен статус 553 адвокатам.

Органами Росрегистрации направлены в адвокатские палаты 214 представлений о прекращении статуса адвоката, удовлетворены - 32.

Указанная статистика свидетельствует о готовности и способности органов адвокатского самоуправления принципиально реагировать на действия (бездействие) адвокатов, порочащие честь и достоинство адвоката, умаляющие авторитет адвокатуры.

3.10. Оперативному решению вопросов по координации деятельности адвокатских палат мешают объективные обстоятельства, связанные с низким уровнем оснащённости палат средствами электронной связи (только 44 адвокатские палаты из 85 имеют с Федеральной палатой адвокатов связь по электронной почте). Мы сталкиваемся также с неисполнительностью адвокатских палат в тех случаях, когда по предписанию Совета ФПА требуется представить Палате информацию к определенной дате.

4. Обеспечение высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи, повышение профессионального уровня адвокатов. Научная и методическая деятельность. Награждение адвокатов

4.1. Деятельность Совета и созданных при нем Научно-консультативного совета, Экспертно-методического центра, комиссий и рабочих групп в отчетном периоде была подчинена главной цели — обеспечению высокого уровня юридической помощи, оказываемой адвокатами.

4.2. Федеральной палатой адвокатов изданы следующие книги:
- методическое пособие «Особенности консультационной работы адвоката», автор адвокат С.Ю. Макаров;

- два сборника материалов Всероссийской научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество», проводившейся в 2005 и 2006 годах;

- сборник нормативных актов и документов «Адвокатская деятельность и адвокатура».

По итогам ранее объявленного конкурса готовится к выпуску сборник выступлений адвокатов в ходе осуществления защиты в уголовном судопроизводстве.

4.3. Федеральная палата адвокатов совместно с Российской академией адвокатуры создала единую систему повышения квалификации адвокатов, руководителей адвокатских образований и адвокатских палат (С.И. Володина).

В отчетный период начали активно функционировать курсы повышения квалификации. Применялись такие формы обучения, как семинары, конференции, круглые столы, а также выездные тематические семинары. В указанных формах обучения повысили свою профессиональную подготовку 2860 адвокатов. Выездные семинары были проведены в адвокатских палатах Самарской, Калининградской, Орловской, Архангельской областей, Красноярского и Ставропольского краев, количество слушателей - 1524 человека.

4.4. Совместно с АВА СІІІ и Европейским судом по правам человека были организованы занятия по следующим программам: «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе», «Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката», «Компетентность адвоката», «Профессиональные навыки адвоката», «Деятельность адвоката в Европейском суде по правам человека», «Проблемы доступа к адвокатской деятельности».

Новой формой повышения квалификации адвокатов стал тренинг по юридической риторике.

В проведении семинаров принимали участие судьи Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Московского арбитражного и Московского областного судов, опытные адвокаты, ученые, эксперты.

4.5. Совершенствование системы повышения квалификации российских адвокатов является приоритетной задачей адвокатуры.

С этой целью планируется:

- разработать поэтапную программу введения системы повышения квалификации адвокатов, предполагающей задействовать возможности адвокатских палат субъектов Российской Федерации;
- обеспечить обязательное ежегодное повышение квалификации каждого адвоката по программе, утвержденной адвокатской палатой;
- установить порядок зачета учебы адвокатов вне адвокатской системы повышения квалификации (по правовым программам платных курсов);
- внедрить по согласованию с адвокатскими палатами перспективное планирование выездных семинаров.

4.6. Важным фактором, влияющим на повышение уровня юридической помощи, оказываемой адвокатами, является признание их заслуг в профессиональной деятельности, награждение знаками отличия, учрежденными адвокатским сообществом.

В октябре 2005 года Комиссия Совета ФПА РФ по награждению направила всем президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации рекомендации по установлению единообразного подхода в представлении адвокатов к поощрениям, а также рекомендации для оформления документов, связанных с награждением.

4.7. В отчетном периоде совет ФПА РФ своими решениями награждал:

- орденом «За верность адвокатскому долгу» - 198 адвокатов;
- медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» первой степени - 452 адвоката, в том числе 7 адвокатов-ветеранов, которые уже завершили свою профессиональную деятельность;
- медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» второй степени - 438 адвокатов.

Теперь Совету ФПА РФ предстоит решить вопрос об официальном признании наград ФПА РФ ведомственными, что даст адвокатам безусловное право при уходе на пенсию по возрасту получить звание «Ветеран труда» и, таким образом, пользоваться определенными льготами.

5. Защита социальных и профессиональных прав адвокатов

5.1. В целях обеспечения гарантий независимости адвоката и защиты его прав при Совете ФПА РФ Образована Комиссия по защите профессиональных и социальных прав адвокатов (сопредседатели Ю.М. Боровков и Г.М. Резник).

Комиссией за отчетный период рассмотрены 58 обращений адвокатов в связи с нарушением их профессиональных прав и осуществлено реагирование в большинстве случаев в адрес Генеральной прокуратуры и ее органов в федеральных округах и субъектах Российской Федерации, а также в адрес МВД РФ.

По письменным обращениям, направленным Федеральной палатой адвокатов в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, в отношении нарушителей возбуждены три уголовных дела (Костромская обл., Новосибирск, Омская обл.), одно должностное лицо уволено со службы, несколько работников органов предварительного следствия привлечены к дисциплинарной ответственности. Отменено одно постановление следователя об отводе адвоката (Республика Башкортостан), в учреждении ОД-1/7 УФСИН по Владимирской области оборудована специальная кабина для свиданий адвокатов с подзащитными наедине.

5.2. Очевидными нарушениями гарантий независимости адвокатов являются: вмешательство правоохранительных органов в адвокатскую деятельность либо препятствование этой деятельности; нарушение адвокатской тайны; проведение оперативно-розыскных и следственных действий в отношении адвоката с нарушением установленного порядка.

Согласно отчетам адвокатских палат субъектов Российской Федерации, поступившим в ФПА РФ, в 2005 году зафиксировано 458 фактов нарушения профессиональных и социальных прав адвокатов со стороны органов дознания и предварительного следствия. Из них 139 представляют собой нарушения требований законодательства об обеспечении сохранности адвокатской тайны и 319 являются случаями вмешательства в адвокатскую деятельность и препятствования этой деятельности.

Адвокатами и органами адвокатского самоуправления в 2005 году было направлено более 300 жалоб на незаконные действия правоохранительных органов в отношении адвокатов, в том числе в органы прокуратуры - 199, в суды - 133. Из них признаны обоснованными и удовлетворены 151 жалоба (прокурорами - 67, судами - 84).

В 2006 году зафиксировано 611 случаев нарушения прав адвокатов, в том числе 110 посягательств на адвокатскую тайну и 487 случаев вмешательства в адвокатскую деятельность и препятствования этой деятельности. Из них обжаловано 437 случаев нарушения прав адвокатов, в том числе в органы прокуратуры - 235, в суды - 202. Признаны обоснованными и удовлетворены 195 жалоб (прокурорами - 102, судами - 93).

5.3. Требуется реализации положение пункта 4 статьи 18 Федерального закона, заключающееся в том, что адвокат, члены его семьи и их имущество находятся под защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принимать необходимые меры по обеспечению безопасности адвоката, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества Федеральной палатой ведется активное взаимодействие с МВД РФ в целях разработки соответствующих правовых механизмов и их финансовой поддержки.

5.4. В области защиты прав адвокатов следует признать важным определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. №439-О, инициаторами которого стали адвокаты г. Москвы. Своим решением Конституционный Суд России определил, что действия, связанные с проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката, в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, не могут быть совершены без принятия об этом специального судебного решения. Тем самым суд совершенно определенно подтвердил важность обеспечения адвокатской тайны всеми участниками судопроизводства и правоохранительной деятельности.

5.5. Показателем зрелости корпорации является не только уровень взаимодействия с государством и обществом, но и отношения внутри самой корпорации, основанные на взаимопонимании и взаимной поддержке. И в этом направлении Федеральная палата адвокатов также вела работу. За последние два года в некоторых регионах отмечались отдельные попытки строить профессиональ-

ную деятельность по принципу разделения коллег на «своих» и «чужих».

Однако Совет ФПА в подобных случаях старался повлиять на ситуацию, благодаря чему в последнее время наметилась положительная тенденция и в этом вопросе.

5.6. В целях обеспечения социальной защищенности адвокатов, которые достигли пенсионного возраста и уже не могут осуществлять адвокатскую деятельность, по инициативе членов Совета Палаты сформирована рабочая группа, разрабатывающая предложения по улучшению пенсионного обеспечения адвокатов. Ее возглавил член Совета ФПА РФ, президент адвокатской палаты Калининградской области Е.Б. Галактионов. Рабочей группой предложена концепция организации адвокатского негосударственного пенсионного фонда, которая разослана для изучения и подготовки заключений о ее приемлемости во все адвокатские палаты.

Решение проблемных вопросов защиты профессиональных и социальных прав адвокатов, гарантий их профессиональной независимости остается одним из приоритетных направлений деятельности Совета.

6. Исполнение сметы расходов на содержание ФПА РФ

6.1. Доходная часть сметы, утвержденной II Всероссийским съездом адвокатов в размере 68 400 000 рублей, исполнена не в полном объеме. Размер недополученных обязательных отчислений составил 4 502 221 рубль. Размер недополученных средств составил 1 818 311 рублей. Разница была частично покрыта за счет реализации автомобиля, процентов банка и иных незапланированных ранее поступлений.

6.2. Расходная часть сметы исполнена также не в полном объеме - на конец отчетного периода на счете ФПА имелся остаток денежных средств в размере 1 435 264 рубля. Некоторая экономия денежных средств по отношению к указанным в смете имела место по таким направлениям деятельности, как законотворческая работа, проведение обучающих семинаров, непредвиденные расходы, аренда, затраты на оплату труда.

6.3. Наибольшая экономия была достигнута за счет сокращения налогов на вознаграждения, выплачиваемые адвокатам за работу в органах палаты. Основанием тому послужило разъяснение, подготовленное соответствующим подразделением Минфина РФ по запросу ФПА. Очевидно, что это позволило сэкономить денежные средства всем адвокатским палатам субъектов РФ.

6.4. Денежные средства расходовались в большем объеме, в сравнении с указанными в смете, по таким статьям, как расходы на проведение съездов и конференций, издательская деятельность, ремонт и техническое обслуживание основных средств, эксплуатационные расходы, вознаграждение адвокатам за работу в органах палаты.

6.5. С учетом изложенных выше обстоятельств и удлинившегося статистического периода вниманию Съезда будет предложен проект сметы, в большей степени соответствующей реальному ее исполнению и отвечающей задачам, стоящим перед ФПА.

7. Информационное обеспечение адвокатов

7.1. Информационное обеспечение ФПА РФ является одним из важнейших направлений деятельности Совета палаты. От того, насколько профессионально организована эта работа, во многом зависит положительный имидж не только руководящих органов ФПА РФ, но и всего адвокатского сообщества. К сожалению, пресс-служба ФПА РФ в 2005-2006 годах не была в состоянии выполнить все возложенные на нее задачи. В связи с этим руководство ФПА РФ было вынуждено трижды менять ее состав.

В настоящее время руководство пресс-службой осуществляет А.В. Крохмалюк, она укомплектована профессиональными и инициативными сотрудниками. Свою работу пресс-служба строит по следующим основным направлениям:

- развитие информационных интернет-технологий;
- сотрудничество с адвокатскими и юридическими СМИ;
- сотрудничество с массовыми средствами информации (центральными газетами и журналами, радио и телевидением);
- организаторская работа по созданию информационных поводов для освещения в СМИ деятельности ФПА РФ.

О результатах работы можно судить по кардинальным переменам в информационном обеспечении ФПА РФ.

7.2. Осуществлена реконструкция официального сайта палаты. Он стал не только полноценным сетевым средством массовой информации, но и удобным инструментом информационного обмена внутри корпорации.

7.3. В настоящее время совместными усилиями пресс-службы и автора уникальной информационно-аналитической системы «Адвокатура» адвоката Адвокатской палаты Вологодской области С.Н. Гаврилова осуществляется подготовка к внедрению указанной системы через сайт ФПА. Это позволит создать единую сетевую, телекоммуникационную, программную, информационную, организационную инфраструктуру адвокатуры Российской Федерации. Система обеспечит высокий уровень информационной обеспеченности адвокатского сообщества, предоставит возможность оперативного взаимодействия и более продуктивного сотрудничества адвокатской корпорации России с государственными, общественными и иными субъектами.

7.4. На новый качественный уровень поднялся журнал «Российский адвокат» (главный редактор - Р.А. Звягельский), с 2004 года являющийся органом ФПА РФ. С января 2007 года он выходит в другом оформлении. Его штат пополнился опытными и талантливыми журналистами. На страницах «Российского адвоката» нахо-

дят отражение самые важные и интересные факты из жизни нашего сообщества.

7.5. Претерпела изменение концепция информационного бюллетеня «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», который из свода решений Совета ФПА РФ превращается в полноценное аналитическое издание, освещающее животрепещущие проблемы адвокатского сообщества. В этом очевидна заслуга члена Совета ФПА Г.К. Шарова, назначенного главным редактором этого издания.

7.6. В целях улучшения информационного обеспечения на местах и консолидации адвокатской прессы осенью 2006 года образована Ассоциация адвокатской прессы (президент - Р.А. Звягельский). В планах Ассоциации - организация журналистской учебы, выработка профессиональных стандартов подачи информации, обмен опытом, создание литературной студии для пишущих адвокатов.

7.7. В марте и апреле 2007 года вышли первый и второй номера федерального массового издания ФПА РФ - «Адвокатской газеты» (главный редактор А.В. Крохмалюк), выпущенной на средства фонда «Адвокатская инициатива». Совет ФПА РФ рассчитывает на то, что это издание станет весьма популярным в адвокатской среде и будет поддержано адвокатским сообществом материально.

7.8. Актом восстановления исторической справедливости по отношению к прародителям российской адвокатуры стало издание книги «Корифеи присяжной адвокатуры», выпущенной под эгидой и при участии ФПА РФ (автор проекта - А.В. Крохмалюк). Книга возвращает нам имена многих выдающихся судебных ораторов, истинных профессионалов, стоявших у истоков российской адвокатуры, учреждавших корпоративные ценности и создававших этические традиции нашего сообщества.

7.9. В рамках подготовки к 165-летию со дня рождения великого русского адвоката Ф.Н. Плевако подготовлена к выпуску книга воспоминаний правнучки Федора Никифоровича с уникальными историческими материалами о жизни и деятельности Ф.Н. Плевако и членов его семьи.

7.10. Пресс-служба ФПА РФ установила и активно поддерживает контакты с центральными СМИ. В освещении деятельности ФПА РФ, адвокатских образований и адвокатов участвуют такие издания, как «Российская газета», «РБК-Daily», «Коммерсант», «ЭЖ-ЮРИСТ», информационные агентства РИА-Новости, ИТАР-ТАСС, Росбалт, телеканалы РТР, ОРТ-Санкт-Петербург, «Столица», РЕН ТВ, радиостанции «Россия», «Маяк», «Русское радио», «Эхо Москвы» и другие. Только с осени 2006 года ФПА РФ упоминалась в центральных СМИ более 120 раз.

7.11. Совет ФПА обращается с призывом к адвокатским палатам, адвокатским образованиям и адвокатам активнее сотрудничать с пресс-службой ФПА РФ, предоставляя ей наиболее интерес-

ную информацию о прецедентных делах с участием адвокатов, общественных инициативах и социально-значимых событиях из жизни сообщества для размещения в центральных СМИ и на лентах информационных агентств, использующих правовую информацию (ПРАИМ-ТАСС, РБК, Агентство судебной информации).

Перспективы развития адвокатуры и адвокатской деятельности на очередной период полномочий Совета

Совет Федеральной палаты адвокатов ставит своей целью повышение роли, престижа и значимости адвокатуры как института гражданского общества.

В связи с этим Совет ФПА намерен:

- активно отстаивать независимость адвокатуры, обеспечивать соблюдение гарантий профессиональной деятельности адвоката, реагировать на каждое незаконное вмешательство в адвокатскую деятельность либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом;

- укреплять и развивать корпоративные начала и принципы адвокатского сообщества, формировать такую нравственно-психологическую обстановку в наших рядах, при которой были бы невозможны и нетерпимы любые отступления от норм и правил профессиональной этики, при этом всячески поддерживать и поощрять адвокатов, отличившихся достойным исполнением своего профессионального долга;

- развивать самоуправление в адвокатуре на федеральном и региональном уровнях, шире привлекать к участию в работе Федеральной палаты адвокатов представителей адвокатских палат субъектов Российской Федерации, всячески поощрять инициативу адвокатских образований и адвокатов, направленную на гармонизацию отношений внутри корпорации;

- обеспечить высокий уровень профессиональной учебы членов корпорации;

- активно формировать положительное общественное мнение об адвокатуре как институте гражданского общества, служащем целям защиты прав и свобод граждан.

**Совет Федеральной палаты адвокатов
2005-2007 гг.**

Резолюция №1

**О служебных помещениях
адвокатских палат и адвокатских
образований**

5 апреля 2007 г.

г. Москва

Третий Всероссийский съезд адвокатов констатирует, что с принятием Федерального закона от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» занимаемые адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами муниципальные нежилые помещения подлежат до 1 января 2008 г. передаче в государственную собственность либо до 1 января 2009 г. реперофилитрованию или приватизации.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. «О приватизации государственного и муниципального имущества» не предусматривает для адвокатских образований и адвокатских палат никаких льготных условий приобретения арендуемых ими государственных или муниципальных нежилых помещений вне зависимости от длительности аренды таких помещений.

Для адвокатских образований и адвокатских палат многих регионов России, арендующих муниципальные помещения, исполнение Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» приводит либо к значительному увеличению ставок арендной платы, либо к отказу в пролонгации договоров аренды под предлогом выставления арендуемых помещений на приватизационные торги.

Неоправданно высокие расходы адвокатских образований и адвокатских палат на аренду служебных помещений приведут к свертыванию бесплатной юридической помощи малообеспеченным гражданам и вынужденному повышению размеров адвокатских гонораров, которые будут платить граждане, обращающиеся за юридической помощью.

К примеру, в Хабаровском крае адвокатскому образованию отказано в предоставлении служебного помещения, в Курганской области муниципалитет намерен служебные помещения, многие годы занима-

емые коллегией адвокатов и адвокатской палатой, перепрофилировать либо выставить на торги. Такие факты имеются в Карачаево-Черкесской Республике, Читинской и Кемеровской областях и других субъектах РФ.

Складывающаяся ситуация вызывает напряженность среди адвокатов и тревогу съезда.

Съезд считает необходимым:

1. Просить Государственную Думу Федерального Собрания РФ при подготовке к рассмотрению Государственной Думой законопроекта №193202-4 «Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества» включить в него наряду с субъектами малого предпринимательства адвокатские образования и адвокатские палаты.

2. Просить правительство РФ разъяснить и рекомендовать субъектам РФ принять законы по вопросам обеспечения адвокатских палат и адвокатских образований служебными помещениями, в которых установить для адвокатских палат и адвокатских образований ставки арендной платы на уровне, предусмотренном для органов и учреждений юстиции.

Для сохранения за адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами арендуемых ими муниципальных помещений рекомендовать муниципальным органам безвозмездно передавать такие помещения в собственность субъектов РФ с сохранением за адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами их прав аренды.

4. Просить Федеральную регистрационную службу и Министерство юстиции РФ:

- поддержать настоящую Резолюцию в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, в Правительстве РФ и в органах власти субъектов РФ;

- подготовить для органов власти субъектов РФ соответствующие разъяснения и рекомендации в целях единообразного решения субъектами РФ этого важного для российской адвокатуры вопроса.

Третий Всероссийский съезд адвокатов

Резолюция №2

О нарушениях прав адвокатов и авторитете адвокатуры

5 апреля 2007 г.

г. Москва

Третий Всероссийский съезд адвокатов отмечает особую важность соблюдения профессиональных прав адвокатов и поддержания престижа адвокатской профессии.

Положения статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяют адвокатуру как институт гражданского общества, не входящий с систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, действующий на основе принципов независимости, самоуправления и корпоративности.

Адвокатура была и остается важнейшим демократическим институтом российской правовой системы. Адвокаты осуществляют конституционную функцию по оказанию гражданам квалифицированной помощи и участвуют в осуществлении правосудия, являясь его неотъемлемой составляющей. Поэтому престиж правосудия в значительной мере зависит и от престижа адвокатской профессии, авторитета адвокатуры.

К сожалению, в последнее время наметилась тенденция пренебрежения правоохранительных и правоприменительных государственных органов к адвокатуре, нарушения профессиональных прав адвокатов, все чаще слышны призывы к ограничению независимости адвокатуры. В последние годы адвокатов не представляют к награждению государственными наградами, к присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации». Вследствие такого отношения к адвокатуре впервые отмечается снижение престижа адвокатской профессии, адвокатский статус теряет привлекательность.

Множася нарушения прав адвокатов и гарантий их независимости при осуществлении профессиональных обязанностей. Не прекращаются посягательства на адвокатскую тайну, в нарушение закона и постановлений Конституционного Суда РФ предпринимаются попытки допросить адвокатов в качестве свидетелей, обыскать служебные и жилые помещения адвокатов, произвести в отношении адвокатов оперативно-розыскные мероприятия.

Согласно отчетам адвокатских палат субъектов РФ и данным Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов при Совете ФПА РФ в 2005 г. зафиксировано 458 случаев нарушения профессиональных прав адвокатов, а в 2006 г. - уже 611, в том числе случаев неправомерного вмешательства в адвокатскую деятельность и воспрепятствования этой деятельности в 2005 г. - 139, а в 2006 г. - 487.

Только половина жалоб на нарушение прав адвокатов удовлетворяется прокурорами и судами, что существенно расходится с экспертными оценками советов адвокатских палат.

Адвокатскими палатами во множестве фиксируются факты воспрепятствования профессиональной деятельности адвокатов со стороны следственных органов и администрации СИЗО и ИВС, которые не допускают адвокатов для свидания с подзащитными, игнорируя прямые предписания закона и постановления Конституционного Суда РФ.

Для предоставления свиданий с подзащитными от адвокатов незаконно требуют письменных разрешений следователей. Адвокатов вынуждают кроме ордеров представлять письменные ходатайства о допуске к участию в деле и передавать их через канцелярию следственного органа. Ответы адвокатам направляют по почте. Обвиняемые и подозреваемые, находящиеся под стражей, лишаются своевременной профессиональной защиты.

Занятие адвокатской профессией расценивается некоторыми государственными чиновниками чуть ли не как порочащий фактор. Например, адвокатам препятствуют занимать судебские должности, а если у претендента на должность судьи ближайшие родственники адвокаты, это также становится препятствием для осуществления права на профессию. Так в 2006 г. лишь в Приморском крае 15 адвокатов вынужденно отказались от статуса, чтобы не создавать проблем для карьеры родственников - судей. Эту порочную практику невозможно обжаловать, поскольку она основана на устных указаниях.

Складывающаяся ситуация не отвечает демократическим принципам правового государства и вызывает озабоченность адвокатского сообщества.

В целях защиты профессиональных прав адвокатов и повышения престижа адвокатской профессии Съезд считает необходимым:

1. Обратить внимание:

1.1) правоохранительных органов, органов предварительного следствия, прокуратуры и судебского сообщества:

- на недопустимость нарушения профессиональных прав адвокатов и принижения престижа адвокатской профессии и авторитета адвокатуры в целом, что ведет к нарушениям прав граждан и подрыву престижа правосудия;

- на недопустимость препятствий к занятию судебских должностей адвокатами и лицами, ближайшими родственниками которых являются адвокаты, что фактически является запретом на профессию;

1.2) Федеральной регистрационной службы, Министерства юсти-

ции РФ - на соблюдение гарантий независимости и самоуправления адвокатуры.

2. Адвокатам и советам адвокатских палат субъектов РФ:

- руководствоваться Рекомендациями по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности, принятыми Советом ФПА РФ 10 декабря 2003 г. (протокол №4);

- сообщать в Совет ФПА РФ о каждом случае воспрепятствования к занятию судейских должностей адвокатами и лицами, ближайшими родственниками которых являются адвокаты;

- считать решение проблемных вопросов защиты профессиональных прав адвокатов, гарантий их профессиональной независимости одним из приоритетных направлений деятельности советов адвокатских палат;

- не оставлять без реагирования случаи нарушения профессиональных прав адвокатов, умаления престижа адвокатской профессии и авторитета адвокатуры в целом.

Третий Всероссийский съезд адвокатов

Резолюция №3

**Об информационном обеспечении
деятельности Федеральной палаты
адвокатов РФ**

5 апреля 2007 г.

г. Москва

Третий Всероссийский съезд адвокатов отмечает, что информационное обеспечение и пропаганда адвокатской деятельности и адвокатуры является важным направлением работы Федеральной палаты адвокатов РФ и адвокатских палат субъектов РФ.

От того, насколько профессионально организована эта работа, во многом зависит уровень качества и профессионализма адвокатской деятельности, авторитет адвокатуры и престиж адвокатской профессии.

Особую роль в информационном обеспечении и популяризации адвокатской деятельности и адвокатуры играют центральные информационные органы ФПА РФ - официальный сайт ФПА РФ, информационный бюллетень «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и журнал «Российский адвокат», а также созданная в конце 2006 г. Ассоциация адвокатской прессы.

До последнего времени у адвокатского сообщества не было оперативного общероссийского периодического информационного издания - газеты, что отрицательным образом отражалось на информировании адвокатов об основных событиях и проблемах корпоративной жизни, о взаимосвязи адвокатуры с обществом и государством.

Третий Всероссийский съезд адвокатов:

1. Поддерживает предложение Совета ФПА РФ и фонда «Адвокатская инициатива» учредить новое общероссийское адвокатское корпоративное издание «Адвокатская газета» с периодичностью выхода не реже двух раз в месяц.

2. Поручает Совету ФПА РФ оказывать содействие пресс-службе ФПА РФ, редакциям «Вестника Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», журнала «Российский адвокат», «Адвокатской газеты» в обеспечении качества содержания и оформления этих средств массовой информации, достойного российской адвокатуры.

3. Предлагает адвокатским палатам организовать подписку адвокатов и адвокатских образований на печатные издания ФПА РФ:

- «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации»;
- журнал «Российский адвокат»;
- «Адвокатская газета».

4. Призывает все адвокатские палаты и адвокатские образования активнее осваивать интернет-технологии и создавать свои интернет-сайты с целью скорейшего внедрения информационно-аналитической системы «Адвокатура», которая объединит все адвокатские палаты в единую информационную сеть.

5. Рекомендует адвокатским палатам, адвокатским образованиям и адвокатам оказывать всяческое содействие представителям Ассоциации адвокатской прессы, наладить интернет-контакты и активное сотрудничество с пресс-службой ФПА РФ, редакциями «Вестника Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», журнала «Российский адвокат», «Адвокатской газеты» и других СМИ, предоставляя им наиболее интересную и полную информацию о прецедентных делах с участием адвокатов, общественных инициативах и социально значимых событиях из жизни сообщества.

Третий Всероссийский съезд адвокатов

Выписка из протокола III Всероссийского съезда адвокатов

5 апреля 2007 г.

г. Москва

По седьмому вопросу с информацией выступил Галактионов Е.Б., президент Адвокатской палаты Калининградской области, член Финансовой комиссии съезда.

Поступило предложение определить **размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ** для адвокатских палат субъектов Российской Федерации - 80 рублей за каждого члена адвокатской палаты, с 1 апреля 2007 г.

Голосовали: «За» - единогласно.

Съезд решил:

Определить размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации - 80 рублей за каждого члена адвокатской палаты, с 01 апреля 2007 г.

Председательствующий **Е.В. Семеняко**

Выписка верна:

Руководитель Секретариата **Ю.С. Самков**

Решение совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

3 апреля 2007 г.

г. Москва

(Протокол №10)

В Совет Федеральной палаты адвокатов поступает информация из адвокатских палат субъектов Российской Федерации (Республики Алтай, Республики Карелии, Карачаево-Черкесской Республики, Волгоградской области и др.) о проведении территориальными органами Федеральной регистрационной службы проверок адвокатских палат и адвокатских образований в порядке реализации полномочий по контролю за деятельностью некоммерческих организаций.

Рассмотрев данную ситуацию, Совет ФПА РФ отмечает:

1. Установленные пунктами 3-15 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) (в редакции Федерального закона от 10 января 2006 г. №18-ФЗ) методы и средства государственного контроля направлены на усиление государственного контроля за деятельностью некоммерческих организаций (НКО) с целью не допустить осуществления ими внеуставной деятельности, легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и экстремистской деятельности.

2. Распространение указанных норм на адвокатские палаты и адвокатские образования, созданные и действующие в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатуре), не имеет ничего общего с достижением заявленных законодателем целей, поскольку организация деятельности и финансирования этих организаций принципиально отличается от организации деятельности и финансирования иных некоммерческих организаций, не связанных с обеспечением конституционного права на квалифицированную юридическую помощь.

3. Правовой статус и сфера деятельности адвокатских палат и ад-

вокатских образований коренным образом отличаются от правового статуса и сферы деятельности некоммерческих организаций иных форм, чем и было обусловлено принятие специального Закона об адвокатуре. Являясь институтом гражданского общества и неотъемлемой частью системы судопроизводства в Российской Федерации, в отношениях с государством адвокатура действует на основе принципов независимости, самоуправления и корпоративности (статья 3 Закона об адвокатуре). С учетом этих принципов законодатель названным специальным законом определил характер и пределы контрольных полномочий для уполномоченного госоргана в лице Росрегистрации. Поэтому Закон о некоммерческих организациях (в редакции от 2 марта 2007 г.) применяется к адвокатским палатам и адвокатским образованиям лишь постольку, поскольку он не противоречит Закону об адвокатуре, что, например, прямо следует из содержания пункта 18 статьи 22 Закона об адвокатуре.

4. При таком положении то обстоятельство, что в Законе о некоммерческих организациях содержится норма (пункт 2 статьи 1), согласно которой он применяется ко всем некоммерческим организациям, если иное не предусмотрено специальным законом, не может служить основанием для расширения контрольных полномочий в отношении адвокатуры, поскольку сам Закон об адвокатуре в целом, с одной стороны, определяет пределы контрольных полномочий государства, с другой стороны, устанавливает отмеченную выше субординацию этих законов.

5. Оставлена без внимания специфика адвокатских образований, действующих в качестве налоговых агентов адвокатов. В частности, денежные средства, поступающие на счета адвокатских образований, не являются их собственными средствами, так как представляют собой вознаграждения (оплату труда) адвокатов за оказанную юридическую помощь и в этом качестве лишь зачисляются на счета образований.

Согласно Закону об адвокатуре все созданные в соответствии с ним некоммерческие организации содержатся за счет целевых отчислений своих членов (адвокатов или адвокатских палат), имеют смету и сдают отчетность о целевом использовании средств в налоговые органы и органы статистики. При этом целевые отчисления производятся путем внутренних расчетов. Таким образом, проверка сведений о расходовании средств адвокатской НКО на основании данных банка возможна только посредством проведения проверки расходовании средств адвокатов, что явно выходит за пределы полномочий органов Росрегистрации.

6. Игнорируются требования Закона об адвокатуре по обеспечению режима сохранения адвокатской тайны, тогда как они подлежат безусловному исполнению не только адвокатами, но и проверяющими госорганами, в том числе и органами Росрегистрации. Из чего следует, что истребование документов, содержащих сведения, составляющие адвокатскую тайну, недопустимо.

Отмеченные особенности, по мнению Совета, не получили должного отражения ни в Постановлении Правительства РФ от 15 апреля 2006 г. №212 «О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций», ни в Порядке проведения проверок соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами (уставным целям), утвержденном приказом Министерства юстиции РФ от 22 июня 2006 г. №222, ни в Административном регламенте исполнения федеральной регистрационной службой государственной функции по проведению в установленном порядке проверок по вопросам, отнесенным к компетенции Федеральной регистрационной службы, принятию по их результатам мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации, утвержденном приказом Министерства юстиции РФ от 25 декабря 2006 г. №380.

В связи с этим Совет расценивает как очевидное превышение полномочий требования отдельных руководителей органов Росрегистрации (в Республике Карелии, Волгоградской области), которые в связи с проверкой требуют представить учредительные документы, списки членов адвокатских палат и адвокатских образований, образцы оттисков печатей, публикации и сообщения в СМИ, касающиеся деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, бухгалтерскую отчетность по формам №№1, 2, 4, 6 за 3, 6, 9 месяцев 2006 г., сметы доходов и расходов, декларации по налогу на прибыль, выписки из расчетного счета, платежные поручения, кассовые книги, журнал кассира-операциониста, приходные и расходные кассовые ордера, приходные и расходные накладные, оборотно-сальдовую ведомость по бухгалтерским счетам 50, 51, 60, 62, 86, 99 за 9 месяцев 2006 г. и другие документы.

Указанные требования не только не соответствуют смыслу и основным принципам Закона об адвокатуре, но входят в противоречие с Законом о некоммерческих организациях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 32 этого Закона некоммерческая организация обязана представлять в органы Росрегистрации по установленной форме только документы, содержащие отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, о расходовании денежных средств и об использовании иного имущества, в том числе полученных от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства. Формы названных документов определены постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2006 г. №212 (приложение №3), они представляются к 15 апреля года, следующего за отчетным, и их представление не обусловлено запросами органов Росрегистрации.

Далее, в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях при осуществлении контроля за соответствием деятельности НКО любой организационной формы целям, предусмотренным ее учредительными документами, и законодатель-

ству РФ органы Росрегистрации вправе запрашивать у организации исключительно распорядительные документы органов управления (перечень распорядительных документов предусмотрен в Унифицированной системе организационно-распорядительной документации, установленной Общероссийским классификатором управленческой документации ОК 011-93; к органам управления относятся: высший орган управления организации (общее собрание, конференция), исполнительный орган (совет, президиум, управляющий партнер и т.п.), а также иные органы управления организации (при их наличии), созданные в соответствии с учредительными документами).

Таким образом, статья 32 Закона о некоммерческих организациях не дает органам Росрегистрации право на истребование документов иных органов адвокатских палат и адвокатских образований, не являющихся органами управления организации (квалификационной и ревизионной комиссий, наблюдательного или попечительского совета и др.), а также документов должностных лиц НКО, не являющихся исполнительным органом управления организации.

Следует также обратить внимание, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 5 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях все документы и информацию о финансово-хозяйственной деятельности НКО органы Росрегистрации вправе запрашивать самостоятельно у органов государственной статистики, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, и иных органов государственного надзора и контроля, а также у кредитных и иных финансовых организаций.

В силу изложенного истребование органами Росрегистрации непосредственно у адвокатских палат и адвокатских образований бухгалтерской и (или) налоговой отчетности, первичных учетных документов, бухгалтерских регистров, кассовых книг и журналов, а также банковских документов, в том числе выписок со счетов организации, противоречит требованиям подпункта 2 пункта 5 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях.

Оценивая сложившуюся ситуацию, возникшую в связи с реализацией Закона о некоммерческих организациях, и исходя из необходимости ее разрешения правовыми средствами, Совет Федеральной палаты адвокатов

решил:

1. Направить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации обращение с просьбой максимально ускорить принятие внесенного депутатом Государственной Думы ФС РФ А.М. Макаровым законопроекта «О внесении дополнения в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” в предложенной редакции, учитывая принципиальную важность скорейшего разрешения данной ситуации для адвокатуры.

2. Довести до сведения Правительства Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной регистрационной службы позицию Федеральной палаты адвокатов Рос-

сийской Федерации по вопросам, связанным с необоснованным расширением контроля за деятельностью адвокатских палат и адвокатских образований со стороны органов Федеральной регистрационной службы, и предложить внести соответствующие изменения в принятые ими нормативно-правовые акты с учетом особенностей организационно-правовых форм деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

3. Рекомендовать адвокатским палатам и адвокатским образованиям в период до принятия необходимых изменений и дополнений к правовым актам осуществлять исполнение требований органов Росрегистрации о представлении документов и проведении проверок с учетом изложенной позиции Совета Федеральной палаты адвокатов и требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» по обеспечению режима сохранения адвокатской тайны.

Обо всех фактах игнорирования органами Росрегистрации положений и требований Закона об адвокатуре информацию направлять в Совет Федеральной палаты адвокатов.

4. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

5. Опубликовать настоящее решение в «Вестнике Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

**Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
Е.В. Семеняко**

Резолюция №4

**Второго Всероссийского съезда
адвокатов**

8 апреля 2005 года

г. Москва

Всероссийский съезд адвокатов считает необходимым:
в ознаменование дня принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» учредить 31 мая как День российской адвокатуры.

**Federal chamber of lawyers
of the Russian Federation**

**Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации**

Дорогие коллеги!

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации поздравляет вас с профессиональным праздником - Днем российской адвокатуры!

В этот знаменательный день особенно хочется пожелать вам больших успехов в адвокатской деятельности и творческих начинаниях.

От наших общих усилий зависит укрепление авторитета и значимости адвокатуры, от личных качеств каждого из нас складывается отношение общества к нам.

Будем равняться на корифеев российской адвокатуры, помнить и уважать ее лучшие традиции.

Президент Е.В. Семеняко

30 мая 2007 г.

Информация о собрании адвокатов Тверской области,

посвященном празднованию Дня российской адвокатуры

1 июня 2007 года в Доме офицеров адвокаты Тверской области отмечали свой профессиональный праздник.

Президент адвокатской палаты Тверской области Севастьянов Александр Ефимович выступил с докладом о проблемах и задачах российской адвокатуры, поздравив своих коллег с праздником.

С приветственным словом выступил и.о. руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Тверской области Смирнов Сергей Борисович.

Были оглашены поздравления с Днем адвокатуры президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Е.В. Семеняко, президента гильдии российской адвокатов Мирзоева Г.Б., президентов адвокатских палат г. Москвы, Самарской, Ханты-Мансийской, Ивановской, Ульяновской областей.

На праздновании Дня российской адвокатуры отличившимся адвокатам и юбилярам были вручены высшие адвокатские награды: орден «За верность адвокатскому долгу», медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан», знак «Почетный адвокат России». Благодарности и почетные грамоты ФПАР и Адвокатской палаты Тверской области, адвокатам и техническим работникам были вручены подарки и денежные премии.

Завершилось празднование Дня российской адвокатуры дружеским фуршетом, на котором прозвучали здравицы в честь корпорации и пожелания процветания всему адвокатскому сообществу.

Награждены:

Орденом «За верность адвокатскому долгу» адвокат **Фуфыгина Тамара Александровна** - ф-л №3 г. Твери НО «ТОКА»;

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й степени адвокат **Иванцова Галина Васильевна** - ф-л №10 г. Твери НО «ТОКА»;

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2-й степени адвокат **Маренко Нина Николаевна** - ф-л №10 г. Твери НО «ТОКА»;
Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2-й степени адвокат **Фоменко Лариса Павловна** - ф-л №3 г. Твери НО «ТОКА»;
Знаком «Почетный адвокат России» - адвокат **Меньшикова Елена Юрьевна** - ф-л №1 г. Твери НО «ТОКА»;
Знаком «Почетный адвокат России» - адвокат **Орлова Евгения Иосифовна** - ф-л №3 г. Твери НО «ТОКА»;
Знаком «Почетный адвокат России» - адвокат **Ротенберг Галина Ивановна** - Кимрский ф-л №1 НО «ТОКА»;
Знаком «Почетный адвокат России» - адвокат **Гусева Людмила Юрьевна** - коллегия адвокатов «Адвокатский центр».

Награждены почетной грамотой Федеральной Палаты адвокатов РФ:

Анакин Александр Владимирович - адвокат Ржевского ф-ла №2 НО «ТОКА»;
Тихонова Татьяна Владимировна - адвокат ф-ла №2 г. Твери НО «ТОКА»;
Мальцева Любовь Афанасьевна - адвокат Вышневолоцкого ф-ла НО «ТОКА»;
Шаханов Александр Иванович - адвокат ф-ла №3 г. Твери НО «ТОКА».

Объявлена благодарность от имени Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации:

Беляковой Наталье Николаевне - адвокату Осташковского ф-ла НО «ТОКА»;
Елисейевой Ирине Васильевне - адвокату Некоммерческой организации «Кимрская городская коллегия адвокатов»;
Ларину Владимиру Ивановичу - адвокату Адвокатского кабинета;



Васильеву Владимиру Германовичу - адвокату Некоммерческой организации коллегии адвокатов «Эгида».

**Награждены в связи с празднованием Дня российской
адвокатуры ценными подарками:**

Скопинцева Галина Дмитриевна - ф-л №3 г. Твери НО «ТОКА»;
Позднякова Марина Николаевна - ф-л №1 г. Твери НО «ТОКА»;
Емельянова Людмила Николаевна - ф-л №1 г. Твери НО «ТОКА»;
Рябов Александр Алексеевич - ф-л №2 г. Твери НО «ТОКА»;
Вировец Марина Алексеевна - ф-л №2 г. Твери НО «ТОКА»;
Головченко Диана Владимировна - коллегия адвокатов «Эгида»;

Попова Валентина Николаевна - Ржевский филиал НО «ТОКА»;
Маклакова Евгения Ивановна - Конаковский ф-л НО «ТОКА»;
Курасова Светлана Владимировна - коллегия адвокатов «Эгида»;

Иванов Александр Иванович - коллегия адвокатов «Закон и право»;

Гомон Евгений Алексеевич - «Верхневолжская коллегия адвокатов»;

Перепелкин Владимир Викторович - коллегия адвокатов «Адвокатский центр»;

Ермилина Вера Евгеньевна - ф-л №3 г. Твери НО «ТОКА»;
Калашникова Валентина Васильевна - «Кимрская городская коллегия адвокатов»;

Кулик Михаил Васильевич - ф-л №6 г. Твери НО «ТОКА»;
Васильев Владимир Валерьевич - коллегия адвокатов «Эгида».



**Объявлена благодарность Совет адвокатской палаты
Тверской области:**

Томашову В.О. - Адвокатский кабинет (г. Тверь);
Шинкаренко С.А. - Адвокатский кабинет (г. Бологое);
Блиновой Е.Н. - коллегия адвокатов «Эгида»;
Должикову Н.А. - ф-л №10 г. Твери НО «ТОКА».

**За добросовестный труд и профессионализм награждены
адвокаты Адвокатской палаты Тверской области
денежной премией в размере 1000 рублей каждому:**

Иванова Т.В. - ф-л №1 г. Твери НО «ТОКА»;
Киреева В.И. - ф-л №2 г. Твери ГЛ «ТОКА»;
Осипов С.В. - коллеги адвокатов «Эгида»;
Воронова И.В. - Кесовогорский ф-л НО «ТОКА»;
Аношкин Н.В. - Жарковский ф-л НО «ТОКА».

**Поощрены технические работники Адвокатской палаты
денежной премией в размере 1000 рублей каждому:**

Братченко Л.В. - управделами;
Корунцова З.В. - главный бухгалтер;
Ножевникова Л.Г. - курьер-уборщица;
Абросова Е.В. - бухгалтер ф-ла №1 г. Твери НО «ТОКА»;
Кульпина И.С. - секретарь ф-ла №1 г. Твери НО «ТОКА»;
Михеева К.Л. - бухгалтер ф-ла №2 г. Твери НО «ТОКА»;
Гончарова Е.Ю. - бухгалтер ф-ла №3 г. Твери НО «ТОКА»;
Бароншина К.А. - бухгалетр ф-ла №6 г. Твери НО «ТОКА»;
Сазонова И.В. - бухгалтер ф-ла №8 г. Твери НО «ТОКА»;
Богданович В.Е. - бухгалтер ф-ла №9 г. Твери НО «ТОКА»;
Васильева О.В. - бухгалтер ф-ла №10 г. Твери НО «ТОКА».

К вопросу об оплате услуг адвоката

**И. Владимирова, канд. юр. наук,
доцент кафедры гражданского процесса
и правоохранительной деятельности
юридического факультета ТвГУ**

Условие выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь занимает третье место в ряде существенных условий договора. Наличие данного условия договора объясняется тем, что законодатель на уровне закона предусмотрел возможность оплачивать труд адвоката или определять стоимость вознаграждения по обоюдному усмотрению сторон. По мнению Суевалова М.С., оно может определяться в зависимости от каких-либо условий, например, в зависимости от решения юрисдикционного органа (как-то: в случае взыскания арбитражным судом в пользу доверителя определенной денежной суммы с контрагента, доверитель уплачивает адвокату вознаграждение в размере 10% взысканной суммы).¹

Необходимо заметить, что фактически определение размера вознаграждения в процентном соотношении от взысканной суммы, на которую адвокат ответчика освободил своего клиента в пользу контрагента, либо под условие получения от полномочного органа соответствующего решения (выдача лицензии, отмена санкций и др.) или под условие достижения соглашения с противной стороной в споре, устраивающего клиента (о рассрочке платежа, о совместном пользовании имуществом и т.д.), является достаточно распространенным явлением, можно сказать, обычаем делового оборота, кроме того, достаточно определенным, понятным и удобным для сторон. С другой стороны, такое условие не согласуется с предметом договора по оказанию услуг, поскольку и в возмездном оказании услуг, и в возмездном поручении, и даже в агентировании предполагается оплата за осуществление деятельности, совершение действий (п. 1 ст. 779, ст. 971, п. 1 ст. 1005 ГК РФ). Высшим арбитражным судом сделан вывод о том, что не подлежит удовлетворению требование юриста-услугодателя об оплате, если оно обосновывается условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государствен-

¹ См.: *Ответственность адвоката за некачественную юридическую помощь*. Указ. соч. С.

ного органа, которое будет принято в будущем, поскольку такое условие не отвечает требованиям о предмете договора возмездного оказания услуг (ст. 799 ГК РФ), а также природе и характеру отношений сторон.² Тем не менее это мнение ВАС вызывает полемику и с практической точки зрения затрудняет возможность включения в договоры об оказании юридических услуг реальных условий, по которым стороны пришли к соглашению.

Исследуя данный вопрос, нужно отталкиваться от того, что результат не имеет юридического значения в услугах, и в правовом смысле оцениваются лишь действия на предмет их выполнения и, соответственно, надлежащего исполнения обязанностей должником. Любопытно также, что исторически сама оплата за юридические услуги юриста выросла в юридическую обязанность клиента лишь со временем: в римском праве деятельность юриста (как и врача) рассматривалась как духовная, основанная на взаимном доверии - клиент доверяет юристу свой законный интерес, а юрист доверяет клиенту в части причитающегося ему вознаграждения как почетной награды,³ но позднее оплата услуг юриста приобретает уже юридическое значение с распространением чрезвычайных исков о взыскании гонорара.⁴ Более того, по мнению некоторых ученых, среди которых и И.А. Приходько, в пользу оплаты вознаграждения под условие свидетельствует и то обстоятельство, что юридические услуги связаны с защитой имущественного положения клиента, которые он может восстановить только благодаря услугам юриста, адвоката, а таким образом, получить средства для оплаты этих услуг. На первый взгляд представляется, что все это позволяет рассматривать оплату «под условие» наступления определенного материально-, процессуально-правового результата для клиента за счет действий адвоката правомочной, как специальное правило по договору на оказание юридических услуг, расширяя тем самым свободу договора в этой части, наделяя адвоката правом требования причитающейся по договору оплаты. Данному праву корреспондируется обязанность клиента-услугополучателя оплатить оказанные юридические услуги. Кроме того, и сама обязанность оплатить оказанные юридические услуги установить нетрудно, если основанием оплаты, согласно условиям договора, является совершение лицом определенных действий или осуществление деятельности (подготовить исковое заявление, дать юридическое заключение, осуществить

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1999 г. №48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание юридических услуг» // *Хозяйство и право*. 2000. №1. С. 68-69; постановление Президиума ВАС РФ от 30 мая 2000 г. №8079/99 // *Вестник ВАС РФ*. 2000. №8. С. 60-62.

³ См.: Ефимов В.В. *Догма Римского права. Особенная часть*. - СПб, 1894. С. 250-251.

⁴ См.: Ефимов В.В. *Догма Римского права*. Указ. соч. С. 250-251.

судебное представительство провести переговоры с партнерами клиента), при этом договором может быть предусмотрена почасовая, по-временная оплата или, допустим, оплата за совершение каждого действия отдельно, исходя из тарифов, а также оплата как деньгами, так и имуществом. Соразмерно выполненным действиям и должна производиться оплата и, в случаях, если исполнение было в части, что не обязательно было связано с ненадлежащим исполнением обязательства, то именно эта часть и будет подлежать оплате, исходя из условий договора или в порядке статьи 424 ГК РФ. И, напротив, при невыполнении, ненадлежащем выполнении таких действий услугодателем последний не вправе требовать ответного исполнения.

В этой связи группа авторов, среди которых В.Н. Буробин, В.Ю. Плетнев, С.В. Степин и Е.П. Федоров выделяют основные направления финансовых взаимоотношений адвоката и клиента при представлении интересов граждан, предпринимателей, организаций и различных предпринимательских объединений в сфере гражданских правоотношений.⁵

Так, среди первых направлений они выделяют оплату по договору правового обслуживания, по которому адвокат оказывает правовые услуги в таких, например, формах, как консультирование по действующему законодательству и об особенностях практического применения тех или иных правовых актов или отдельных правовых норм, составление проектов договоров, приказов, инструкций, положений и других документов, необходимых для осуществления деятельности заказчика, проверка и дача заключения по вопросам соответствия действующему российскому законодательству договоров, инструкций, приказов и иных документов правового характера, участие в переговорах с контрагентами заказчика и т.д. Как правило, в обязанности адвоката при таком договоре не входит представление интересов клиента в судах. Механизм оплаты правовой работы в данном случае строится на фиксированной денежной сумме за определенный период (месяц, квартал) или на основании выставленных счетов из расчета почасовой ставки адвоката.⁶

По вопросу оплаты адвокату за представление интересов клиента в судах общей юрисдикции и арбитражных судах названный коллектив авторов также не видит ничего неправомерного в том, чтобы ставить причитающийся адвокату гонорар в зависимость от результата по делу. По их мнению, оплата по такому договору состоит из нескольких частей, первая из которых выражается в финансировании услуг адвоката «непосредственно за анализ представленных документов и разработку правовой позиции, а вторая часть включает в себя уже оплату за проведенную работу в суде. При этом оплата услуг адвоката может быть разделена с учетом построения судебных инстанций, которые проходит гражданское дело.

⁵ См.: *Адвокатская деятельность. Указ. соч. С. 83-89.*

⁶ См.: *Адвокатская деятельность. Указ. соч. С. 84.*

Учитывая то обстоятельство, что настоящая работа строится на рассмотрении договора на оказание правовой помощи в качестве смешанного договора, нельзя не отметить то различие, которое существует между договором возмездного оказания услуг и договором поручения в аспекте рассматриваемого условия соглашения. А именно, оно состоит в том, что по договору возмездного оказания услуг заказчик обязан оплатить оказанные им услуги (ст. 781 ГК), в то время как по договору поручения доверитель уплачивает поверенному вознаграждение.

Оплата оказанных услуг, как справедливо указано в названном выше Информационном письме, должна быть произведена в любом случае, независимо от того, был ли достигнут в их результате какой-либо положительный для заказчика эффект. Между тем договор поручения (в отличие от договора возмездного оказания услуг) может быть как возмездным, так и безвозмездным; обязанность уплаты вознаграждения поверенному наступает лишь в случае, если это предусмотрено законом или договором (п. ст. 972 ГК РФ). Вознаграждение поверенного (как и комиссионное вознаграждение) выплачивается, если доверитель выполнил поручение (в отличие от издержек поверенного, которые выплачиваются в любом случае - ч. 2 ст. 975 ГК РФ). Это вознаграждение, о чем уже говорилось выше, по мнению многих ученых, большей частью практикующих адвокатов, может быть обусловлено достижением юридически значимого для доверителя результата, возникновения у него определенных прав либо их преобразования, освобождение от обязанности и т.п. (заключение сделки, мирового соглашения, утвержденного судом, признания иска доверителя и т.д.). Его размер соответственно может зависеть не столько от усилий поверенного, сколько от ценности блага, которое приобрел доверитель в результате усилий поверенного. Успешное для доверителя завершение судебного дела относится к таким благам, следовательно, выплата вознаграждения поверенному (адвокату) в зависимости от исхода судебного процесса не противоречит гл. 49 ГК РФ.⁷

Безусловно, закон не ограничивает стороны соглашения в проявлении своей воли относительно порядка определения, сроков внесения и размера платежа, но необходимо указать на то, что в современной литературе необоснованно в качестве критерия качества юридических услуг нередко упоминается положительный результат работы адвоката. Так, простым способом определения надлежащего качества является достижение выгодного для клиента процессуального результата. Другие авторы предлагают в качестве показателей качества, например, определять: отсутствие в тексте документа ошибок или юридических неточностей, наличие в консультации ссылок на судебную и арбитражную практику и т.д., так или иначе речь идет именно о полезных свойствах

⁷ Приходько И.А. *Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы.* - СПб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2005. С. 89.

результата оказанной услуги. Видится, что подобный подход является весьма упрощенным, и получение клиентом каких-либо «осязаемых благ» через непродолжительное время после оказания помощи не может выступать надежным критерием качества, особенно в спорных ситуациях. Именно поэтому недопустима постанова вознаграждения под условие достижения положительного результата по делу.

В сравнении с тем же договором подряда, где оплачивается результат работы, в договоре оказания услуг платят за сам процесс оказания услуг, за саму работу, а не за какой-либо результат, наступивший в связи с оказанием услуг. Если заказчику по договору подряда не передан результат работы (хотя бы частичный), то подрядчик не вправе требовать оплаты. Для оплаты услуг, напротив, достаточно установить сам факт надлежащего их оказания, поскольку процесс оказания услуг и является тем результатом, к которому стремятся участники договора.⁸ На практике тем не менее возникают трудности с применением данного принципа. Так, по одному из дел арбитражный суд первой инстанции отказал коллегии адвокатов в иске о взыскании вознаграждения за оказанные услуги по судебному представительству (взыскивалось вознаграждение на основании договора из расчета по 2000 рублей за каждое судебное заседание). Отказ в иске был мотивирован тем, что коллегия адвокатов не представила результатов выполненной работы, в частности, отсутствуют процессуальные документы, подписанные адвокатом. Суд кассационной инстанции, отменяя решение и удовлетворяя исковые требования, обоснованно указал на то, что согласно договору оказания услуг по судебному представительству оплачиваться должна сама деятельность по защите интересов клиента в судебных заседаниях, а не какой-либо ее результат; отсутствие процессуальных документов, подписанных адвокатом, не может свидетельствовать о ненадлежащем выполнении договора со стороны коллегии адвокатов, поскольку предметом договора возмездного оказания услуг является не совершение юридически значимых действий от имени доверителя, а оказание правовой помощи в различных формах, в том числе в форме подготовки проектов процессуальных документов, подписываемых самим заказчиком.⁹

На сегодняшний день можно констатировать и тот факт, что в условиях действия нового ГПК РФ и закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» практика Президиума ВАС РФ по этому вопросу также не изменилась. Так, в постановлении №8095/02 от 21 января 2003 года Президиум ВАС указал: «При новом рассмотрении дела суду необходимо также исследовать вопрос, не обосновывается ли требование истца условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем».¹⁰

⁸ См.: Романцев Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. - М.: Юрист, 2001. С. 398.

⁹ Архив Арбитражного суда Тверской области. Дело №А66-6640-03.

¹⁰ Вестник ВАС РФ. 2003. №6 С.45.

Практическая необходимость изменения и корректировки имеющейся по рассматриваемому вопросу практики арбитражных судов объясняется не столько ее несоответствием с положениями Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», сколько, по мнению И.А. Приходько, с тем, что оплата услуг представителя в зависимости от результата (а именно в случае успешного исхода дела) является важнейшим способом облегчения доступа к квалифицированной юридической помощи, поскольку в ряде случаев доверитель сможет уплатить причитающееся представителю вознаграждение не иначе, как предварительно получив искомое.¹¹ И далее практикующий юрист поясняет, «что существование в судебной практике препятствий к выплате вознаграждения представителю по гражданским делам в зависимости от достижения результата по делу создает ситуацию, когда адвокат не против взять на себя риск неполучения вознаграждения за работу в случае провала дела, однако вынужден отказаться от его ведения, не имея возможности получить оплату также и в случае успеха дела». Представляется, что в данном случае автор руководствуется скорее необходимостью надлежащего исполнения обязанности по оплате услуг адвоката, нежели чем стремлением предоставить качественную юридическую помощь, поскольку уже заранее предполагает возникновение юридического спора с клиентом относительно оплаты вознаграждения.

В рамках рассматриваемого условия заслуживает критики недавно поступившее предложение Высшего арбитражного суда РФ о внесении изменений в АПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение должно оплачиваться доверителем исключительно на основании почасовых ставок, устанавливаемых адвокатом и доводимых им до сведения доверителей, соответствующего совета адвокатской палаты и органа юстиции. При этом предлагаемый законопроект запрещает адвокату заключать соглашение с доверителем о любой иной форме оплаты его услуг.

Видится, что предлагаемая концепция нарушает конституционные принципы, в частности, принцип свободы договора, и не соответствует целям ограничения прав, установленным в ст. 55 Конституции РФ, поэтому является непропорциональной.

Таким образом, с учетом анализа существующих в теории и практике форм определения вознаграждения адвокату, представляется целесообразным, сторонами соглашения устанавливать размер вознаграждения дифференцированно в зависимости от сложности дела (этапности, стадий рассмотрения дела и т.д. по усмотрению сторон) путем указания на фиксированный его размер. Такой порядок будет способствовать в последующем упрощению процесса расчета убытков.

Согласованная с доверителем сумма гонорара вносится в договор и дальнейшему увеличению, как правило, не должна подлежать.

¹¹ См.: Приходько И.А. *Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе*. Указ. соч. С. 90.

Однако не всегда возможно просчитать стоимость работы без тщательного ознакомления с материалами дела, изучения законодательства и практики. В этом случае видится, что доверитель первоначально может заказать юридическую экспертизу на предмет определения правовой перспективы по делу и уже на основании заключения можно рассчитать сумму гонорара, обуславливающего выполнение поручения доверителя. Здесь же следует учесть, что если в дальнейшем доверитель поручает ведение дела этому адвокату, то общая сумма гонорара должна подлежать уменьшению на сумму, уплаченную им за проведенную экспертизу.

В целях упрощения расчета стоимости вознаграждения по конкретному делу, а также в спорных ситуациях следует учитывать следующие факторы: сложность дела; степень важности и срочности оказываемой помощи; уровень нестандартности проблемы доверителя, решение которой зависит уже не столько от юридических знаний, сколько от креативности решений и выходов, которые применимы к конкретной ситуации; ответственность, которую возлагает на адвоката доверитель; а также сложившуюся ценовую политику на услуги такого рода в данной местности. Кроме того, за счет получаемого вознаграждения адвокат осуществляет профессиональные расходы (п. 7 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Впервые закон отнес расходы по оплате услуг представителя к судебным издержкам. Так, в соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Относительно толкования разумности пределов оплаты помощи представителя представляется целесообразным обратиться к мнению авторов комментария к ГПК РСФСР: «Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты. Предполагается, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, естественно, быть меньше объема защищаемого права и блага». ¹² «Неразумными будут расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите блага или несложностью дела». ¹³

Понесенные расходы по оплате помощи представителя должны быть подтверждены доказательствами и подлежат возмещению в полном объеме, если не являются чрезмерными.

Представляется, что к вопросу разумности пределов оплаты помощи представителя нельзя подходить однозначно и ставить их исключительно в зависимость от объема защищаемого права или ценности подлежащего защите блага. Пределы оплаты необходимо определять,

¹² Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1996. С. 131.

¹³ Гражданское процессуальное право: учеб. / С.А. АLEXИНА (и др.); под ред. М.С. Шакарян. - М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2005. С. 156.

учитывая в совокупности объект судебной защиты и действия адвоката в рамках возникшего обязательства. Более того, в рассматриваемом аспекте важное значение имеет как субъективный, так и объективный факторы. Речь идет о том, что, с одной стороны, когда лицо предъявляет материально-правовое требование, к примеру, о взыскании неустойки по договору, о понуждении к исполнению договора купли-продажи, о возврате долга и т.д., его интерес обусловлен размером оспариваемой суммы, с другой стороны, когда требование носит нематериальный, неимущественный характер, особенно это касается дел о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда, ценность блага зависит от той значимости, которую ему придает сам субъект, права и интересы которого нарушены или оспариваются. В этой связи разумность пределов оплаты помощи представителя в одном и другом случае будет определяться неодинаково.

Что касается порядка и размера компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения, то статьей 975 ГК РФ предусмотрена обязанность доверителя компенсировать издержки поверенного, однако данное правило не является специальным, и если обратиться к общим нормам гражданского права, то они предусматривают безусловную возможность взыскания необходимых расходов, и, более того, это вытекает из самого существования договора поручения. Существенное значение вышеуказанного условия, рассматриваемого в диссертации соглашения, проявляется в том, что сторонам подобного соглашения необходимо согласовать порядок и размер данной компенсации. В силу того, что закон об адвокатуре не содержит конкретизацию данного условия, следует опять-таки руководствоваться положениями ГК РФ. Так в п. 2 ст. 975 ГК РФ закреплено, что доверитель обязан возмещать поверенному понесенные издержки и обеспечивать поверенного средствами, необходимыми для исполнения поручения. Названные обязанности вытекают из определения договора поручения, данного в п. 1 ст. 971 ГК, где указано, что поверенный совершает действия за счет доверителя. Под издержками поверенного в данном случае необходимо понимать расходы, произведенные им, например, расходы по переезду к месту судебного слушания дела, издержки, связанные с получением справок из различных инстанций, отправлением корреспонденции, пользованием мобильной и иной телефонной связью и многое другое. «В то же время, если расходы поверенного во исполнение поручения хотя и были необходимы, но являются завышенными, они должны производиться с согласия доверителя и в зависимости от такого согласия возмещаться доверителем».¹⁴

Доверитель обязан не только возместить названные издержки, но и заранее обеспечить поверенного средствами, необходимыми для исполнения поручения, т.е. выдать аванс. Видится, что аванс подлежит

¹⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина) - М.: Юрайт-Издат, 2004. С.235.

выдаче поверенному из расчета примерно определенных будущих расходов. Окончательные же расчеты производятся при передаче исполнению поручения. Однако нельзя считать безусловной обязанностью доверителя выдачу поверенному денежных средств на исполнение поручения и возмещение понесенных издержек. Стороны вправе на основании обоюдного согласия отказаться от выдачи аванса и установить оплату издержек по окончании исполнения договора.

Расходы на исполнение поручения в некоторых случаях могут подлежать трансформации, но только при условии, что этот вопрос был обсужден с доверителем и нашел закрепление в договоре, так как и здесь, руководствуясь интересами сторон, установлению величины затрат законодатель придает особое значение.

Таким образом, условие о вознаграждении адвокату за оказываемую помощь и возмещение расходов адвоката, связанных с исполнением поручения, в совокупности составляют цену соглашения и определяют финансовые взаимоотношения сторон.

Некоторые итоги

Договор на оказание услуг адвокатом должен включать условие о размере вознаграждения за оказываемую помощь и возмещении расходов адвоката, связанных с исполнением поручения, составляющие цену соглашения. Поскольку никаких ограничений в этом направлении закон не устанавливает, стороны сами определяют порядок, сроки внесения и размер платежа. Оплата должна производиться, если исполнение было лишь частичным в силу различных причин, соразмерно выполненным действиям.

При определении вознаграждения по договору необходимо применять фиксированный размер гонорара, как правило, не подлежащий в последующем изменению. Расходы на исполнение поручения в некоторых случаях могут подлежать трансформации, но только при условии, что этот вопрос был обсужден с доверителем до их компенсации и нашел закрепление в договоре.

Оплата устанавливается по соглашению сторон, но в спорных ситуациях следует учитывать: сложность дела; степень важности и срочности оказываемой помощи; уровень нестандартности проблемы доверителя, решение которой зависит уже не столько от юридических знаний, сколько от креативности решений и выходов, которые применимы к конкретной ситуации; ответственность, которую возлагает на адвоката доверитель. Также следует руководствоваться сложившейся ценовой политикой на услуги такого рода в данной местности и принимать во внимание осуществляемые адвокатом профессиональные расходы (п. 7 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокату в РФ»).

Предписания части 3 статьи 281 УПК РФ и психолингвистический аспект достоверности показаний потерпевшего и свидетеля

**С.В. Осипов, адвокат,
председатель коллегии адвокатов «Эгида»**

Устность и непосредственность (ст. 240 УПК РФ) - важнейшие условия судебного разбирательства, без которых невозможны полноценные проверка и оценка доказательств по уголовному делу.

Именно поэтому исключения из указанных принципов должны сопровождаться такой правовой регламентацией, которая предотвращала бы попадание в поле зрения суда доказательств, достоверность которых сомнительна.

Норма ч. 3 ст. 281 УПК РФ предусматривает возможность оглашения (по ходатайству стороны) показаний потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе предварительного следствия, при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в суде.

Как показывает практика, эти законоположения нуждаются в определенной доработке, т.к. они, на мой взгляд, не всегда позволяют выбрать между показаниями лица, данными на предварительном следствии и в суде, именно те, которые в наибольшей степени соответствовали бы критерию достоверности и объективности.

Правила об оглашении показаний в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ применяются в ходе судебного следствия достаточно часто. Причем в большинстве случаев инициатором оглашения показаний выступает сторона обвинения (государственный обвинитель). И почти всегда судами в качестве достоверных доказательств принимаются именно оглашенные показания потерпевших и (или) свидетелей, содержащиеся в протоколах допросов или иных следственных действиях.

Результатом такой практики бывают случаи, когда в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора показания потерпевших и свидетелей приводятся исключительно в той же редакции, что и в обвинительном заключении по делу. Показания же названных участников процесса, данные ими «вживую», в ходе судебного следствия со ссылкой на существование противоречий квалифицируются как недостоверные.

В связи с этим возникает ряд закономерных вопросов. В частности, почему при наличии противоречий презюмируется, что показания, данные на следствии, являются безусловно верными, объективными? Разве не могут соответствовать действительности показания лица, данные им в суде, даже если эти показания в чем-то расходятся с записью в протоколе допроса? Как можно объяснить противоречия в показаниях на следствии и в суде применительно к добросовестному свидетелю и потерпевшему (если речь не идет о случаях запамьятывания)?

Думается, решение этой проблемы лежит на стыке различных сфер знания - правоведения, психологии, лингвистики, и законодателью следует учитывать межотраслевой характер затронутого вопроса при конструировании норм, регулирующих оглашение показаний потерпевшего и свидетеля.

Исследуя оглашенные показания, суд проверяет и оценивает информацию, которая когда-то (на стадии следствия) была устно изложена одним лицом - допрашиваемым - другому лицу - допрашивающему, - и последним обличена в письменную форму.

Следовательно, проблема достоверности такого доказательства, как оглашенные показания потерпевшего и свидетеля, неразрывно связана с различными аспектами речевой и неречевой коммуникации следователя и допрашиваемого лица.

Очевидно, что обычный человек, сидящий перед следователем (дознавателем), никогда не говорит, «как пишет». Исследователи отмечают, что речь такого человека, как правило, отличается следующими особенностями: 1) она неорганизована, т.е. свидетель (потерпевший) обычно сбивается, уходит в сторону, упоминает избыточные (с точки зрения следователя) детали; 2) она в лингвистическом отношении крайне далека от литературной речи и приближается к бытовой разговорной речи; 3) она характеризуется повышенной значимостью интонации и логического ударения, что не всегда возможно передать «на бумаге»; 4) речь человека, дающего показания, содержит большое количество информации, идущей по неязыковым каналам - это мимика, жесты либо комбинация последних с речью (см.: Леонтьев А.А., Шахнарович А.М., Батов В.И. Речь в криминалистике и судебной психологии. М., 1977, с. 43-44).

Из этого следует, что показания потерпевшего или свидетеля при переложении их на язык протокола неизбежно претерпевают изменения - из-за неправильной интерпретации речи допрашиваемого или из-за неадекватной по смыслу записи показаний (см.: Леонтьев А.А. и др. Там же, с. 44-45).

И не нужно уповать, что такие невольные искажения (добросовестность следователя в данном случае предполагается) могут быть устранены самим допрашиваемым лицом путем прочтения протокола и принесения замечаний. Существует тысяча причин, по которым человек (конечно, за исключением случаев, когда потерпевший или свидетель воспользовался помощью адвоката) протокол допроса не станет даже читать - надо спешить на работу, или в больницу, или за ребенком и т.п. Кроме того, необходимо учитывать, что, например, потерпевшие, отождествляя следователя с защитником своих интересов, доверяют ему и уже в силу этого считают, что в протоколе записано все правильно и читать его не обязательно.

Между тем, когда такой потерпевший или свидетель устно повторит свои показания в суде, не исключено, что интерпретация его рассказа, приведенная в протоколе допроса, повлечет применение правил ч. 3 ст. 281 УПК РФ, хотя оба раза - и на следствии, и в суде - он говорил правду.

Другая проблема коммуникации свидетеля (потерпевшего) и следователя, напрямую затрагивающая категорию достоверности и объективности показаний указанных лиц, - это зависимость ответов допрашиваемого (по форме) от характера вопросов следователя. Исследователи отмечают, что эта зависимость тем больше, чем ниже уровень речевых навыков у допрашиваемого. А этот уровень в свою очередь зависит от образования, профессии, социального положения, речевого опыта и других факторов (см.: Леонтьев А.А. и др. Там же, с. 46).

Такая зависимость выражается прежде всего в явлении т.н. персеверации, т.е. стремлении повторить в своем ответе слова и конструкции, только что употребленные следователем в вопросе. Эксперименты показали, что разные носители языка нередко вкладывают в одни и те же слова и выражения очень различные содержания. Психологами и лингвистами установлено, что особенно подвержены персеверации как раз такие люди, у которых осмысление слов потенциально может очень далеко отходить от смысла, вкладываемого в эти слова следователем. В итоге персеверация может привести к тому, что «следователь буквально вложит в уста допрашиваемого свои собственные слова, хотя и без какого бы то ни было злого намерения» (Леонтьев А.А. и др. Там же, с. 46).

Мне и наверняка очень многим моим коллегам доводилось на-

блюдовать таких свидетелей и потерпевших - в «уста которых вложены слова следователя». Их показания в суде действительно существенно разнятся с тем, что записано в протоколах допросов. Например, человек с образованием 7 классов сельской школы согласно его показаниям, изложенным следователем в протоколе и впоследствии оглашенным в суде, рассказывая о том или ином событии, вдруг использует специальные правовые термины, иностранные слова и сложные фразеологические обороты. И выглядит очень растерянным, когда стороны и председательствующий по делу начинают выяснять, где именно он «рассказывал правильно» - на следствии или в суде.

Описанная выше ситуация крайне опасна для уголовного судопроизводства, т.к. в этом случае может произойти подмена установления истинных, объективных обстоятельств происшедшего лишь поиском формальной истины - если свидетель (потерпевший) собственноручно расписался в протоколе допроса и замечаний не принес, значит, все так и было, как изложено в протоколе, значит, «на следствии лучше помнил».

Между тем показания человека в судебном заседании, как правило, подробнее, красочнее, чем показания, изложенные языком протокола следственного действия. Они содержат в себе те нюансы, полутона и «второстепенные», на первый взгляд, детали, которые коренным образом могут решить судьбу дела. Но именно эти характеристики показаний лица в ходе судебного разбирательства обуславливают различия («существенные противоречия» - категория оценочная) с письменно зафиксированными показаниями на досудебной стадии процесса и, как это ни прискорбно, зачастую приводят к тому, что суд, применив правила ч. 3 ст. 281 УПК РФ, отдает предпочтение менее достоверному источнику доказательственной информации из двух возможных.

Суммируя изложенное, полагаю, что оглашение показаний потерпевшего и свидетеля в суде должно быть не общим правилом, которому следует нынешняя судебная практика, а лишь редким отступлением от принципов устности и непосредственности (в тех случаях, например, когда участник процесса запомнил события из-за прошествия времени или рассказывает о происшедшем с «точностью до наоборот»).

Если говорить о нормативном решении рассматриваемой проблемы, то, как мне кажется, в данном случае, опираясь на историческую преемственность правовой мысли, целесообразно обратиться к опыту отечественного дореволюционного законодательства и судебной практики.

Так, Устав уголовного судопроизводства Российской Империи тоже включал в себя норму, касающуюся оглашения показаний

явившегося в судебное заседание свидетеля - ст. 627 УУС гласила: «не возбраняется прочитывать прежние показания явившегося свидетеля, по отобрании от него новых, если изустные его показания не согласны с письменными, данными при предварительном следствии». Однако на практике указанная норма, уже спустя несколько лет после введения в действие УУС, применялась с учетом кассационной практики Сената, чьи решения служили руководством к «единообразному исполнению и применению законов» (ст. 993 УУС). Уголовный кассационный департамент Сената в решении (кассационном определении) №1868/397 по делу Федулова указал, что при наличии противоречия между показаниями свидетеля в суде и на следствии последние могут быть оглашены («прочитаны»), но лишь в том случае, если противоречие не может быть устранено путем устного допроса свидетеля (см.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т.2, с. 309).

Таким образом, в российском уголовном процессе (в том виде, который он обрел после судебной реформы 1864 года) принципу непосредственного исследования показаний в суде, даже если они были «не согласны» с прежними показаниями лица, отдавался безусловный приоритет.

Я не призываю бездумно копировать вышеприведенную процессуальную конструкцию, но считаю, что в ней содержится определенное рациональное зерно, ведь «наследие минувшего» иногда готово дать ответы на многие вопросы настоящего, и проблемы отечественного уголовного процесса - не исключение.

Тверь, июнь 2004 г.

Использованная литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: Проспект, 2004. - 592 с.
2. Леонтьев А.А., Шахнарвич А.М., Батов В.И. Речь в криминалистике и судебной психологии. - М.: Наука, 1977. - 62 с.
3. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на которых они основаны. Ч. 2: Устав уголовного судопроизводства. - СПб.: Издание Государственной канцелярии, 2 изд., доп., 1867. - 522 с.
4. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - Репринт. изд., в 2 т. - СПб.: Альфа, 1996. - Т. 1. - 552 с., Т. 2. - 606 с.

Специальные медицинские познания при защите по уголовным делам

А.В. Анакин, почетный адвокат России,
заведующий филиалом №2 г. Ржева НО «ТОКА»

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» наделил адвоката правом привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи п. 4, ч. 3, ст. 6 (№63 - ФЗ).

По насильственным преступлениям, связанным с причинением вреда здоровью, решающее значение для квалификации содеянного подзащитным имеют акты судебно-медицинской экспертизы (СМЭ).

Следственные органы, как правило, безоговорочно и не критично доверяют выводам эксперта.

В то же время ясно, что адвокат не может обладать всей полнотой медицинских знаний. Однако даже малейшее сомнение в обоснованности СМЭ может обеспечить победу в процессе. Приведу конкретный пример из практики:

По уголовному делу №13371 по обвинению гр. У. и М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 111, ч. 3, п. «А»4 УК РФ:

«21 августа 2005 года около 00 часов находившийся в состоянии алкогольного опьянения Е. пришел на дискотеку, проходившую в кинотеатре «Космос» г. Зубцова... На крыльце кинотеатра «Космос» между Е. и Ю. возникла ссора, в результате которой Е. и Ю. нанесли друг другу по одному удару, причинив друг другу физическую боль. В это время находившиеся возле кинотеатра ... в состоянии алкогольного опьянения У. и М. и двое неустановленных лиц ... вступили между собой в преступный сговор, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Е. ...С этой целью действуя совместно и согласенно...

У. и М. и двое неустановленных лиц возле крыльца кинотеатра «Космос» стали умышленно наносить удары кулаками и обувью ногами по лицу и телу Е. ... уехали на автомашине ВАЗ 2107 ... Когда Е. пришел в сознание, он поднялся с земли и пошел в сторону своего дома ... У., М. и двое неустановленных лиц ... вернулись и преградили автомашиной ... дорогу идущему Е. 21 августа 2005 года около 00 часов 30 минут возле дороги, проходящей между кинотеатром «Космос» ... и

д. 21 по ул. Советской ... У., М. и двое неустановленных ... нанесли не менее 3 ударов кулаками и обутыми ногами по голове Е. и несколько ударов по телу и конечностям ...

Согласно заключению эксперта №1096/874, выполненному судебно-медицинским экспертом Ржевского межрайонного отделения судмедэкспертизы Лесовой О.В., «у гр-на Е. имелись повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга легкой степени тяжести, перелом основания черепа в виде перелома ячеек решетчатого лабиринта, перелом костей носа со смещением, ушибленная рана лобной области слева, ушибленные раны верхнего и нижнего века левого глаза, кровоподтеки на веках обоих глаз, субконъюнктивальные кровоизлияния обоих глазных яблок, ссадины на конечностях.

Повреждения в области головы оцениваются в совокупности, они опасны для жизни и квалифицируются как тяжкий вред здоровью».

При изучении фабулы обвинения я обратил внимание на поведение потерпевшего непосредственно после инкриминируемого защитным деянием. На чисто бытовом уровне, что называется, возникло смутное сомнение: как мог потерпевший с тяжелейшей травмой - переломом основания черепа - самовольно уйти из Зубцовской ЦРБ, самостоятельно доехать до г. Москвы и только там обратиться в центр им. Склифосовского.

После консультации с врачом, имеющим большой опыт практической лечебной деятельности в области общей терапии и лорпрактики, которая помогла сформулировать «медицинскую» часть ходатайства, защита заявила ходатайство следователю Лебедеву А.Г.: «В заключении эксперта №1096/874 от 29.11.2005 г. выводы сделаны на основании данных медицинской карты стационарного больного №15447 НИИ скорой помощи им. Склифосовского в отношении Е., 1962 года рождения. В медицинской карте Е. прослеживаются следующие несоответствия: приведенный заключительный диагноз не подтвержден клиническими данными и результатами рентгенологических методов исследования.

Ушиб головного мозга характеризуется клиническими симптомами очагового поражения головного мозга. Очаговой симптоматики в неврологическом статусе Е. не констатируется. В данном случае приведенные в истории клинические данные могут свидетельствовать лишь о функциональной, обратимой, легкой форме черепно-мозговой травмы, каковой является состояние головного мозга.

В медицинской карте Е. в пользу диагноза о перенесенном сотрясении головного мозга свидетельствуют: - указание на кратковременную потерю сознания; - жалобы при поступлении на умеренные диффузные головные боли, головокружение; - повышение АД до 170/80 мм рт. ст.; - в неврологическом статусе отмечается горизонтальный нистагм. Головные боли - характерный симптом для сотрясения головного мозга, так и для перелома костей придаточных пазух носа. Повышение АД и горизонтальный нистагм могут быть также проявлением алкогольного опьянения.

На основании вышеизложенного делаю заключение о том, что на момент поступления Е. в НИИ скорой помощи им. Склифосовского у Е. имелась закрытая черепно-мозговая травма: сотрясение головного мозга, перелом костей придаточной пазухи носа: ячеек решетчатого лабиринта, перелом костей носа со смещением, ушибленная рана лобной области слева, ушибленные раны верхнего и нижнего века левого глаза, ссадины мягких тканей конечностей.

Прошу исключить СМЭ Е. как недопустимое доказательство».

Следствие отказалось удовлетворить это ходатайство.

Защищая М., при выполнении требований статьи 217 УПК РФ я заявил следствию ходатайство о проведении комплексной СМЭ по правилам статьи 201 УПК РФ и по основаниям, указанным в ходатайстве об исключении из числа доказательств СМЭ потерпевшего.

Прокурор Зубцовского района обязал следствие это ходатайство удовлетворить.

Согласно заключению Тверского областного бюро судебно-медицинской экспертизы №20 от 10.03.2006 года, по данным медицинских документов и протокола допроса потерпевшего «от 21 октября 2005 года, продолжительность нетрудоспособности Е. составила 15 дней. В связи со сказанным, комиссия считает, что имевшийся у Е. перелом костей носа и ячеек решетчатого лабиринта, сотрясение головного мозга и ушибленная рана в лобной области относятся к легкому вреду здоровью».

Проведенная экспертиза полностью подтвердила позицию защиты по делу. Следствие отказалось от публичного обвинения и в связи с тем, что отсутствует жалоба частного обвинения от потерпевшего, дело было прекращено.

Приведенный пример, по моему мнению, позволяет наиболее оптимально включить позицию защиты в материал уголовного дела.

Палата информирует

Информационно-аналитический журнал «Адвокатские вести» - общероссийский ежемесячный журнал о жизни и профессиональной деятельности адвокатов России.

Этот журнал рассчитан в первую очередь на тех, кто непосредственно занимается адвокатской практикой, отстаивает законные права и интересы своих подзащитных в ходе предварительного следствия и во время судебных заседаний, оказывает юридическую помощь гражданам.

Суть концепции журнала - информационное освещение и профессиональный анализ адвокатской практики. На страницах «Адвокатских вестей» вы найдете материалы, раскрывающие опыт адвоката по ведению конкретных дел, методические рекомендации, советы и комментарии.

Материалы в журнале излагаются с обстоятельной ссылкой на положения законов, юридических норм, решений судебных инстанций по конкретным делам.

Нашими читателями являются, помимо адвокатов, работники высших судов, прокуратур, Минюста и других правоохранительных органов и организаций.

Будем рады, если журнал «Адвокатские вести» станет вашим надежным другом и помощником в повседневных делах, полезным подспорьем в работе.

Надеемся, что будет расширяться и база читательской поддержки журнала.

Подписка на журнал «Адвокатские вести» принимается в установленный срок без ограничений во всех отделениях связи по каталогу «Газеты. Журналы» Агентства «Роспечать».

Индекс журнала - 80212.

Каталожная цена одного номера - 25 рублей.

Стоимость полугодовой подписки (по каталогу)

Успехов вам в работе, благополучия и счастья!

Б. Мирзоев, председатель редакционного совета журнала «Адвокатские вести», президент Гильдии российских адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор; В.П. Селедкин, главный редактор журнала «Адвокатские вести»

Объявляется подписка на «Адвокатскую газету»

Уважаемые коллеги!

Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

- вырезать и заполнить квитанцию об оплате (можно воспользоваться ксерокопией);
- оплатить квитанцию в ближайшем отделении банка;
- отправить квитанцию по факсу (495) 787-28-36 или по электронной почте mpetelina@advpalata.com.

Стоимость подписки на «Адвокатскую газету»:

3 мес. - 270 руб.;

6 мес. - 500 руб.

Стоимость почтовой доставки включена в стоимость подписки.

Вы будете получать газету со следующего после оплаты месяца. Подписка осуществляется только на территории Российской Федерации.

По вопросам оформления подписки и приобретения номеров «Адвокатской газеты», выпущенных в первом полугодии 2007 г., обращайтесь в редакцию **по телефону (495) 787-28-35, доб 506** или по электронной почте **mpetelina@advpalata.com**.

ИЗВЕЩЕНИЕ	<p>Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива» ИНН 7704502779 КПП 770401001 р/с № 40703810638180131953 К/с 30101810400000000225 в ОПЕРУ Московского ГТУ Банка России БИК 044525225</p> <p>Организация: _____</p> <p>ФИО: _____</p> <p>Адрес для доставки: _____</p> <p>Подписка на «Адвокатскую газету» _____ С № _____ по № _____ 2007 г. _____</p> <p>КАССИР Плательщик (подпись): _____ Сумма, руб.</p>
КВИТАНЦИЯ	<p>Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива» ИНН 7704502779 КПП 770401001 р/с № 40703810638180131953 К/с 30101810400000000225 в ОПЕРУ Московского ГТУ Банка России БИК 044525225</p> <p>Организация: _____</p> <p>ФИО: _____</p> <p>Адрес для доставки: _____</p> <p>Подписка на «Адвокатскую газету» _____ С № _____ по № _____ 2007 г. _____</p> <p>КАССИР Плательщик (подпись): _____ Сумма, руб.</p>

Издательство
«Пара-Граф»

170036, г. Тверь ул. П. Савельевой, 19
тел./факс (4822) 50-46-61, +7(920) 150-60-83.
<http://www.grafportal.ru>
E-mail: chie@grafportal.ru
ИНН: 6901041934, КПП: 690101001
р/с: 40702810700550001185 в ф-ал «ОРБИТА» ОАО КБ
«Торжокуниверсалбанк» г. Тверь,
к/с: 30101810900000000903, БИК: 042809903
ОКВЭД 22.11.1; 22.11.2; ОКПО 70948166

Индивидуальный предприниматель
Першин Андрей Владиславович
170008, г. Тверь, ул. Озерная, 8
тел./факс (4822) 50-46-61, +7(920) 150-61-27
<http://www.grafportal.ru>
E-mail: admin@grafportal.ru
ИНН 690306975061,
ОГРН 306695019900025, свид. №69001570783
Р/с 40802810000000000182 в ФАКБ «Традо-Банк» (ЗЛО)
«Тверской», К/с 30101810700000000789, БИК 042809789
ОКПО 0150454805, ОКВЭД 72.20, 72.30

Президенту Адвокатской палаты
Тверской области
Севастьянову А.Е.

Уважаемый Александр Ефимович!

Предлагаем вам, а также руководителям филиалов Адвокатской палаты Тверской области и руководителям иных адвокатских образований разместить информацию о своих организациях в электронном справочнике «Тверь. Тверская область» на CD-диске, а также в межрегиональном Интернет-каталоге на сайте www.grafportal.ru

В справочнике можно разместить не только анкетные данные (название организации, адрес, список телефонов), но и достаточно серьезный объем текстовой информации - до 32 000 символов. Здесь вы можете подробно описать как работу вашей организации в целом, так и разместить сведения о каждом из своих коллег с указанием, в какой области права они специализируются.

Стоимость размещения:

анкетные данные - 850 руб. в год.

анкетные данные + текстовая информация - 1800 руб. в год.

Подробнее с возможностями представления информации, а также работой справочника вы можете ознакомиться на сайте **www.grafportal.ru**

С уважением,

**коммерческий руководитель проекта,
директор ООО «Пара-Граф» Петрова Т.В.,
технический руководитель проекта ИП Першин А.В.**

Частное Детективное Агентство **предлагает эксклюзивную услугу на территории Твери и области** **Тестирование на Детекторе Лжи (Полиграф)** (конфиденциально)

В сфере частного предпринимательства проведение проверок с применением полиграфа все активнее становится одним из наиболее эффективных способов защиты интересов отечественных бизнесменов и осуществляется по двум направлениям:

1. Проведение служебных проверок в связи с расследованием случаев хищения, утечки информации и т.д.

2. Для принятия решения о приеме на работу или сохранения рабочего места, перемещения по службе.

2.1. Скрывает ли кандидат какие-либо анкетные данные о себе.

2.2. Является ли кандидат представителем какой-либо нежелательной организации, фирмы, ведомства.

2.3. Имеет ли кандидат связи с криминальной средой.

2.4. Были ли у кандидата случаи совершения уголовных правонарушений.

2.5. Имел ли кандидат дело с наркотиками.

2.6. Совершал ли кандидат какие-либо поступки, которыми впоследствии его можно шантажировать и т.д.

Как правило, при периодических проверках выясняется:

1) совершение сотрудником несанкционированной передачи конфиденциальной информации о деятельности фирмы;

2) совершение сотрудником на фирме каких-либо правонарушений (кража, подлог, мошенничество и т.д.) или знание людей, совершивших такие нарушения;

3) наличие у сотрудника дополнительных источников дохода, кроме заработка на фирме; и так далее.

Проверка проводится дипломированным сотрудником на сертифицированном оборудовании с добровольного согласия кандидата.

Стоимость услуги составляет 3000 рублей.

Адрес: г. Тверь, ул. Хрустальная, д. 47.
Тел. 500-484.

Сайт: www.detektive.nm.ru
E-mail: detektive@nm.ru

Частное Детективное Агентство

1. Предлагает услуги для физических лиц:

- проверка достоверности сведений;
- проверка паспортных данных;
- проверка отсутствия судимости и приводов в милицию;
- проверка по учету в психоневрологическом и наркологическом диспансерах;
- проверка достоверности трудовой книжки;
- проверка истинных причин увольнения с прежних мест работы;
- проверка дипломов и аттестатов учебных заведений;
- предоставление адресов, телефонов;
- наблюдение любых типов сложности;
- розыск угнанных автомобилей;
- проверка наличия/отсутствия движимого/недвижимого имущества.

2. Предлагает услуги для юридических лиц по следующим пунктам:

- продолжительность и стабильность существования юридического лица;
- наличие в собственности достаточного количества ТМЦ у изучаемого юр. лица;
- наличие/отсутствие случаев мошенничества в прошлой истории предприятия либо прошлом опыте руководителей;
- стабильность юридического адреса;
- наличие/отсутствие судебных или административных разбирательств с участием исследуемого юр. лица либо руководителей и их суть;
- наличие/отсутствие устойчивой связи с криминалом;
- розыск должников, мошенников и выявление имущества, находящегося в их собственности.

ВАЖНО ПОМНИТЬ!

ВСЯ ПРЕДОСТАВЛЯЕМАЯ ИНФОРМАЦИЯ ЯВЛЯЕТСЯ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОЙ И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНА ПРОТИВ ИССЛЕДУЕМОГО В НЕЗАКОННЫХ ЦЕЛЯХ.

**Адрес: г. Тверь, ул. Хрустальная, д. 47.
Тел. 500-484.**

**Сайт: www.detektive.nm.ru
E-mail: detektive@nm.ru**

Вниманию адвокатов, руководителей и бухгалтеров адвокатских образований

Впервые для вас вышла из печати книга авторского коллектива под общей редакцией члена Совета Федеральной Палаты адвокатов РФ, первого вице-президента Адвокатской Палаты Московской области Ю.М. Боровкова **«Особенности бухгалтерского учета, налогообложения и отчетности в адвокатских образованиях»**.

Книга представляет собой практическое пособие для руководителей и бухгалтеров коллегий адвокатов, адвокатских бюро и адвокатских кабинетов и в полной мере отражает специфику налогового и бухгалтерского учета в адвокатских образованиях.

Имея многолетний опыт бухгалтерской работы в различных адвокатских образованиях, авторы данного издания хорошо осведомлены о проблемах, с которыми сталкиваются руководители и бухгалтерские работники адвокатских образований, а также адвокаты, которые осуществляют свою профессиональную деятельность самостоятельно в адвокатском кабинете. Авторы сделали все, чтобы книга восполнила тот информационный вакуум, в котором оказались адвокаты и бухгалтерские работники адвокатских образований. Предлагаемые в книге формы и методы бухгалтерского учета и отчетности основаны на действующих нормативных актах и практических рекомендациях профессионалов. В существующей реальности авторами предпринята попытка в очень доступной для изучения и понимания форме проанализировать имеющуюся нормативную базу и предложить конструктивные решения по некоторым спорным вопросам, связанным с налогообложением адвокатов.

В книге широко представлены нормативные документы или их фрагменты, а также справочные материалы по всем рассматриваемым вопросам.

Надеемся, что книга окажет неоценимую помощь в организации грамотного бухгалтерского учета адвокатских образований и поможет избежать ошибок при налогообложении адвокатов и адвокатских образований.

Книга издана в красивом мягком переплете. Объем печатного издания составляет 316 страниц. **Цена издания 400 рублей.**

По вопросам приобретения книги следует обращаться по телефонам распространителей:

(495) 367-83-54; 8-916-043-84-88; 8-916-043-84-87

Заявки можно направить по т./факсу (495) 367-83-54 либо по электронной почте E-mail: fate-book@mail.ru

Для иногородних заказчиков книга высылается наложенным платежом по указанным в заявке реквизитам. Для больших партий возможна оплата по безналичному расчету.

Об уменьшении доходов адвоката, учредившего адвокатский кабинет, на профессиональные налоговые вычеты по НДС

Вправе ли адвокат, учредивший адвокатский кабинет, учесть при начислении ЕСН и НДС расходы на горюче-смазочные материалы, производимые при использовании арендованного автомобиля в целях осуществления адвокатской деятельности. Факт покупки ГСМ подтверждением кассовыми чеками, путевые листы не ведутся. Имеются ли основания для применения таким адвокатом профессионального налогового вычета по НДС в размере 20%?

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уменьшения доходов адвоката, учредившего адвокатский кабинет, на профессиональные налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) разъясняет следующее.

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, осуществляют исчисление и уплату налога на доходы физических лиц в соответствии со ст. 227 Кодекса.

В соответствии с п.1 ст. 221 Кодекса при начислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщика адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Согласно п.3 ст. 237 Кодекса налоговая база по единому социальному налогу налогоплательщиков-адвокатов определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

При этом при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному гл. 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций».

В соответствии с п. 1 ст. 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, расходы на горюче-смазочные материалы, производимые при использовании арендованного автомобиля для поездок в целях осуществления адвокатской деятельности, можно отнести к обоснованным расходам адвоката.

При этом должно быть документально подтверждено осуществление расходов именно в целях адвокатской деятельности, а не какой-нибудь иной деятельности или в личных целях.

При выполнении данных условий расходы на горюче-смазочные материалы, производимые при использовании арендованного автомобиля для поездок в целях осуществления адвокатской деятельности, могут учитываться для целей исчисления налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу в составе профессиональных расходов адвоката.

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 221 Кодекса, если налогоплательщики не в состоянии документально подтвердить свои расходы, связанные с деятельностью в качестве индивидуальных предпринимателей, профессиональный налоговый вычет производится в размере 20% общей суммы доходов, полученной индивидуальным предпринимателем от предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность не является предпринимательской.

Поскольку адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, не регистрируются в качестве индивидуальных предпринимателей и не осуществляют предпринимательскую деятельность, оснований для применения ими профессионального налогового вычета в размере 20%, предусмотренного абз. 4 п. 1 ст. 221 Кодекса для индивидуальных предпринимателей, не имеется.

**Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики С. Разгулин**

Наши юбиляры



Поздравляем!

50 лет празднуют:

16 июня - **Сергей Андреевич Турыгин**, филиал коллегии адвокатов «Московский юридический центр» «Адвокат-Юрконсульт»

18 июня - **Игорь Константинович Васильев**, адвокатский кабинет

23 июня - **Александр Евгеньевич Царев**, филиал №3 г. Твери
НО «ТОКА»

6 июля - **Николай Дмитриевич Гаевский**, адвокатский кабинет

12 июля - **Светлана Александровна Власова**, филиал №10 г. Твери
НО «ТОКА»

60 лет празднует

31 июля - **Игорь Николаевич Бобровский**, адвокатский кабинет

90 лет празднует

22 июня - **Леонид Александрович Львов**, ветеран коллегии, ранее работавший заведующим юридической консультацией Бологовского района Тверской области

**Совет Адвокатской палаты Тверской области
поздравляет юбиляров!
Желаем счастья, здоровья,
успехов в личной и общественной жизни!**

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**Вестник Адвокатской палаты Тверской области
№ 2(6) 2007 г.**

Допечатная подготовка:
ОАО «Тверское княжество»
170002, г. Тверь, пр-т Чайковского, 9-а

Регистр. номер Т-0945 от 10 октября 1996 г.
Зарегистрировано Центральным региональным управлением (г. Тверь)

Макет и верстка - Д.И. Ходарев
Корректоры - Т.А. Капустина, О.А. Цилина
Ответственный за выпуск - Э.А. Мамедова

Отпечатано:
ООО «Издательство Герс»
170000, г. Тверь, ул. Новоторжская, д. 12-б

Заказчик:
Адвокатская палата Тверской области
170042, г. Тверь, пер. Никитина, д. 7
Тел. 31-20-83