

## НЕВРОЯТНО, НО ФАКТ...

*В тот самый миг, когда я нашел  
верные ответы, переменились  
все вопросы.*

*Паоло Коэльо «Мактуб».*

Титов Владимир Владимирович органами предварительного расследования обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Приговором Тверского областного суда от 28 февраля 2018 г. Титову Владимиру Владимировичу с согласия государственного обвинителя было изменено обвинение, вследствие чего он был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и ему было назначено наказание:

- по ч. 5 ст. 33, п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет с ограничением свободы сроком 1 (один) год 6 месяцев;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет, без штрафа и с ограничением свободы сроком на 1 (один) год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет, без штрафа и с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 8 месяцев.

Этим же приговором был осужден Нестеренко Виталий Васильевич.

Изменяя обвинение, суд первой инстанции указал, что согласно предварительной договорённости Нестеренко В. В. и Титова В. В. нападение они должны были совершить с целью хищения денежных средств, при этом договорились они заранее в квартире, где распивали спиртные напитки, при этом между ними было распределение ролей, Титов выполнял указания Нестеренко, наблюдал за обстановкой и покрывал Нестеренко. В связи с чем, действия Титова были квалифицированы как пособничество в убийстве.

Защиту в суде первой инстанции интересов Титова В. В. осуществлял адвокат Федичкин Юрий Дмитриевич, который, не согласившись с приговором, подал апелляционную жалобу, в которой указал, что вывод суда о том, что Нестеренко и Титов договорились действовать с прямым умыслом на убийство потерпевших, сопряженное с разбоем, с распределением ролей, при этом Нестеренко должен был лишить жизни потерпевших, а Титов оказывать ему в этом содействие, не соответствует материалам дела. Нестеренко В. В. отрицал предварительный сговор с Титовым В. В. и участие его в содеянном Нестеренко В. В. В основу приговора положены показания Титова В. В., данные в качестве подозреваемого 07 июля 2017 г., о которых Титов В. В. заявлял, что давал их без защитника, подписавшего протокол позднее; но и данные показания не подтверждают вину его подзащитного в соучастии в убийстве в форме пособничества. Из данных показаний, при условии их допустимости, можно сделать вывод, что имел место эксцесс исполнителя. Наличие между Нестеренко и Титовым сговора на убийство и разбой не подтверждается исследованными доказательствами. Показания соседки потерпевших Антоновой, признанные судом последовательными, согласно которым она просто видела, как тот стоит во дворе дома, также не свидетельствуют о совершении Титовым В. В. пособничества, поскольку его подзащитный знал, что его видят, разговаривал с Антоновой. Показания свидетелей Воробьевой, Буруджи и Новожиловой, которые употребляли алкоголь длительное время, не подтверждают вину Титова В. В. в совершении преступлений, в том числе, наличие предварительного сговора с Нестеренко В. В. Ни из предъявленного обвинения, ни из приговора суда неясно, в чем конкретно выражалось пособничество Титова В. В. в совершении убийства Бестужевой и Суворова, а также в чем заключался предварительный сговор на совершение разбойного нападения, поскольку указание в приговоре, что Титов В. В. наблюдал за окружающей обстановкой, об этом не свидетельствует. Действия, в совершении которых Титов признан виновным, а именно – выполнение указаний Нестеренко наблюдать за обстановкой, а также то, что Титов покрывал Нестеренко, не вменялось

Титову. В связи с чем, защитник просил приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

**Суд апелляционной инстанции частично согласился с доводами адвоката в части осуждения Титова В. В. по ч. 5 ст. 33, п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.**

Анализируя материалы дела и установленные судом первой инстанции обстоятельства, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что суд первой инстанции правильно признал показания Титова на досудебной стадии производства на допросе в качестве подозреваемого от 07 июля 2017 г. и входе его проверки показаний на месте преступления от 14 августа 2017 г. допустимыми доказательствами и сослался на них в приговоре. Поскольку данные показания соответствуют показаниям других свидетелей – Воробьевой, Антоновой, то суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об осуждении Титова В. В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

**Вместе с тем, по мнению суда апелляционной инстанции, приговор в части осуждения Титова В. В. по ч. 5 ст. 33, п. п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежал отмене.**

Соглашаясь с доводами апелляционной жалобы защитника, суд апелляционной инстанции указал, что органами предварительного следствия Титов обвинялся в том, что вступил в сговор с Нестеренко на совершение разбойного нападения на Суворова и Бестужеву и на их убийство. Реализуя совместный умысел, они пришли в квартиру потерпевших, где, движимые корыстным мотивом, действуя умышленно, совместно и согласованно, поочередно нанесли находившимся при них тупым твердым предметом множество ударов в область головы Бестужевой, а также множество ударов в область головы Суворова и не менее одного удара в область шеи последнего. В результате совместных действий Нестеренко и Титова смерть потерпевших наступила на месте преступления.

При описании преступных действий осужденных суд первой инстанции признал установленным, что Нестеренко и Титов вступили в сговор только на открытое похищение имущества Бестужевой и с этой целью прибыли к ее дому. Согласно предварительной договоренности Нестеренко и Титов должны были совершить нападение с целью хищения денежных средств. При этом между ними были распределены роли. Титов, выполняя указания Нестеренко, наблюдал за обстановкой и покрывал Нестеренко.

Однако указанные обстоятельства свидетельствуют о виновности Титова лишь в совершении разбойного нападения.

При описании преступных действий Титова и Нестеренко суд первой инстанции не установил наличие между ними предварительного сговора на совершение убийства, не установил, что Титов наблюдал за окружающей обстановкой с целью оказания содействия Нестеренко в совершении убийства Бестужевой и Суворова.

Между тем, установление предварительного сговора на лишение потерпевших жизни между исполнителем убийства и пособником имеет существенное значение для решения вопроса о виновности пособника.

В основу приговора судом положены показания Титова на допросе в качестве подозреваемого от 07 июля 2017 г., из которых следует, что согласие на участие совместно с Нестеренко в убийстве потерпевших он не давал. Показания Титова о том, что он не согласился с предложением Нестеренко принять участие в убийстве потерпевших не опровергнуты исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом осужденные Нестеренко и Титов не признали наличие между ними сговора на убийство потерпевших и не давали об этом показаний ни в судебном заседании, ни на досудебной стадии производства.

Какие-либо иные доказательства, свидетельствующие о том, что между Титовым и Нестеренко состоялся сговор на убийство двух лиц стороной обвинения не представлены и в приговоре не приведены. Более того, изменив в судебном заседании обвинение Титова по убийству, государственный обвинитель не поддержал обвинение в том, что между осужденными состоялся предварительный сговор на убийство Бестужевой и Суворова.

При таких обстоятельствах вывод суда о виновности Титова в оказании пособничества Нестеренко в убийстве двух лиц, о том, что Титов и Нестеренко договорились действовать с прямым умыслом на убийство потерпевших, сопряженное с разбоем, с распределением ролей, нельзя признать обоснованным, как не соответствующий установленным судом обстоятельствам убийства потерпевших, и не подтвержденный исследованными доказательствами.

В результате апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03 мая 2018 г. приговор Тверского областного суда от 28 февраля 2018 г. в отношении Титова Владимира Владимировича в части его осуждения по ч. 5 ст. 33, п. п. «, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ был отменен, а уголовное преследование прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершению преступления, признано право на реабилитацию за Титовым В. В. Исключено из приговора указание о назначении Титову В. В. наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, а также о взыскании с Титова В. В. в пользу потерпевшей Чуркиной Н. Н. в возмещение материального ущерба 16500 рублей и компенсации морального вреда в размере 300000 рублей, о взыскании в пользу потерпевшей Рожновой Н. А. в возмещении материального ущерба 11300 рублей и компенсации морального вреда в размере 300000 рублей. Указано считать Титова В. В. осужденным по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.