

**ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ТВЕРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА
по Калининскому району Тверской области
за 2018 г.**

Анализ нижеприведенных уголовных дел свидетельствует о том, что не всегда суды в полном объеме соглашались с доводами адвокатов, приведенных в апелляционных жалобах в защиту интересов осужденных либо поддерживавших доводы апелляционных жалоб подзащитных, тем не менее, наличие этих жалоб позволяло изменить приговоры в сторону улучшения положения подзащитных.

1. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 30 октября 2018 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 28 августа 2018 г., которым Хазеев Альберт Равильевич был осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года без ограничения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, был отменен:

- Хазеев А. Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; срок отбытия наказания исчислять с 30 октября 2018 г.; зачет в срок отбытия наказания время содержания Хазеева А. В. под стражей с учетом положений ч. 3.1. ст. 72 УК РФ с 31 мая 2018 г. по 30 октября 2018 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На данный приговор были принесены апелляционное представление и апелляционная жалоба защитника Гриф Ю. А.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на необоснованное применение положений ст. 73 УК РФ к назначенному наказанию, что свидетельствует о мягкости назначенного наказания и, как следствие, его несправедливости, а также на нарушение ст. 73 УПК РФ в части времени совершения преступного деяния.

В апелляционной жалобе защитник, анализируя смягчающие вину обстоятельства, указала, наоборот, на слишком суровое наказание, уточнив, что суд первой инстанции фактически назначил почти максимально возможное наказание.

Отменяя приговор суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что в нарушении ст. ст. 73, 297, 299, 307 УПК РФ при описании содеянного в приговоре отсутствует число, месяц, год совершения преступления, признав обоснованными доводы апелляционного представления; также признав необоснованным применение условного осуждения в отношении Хазеева А. Р.

Вместе с тем, размер наказания апелляционной инстанцией был снижен с 4-х лет до 2-х лет 6 месяцев.

2. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 06 февраля 2018 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 19 октября 2017 г., которым Яковлев Сергей Викторович был осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет без штрафа, по ч. 2 ст. 162 УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет без штрафа и ограничения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, был изменен:

- во вводной части датой постановления приговора суда считать 20 ноября 2017 г.;
- дополнить вводную часть приговора суда указанием на наличие судимости Яковлева С. В.;

- указание на наличие в действиях Яковлева С. В. опасного рецидива преступлений заменить указанием на наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений;

- исключить отягчающее наказание обстоятельство по преступлению от 15.08.2017 г. – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя;

- исключить из приговора ссылку на мнение потерпевшей о назначении Яковлеву С. В. строго наказания;

- переквалифицировать действия Яковлева С. В. с ч. 1 ст. 162 УК РФ на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы;

- смягчить Яковлеву С. В. наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ до 5 лет 10 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 2 ст. 162 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Яковлеву С. В. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор суда постановлено оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя, апелляционные жалобы осужденного Яковлева С. В., адвоката Волковой А. В. – без удовлетворения.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на несоответствие даты, указанной в приговоре, его действительной дате провозглашения; на отсутствие указания во вводной части приговора судимостей; неправильное определение вида рецидива и, как следствие, неправильное определение вида учреждения по месту отбывания наказания; на неправильную квалификацию действий Яковлева С. В. по эпизоду от 15.08.2017 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Яковлев С. В. указывает на чрезмерную суровость назначенного наказания и неверную квалификацию его действий по ч. 1 ст. 162 УК РФ и ч. 2 ст. 162 УК РФ, несмотря на то, что дело было рассмотрено в особом порядке.

В апелляционной жалобе защитник Волкова А. В. также указывает на чрезмерную суровость назначенного наказания без учета всех смягчающих обстоятельств, а также на неправомерное признание в качестве отягчающего обстоятельства – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. В судебном заседании адвокат поддержала доводы апелляционной жалобы подзащитного о переквалификации его действий на ч. 1 ст. 115 УК РФ и ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции указал, что правильно изложив в приговоре фактические обстоятельства дела по преступлению от 22.05.2017 г. на основании того объема обвинения, которое было предъявлено Яковлеву С. В. и с которым он согласился, суд первой инстанции дал им неверную юридическую оценку. В описании инкриминируемого Яковлеву С. В. деяния отсутствует указание на умышленный характер его действий по отношению к последствию преступления в виде причинения средней тяжести вреда здоровью, а также на его намерение применить в отношении потерпевшей Титовой Г. Д. насилие, опасное для жизни и здоровья. Из предъявленного обвинения следует, что Яковлев С. В. умышленно толкнул Титову Г. Д. руками. От толчка последняя упала на спину, подвернув под себя левую руку и получила перелом левой лучевой кости в области нижнего метаэпифиза. Следовательно, невозможно сделать однозначный вывод о том, что Яковлев С. В. действовал с умыслом, направленным на применение в отношении потерпевшей опасного для жизни и здоровья насилия и на причинение ей вреда здоровью средней тяжести. В связи с чем, действия Яковлева С. В. по данному эпизоду подлежат переквалификации с ч. 1 ст. 162 УК РФ на ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился также с доводами апелляционной жалобы адвоката, что судом не в полной мере учтены обстоятельства, влияющие на назначение наказания, в частности, суд первой инстанции исследовал справку о состоянии здоровья Яковлева С. В., свидетельствующую о наличии у него заболеваний, но оценки данным обстоятельствам в приговоре не дал. Поскольку данные о состоянии здоровья относятся к сведениям о личности виновного лица, то подлежат учету при назначении наказания и соответственно влекут его смягчение.

Суд апелляционной инстанции также согласился с доводами жалобы адвоката о необоснованном признании в качестве отягчающего обстоятельства по преступлению от

15.08.2017 г. – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку мотивы принятого решения в приговоре отсутствуют, а совершение преступления в состоянии опьянения само по себе не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Следовательно, данное отягчающее обстоятельство подлежит исключению из приговора.

Более того, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы адвоката и ссылаясь на положения ст. ст. 6, 60, 63 УК РФ и правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Определении от 25 сентября 2014 г. № 2053-О, исключил из приговора указание о том, что при назначении наказания судом учитывается мнение потерпевшей о строгом назначении наказания Яковлеву С. В., поскольку назначение наказания относится к публично-правовой функции государства и не определяется частными интересами потерпевшей, при том, что перечень отягчающих обстоятельств носит исчерпывающий характер.

Таким образом, приведенные обстоятельства, связанные с переквалификацией действий Яковлева С. В., исключением отягчающих обстоятельств, признанием смягчающих, влекут смягчение наказания. В апелляционном представлении не ставится вопрос об усилении наказания в связи с наличием более строгого вида рецидива.

3. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 16 апреля 2018 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 29 января 2018 г., которым Демин Сергей Анатольевич был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, был изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание при назначении наказания на то, что Демин С. А. «вину в совершении преступления не признал, в содеянном не раскаялся, юридически не судим, однако ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности»;

- смягчено назначенное Демину С. А. наказание до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба адвоката Власовой Л. И. – без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Власова Л. И., руководствуясь позицией Демина С. А. и анализируя имеющиеся в деле доказательства, просит уголовное преследование в отношении ее подзащитного прекратить в связи с его непричастностью.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции указал на то, что судом необоснованно при назначении наказания учтены факты привлечения к уголовной ответственности при установлении того обстоятельства, что Демин С. А. юридически не судим, а также то, что подсудимый вину не признал и не раскаялся, а следовательно, данные указания подлежат исключению из приговора. В связи с внесенными изменениями подлежит смягчению и наказание Демину С. А.

4. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 16 апреля 2018 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 28 февраля 2014 г., которым Лах Станислав Леонидович был осужден по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет со штрафом в размере 1000000 рублей без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 800000 рублей без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Лаху С. Л. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 1500000 рублей без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; этим же приговором Лах С. Л. был оправдан по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии

состава преступления и было признано за Лахом С. Л. право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ, **был изменен:**

- указание в описательно-мотивировочной части приговора о совершении Лахом С. Л. 06 июня 2012 г., действий, квалифицированных по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ заменить указанием о совершении им действий 08 июня 2012 г.;

- признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, у Лаха С. Л. явки с повинной по преступлению, предусмотренному п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ;

- из резолютивной части приговора исключить указание на редакцию ФЗ РФ от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ;

- смягчить назначенное Лаху С. Л. по п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы до 8 лет со штрафом в размере 1000000 рублей;

- смягчить назначенное Лаху С. Л. по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы до 4 лет со штрафом в размере 800000 рублей; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Лаху С. Л. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет со штрафом 1500000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- исключить из приговора указание о конфискации автомобиля в соответствии со ст. 104.1 УК РФ и обращении в доход государства, возвратив ее по принадлежности Лаху С. Л.;

- исключить из приговора указание о конфискации 700000 рублей в соответствии со ст. 104.1 УК РФ и обращении в доход государства, возвратив денежные средства по принадлежности Лаху С. Л.

В остальной части приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба адвоката Емельяновой Л. Н. и апелляционная жалоба Лаха С. Л. – без удовлетворения.

В **апелляционной жалобе адвокат Емельянова Л. Н.** указывает на чрезмерную суровость наказания, поскольку суд учел не все смягчающие обстоятельства по делу.

В **апелляционной жалобе осужденный Лах С. Л.** также указывает на чрезмерную суровость наказания, перечисляя смягчающие обстоятельства, подлежащие учету.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции ошибочно была указана редакция ФЗ РФ от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ, поскольку данным законом изменения в ст. 228.1 УК РФ не вносились, органами следствия действия Лаха С. Л. были квалифицированы в редакции ФЗ РФ от 19.05.2010 г. № 87-ФЗ, а ФЗ РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ ухудшил положение осужденного.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы Лаха С. Л., признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной, имеющуюся в материалах уголовного дела. При этом суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции, перечислив смягчающие обстоятельства, фактически их не учел, что следует из размера назначенного наказания, а следовательно, наказание подлежит смягчению.

Суд апелляционной инстанции также согласился с доводами Лаха С. Л. в части судьбы автомобиля и 700000 рублей, указав, что в приговоре не приведено мотивов конфискации данного имущества, не учтено, что этот автомобиль является предметом залога и обеспечивает обязательства Лаха С. Л. перед банком по кредитному договору и что 700000 рублей получены в результате совершения преступлений или являются доходами от этих преступлений либо использовались или предназначались для использования в качестве орудия преступления.

Позицию осужденного Лаха С. Л. в суде апелляционной инстанции поддержала адвокат Маренко Н. Н.

5. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 июня 2018 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 24 апреля 2018 г., которым Нацын Юрий Владимирович был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, на основании п. «г» ч. 1 ст. 71, ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка № 1 Калининского района Тверской области от 05 мая 2017 г., окончательно назначено

наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев 20 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, **был изменен:**

- на основании п. «г» ч. 1 ст. 71, ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка № 1 Калининского района Тверской области от 05 августа 2017 г., окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев 10 дней; зачесть в срок отбытия наказания Нацыну Ю. В. наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Калининского района Тверской области от 05 августа 2017 г. в виде 160 часов обязательных работ, что на основании п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ соответствует 20 дням лишения свободы.

В остальной части приговор суда в отношении Нацына Ю. В. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Волковой А. В. – без удовлетворения.

Уголовное дело было рассмотрено в особом порядке.

В **апелляционном представлении** государственный обвинитель указал, что в описательно-мотивировочной части приговора суд указал на назначение наказания путем частичного сложения наказаний, а фактически назначил окончательное назначение путем полного сложения наказаний, в связи с чем, просит назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев 10 дней.

В **апелляционной жалобе адвокат Волкова А. В.** указывает на чрезмерную суровость назначенного наказания и просит применить положения ст. 73 УК РФ с учетом всех имеющихся по делу смягчающих обстоятельств, при этом указал на полное отбытие наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Калининского района Тверской области от 05 мая 2017 г.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления в части частичного сложения наказаний, при этом произведя зачет в срок отбытия наказания отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Калининского района Тверской области от 05 мая 2017 г., о чем было указано в апелляционной жалобе адвоката.

6. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 16 июля 2018 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 27 апреля 2018 г., которым Шабанов Виталий Александрович был осужден по п. п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Калининского районного суда Тверской области от 21 февраля 2018 г. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года в 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года, **был изменен:**

- исключить из вводной части приговора указание на наличие судимости по приговору Калининского районного суда Тверской области от 12 июля 2006 г.;

- признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления;

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидив преступлений, определив его вид как опасный;

- смягчить назначенное наказание в виде лишения свободы по п. п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ до 3 лет, по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ до 4 лет с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года.

В остальном этот же приговор в отношении Шабанова В. А. оставлен без изменения, апелляционная жалоба осужденного Шабанова В. А. – без удовлетворения.

Уголовное дело было рассмотрено в особом порядке.

В **апелляционной жалобе осужденный Шабанов В. А.** указывает на чрезмерную суровость наказания, что суд учел не все смягчающие обстоятельства, обращая внимание на наличие явки с повинной, поскольку подробно сообщил фактические обстоятельства совершенного преступления до возбуждения уголовного дела, а именно: будучи доставленным в отделение полиции по другим обстоятельствам, сообщил сотрудникам полиции о совершенном им преступлении и дал

показания, после чего в отделение привезли потерпевшего, который написал заявление и возбудили уголовное дело.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции согласился с доводами осужденного в части наличия явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления с указанием тех же мотивов, что и у осужденного.

Кроме того, как следует из материалов уголовного дела, 12 июля 2006 г. несовершеннолетний Шабанов В. А. осужден приговором Калининского районного суда Тверской области по ч. 1 ст. 166 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года условно с испытательным сроком 2 года. Указанный приговор вошел в приговор Калининского районного суда Тверской области от 24 июля 2008 г. на основании ст. 70 УК РФ и в приговор Калининского районного суда Тверской области от 05 февраля 2009 г. на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ. 18 апреля 2016 г. Шабанов В. А. освобожден по отбытии срока наказания, а следовательно, в силу п. «б» ст. 95 УК РФ судимость Шабанова В. А. по приговору Калининского районного суда Тверской области от 12 июля 2006 г., в связи с чем, данная судимость подлежит исключению из вводной части приговора.

Также в приговоре в качестве отягчающего наказание обстоятельства указан опасный рецидив, что не соответствует положениям п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, поэтому в качестве отягчающего наказание обстоятельства следует указать рецидив преступлений, определив его вид как опасный.

Защиту интересов осужденного Шабанова В. А. в суде апелляционной инстанции осуществлял адвокат Стрельников А. О.

7. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 20 ноября 2018 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 02 октября 2018 г., которым Казаков Александр Вячеславович был осужден по ч. 1 ст. 109 УК РФ к наказанию в виде принудительных работ на срок 09 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 %, был изменен:

- исключить из мотивировочной части приговора указание на назначение Казакову А. В. наказания с применением ч. 1, ч. 5 ст. 62 УК РФ;

- назначить Казакову А. В. наказание по ч. 1 ст. 109 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев, установив на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничения.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

В **апелляционном представлении** государственный обвинитель, ссылаясь на положения ч. 1 ст. 53.1 УК РФ и ч. 1 ст. 56 УК РФ, указывает, что принудительные работы возможно назначить только как альтернативное наказание наказанию в виде лишения свободы, поскольку совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, то лишение свободы и что поскольку принудительные работы не являются наиболее строгим видом наказания, то и оснований для назначения наказания с применением ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ не имелось.

В **апелляционной жалобе осужденный Казаков А. В.** ставит вопрос об изменении вида наказания, ссылаясь на положения ч. 1 ст. 56 УК РФ указывает, что лишение свободы ему не могло быть назначено, как и принудительные работы, а следовательно, возможно назначить либо исправительные работы, либо ограничение свободы, при том, что в приговоре суд не мотивировал невозможность назначения более мягких видов наказания в виде исправительных работ или ограничения свободы.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции указал, что преступление, которое совершил Казаков А. В., относится к категории небольшой тяжести, совершено им впервые при отсутствии отягчающих обстоятельств, а санкция ч. 1 ст. 109 УК РФ является альтернативной, предусматривает помимо лишения свободы и принудительных работ более мягки виды наказания. При таких обстоятельствах с учетом положений ч. 1 ст. 53.1 УК РФ и ч. 1 ст. 56 УК РФ у суда отсутствовали правовые основания для назначения Казакову А. В. лишения свободы, а следовательно, и такого вида наказания, как принудительные работы.

Также суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления о невозможности назначения наказания с учетом ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Защиту интересов осужденного Казакова А. В. в суде апелляционной инстанции осуществляла адвокат Овсеенко Е. В.

8. Апелляционным постановлением Тверского областного суда от 07 февраля 2018 г. постановление Калининского районного суда Тверской области от 13 декабря 2017 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства ГБУЗ ОКПНД об изменении вида принудительной меры медицинского характера с принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа на амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра по месту жительства в отношении Трихина М. Ю., **было отменено и принято по делу новое решение** об удовлетворении ходатайства ГБУЗ ОКПНД и изменении в отношении Трихина Максима Юрьевича принудительной меры медицинского характера с принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа на принудительное лечение и наблюдение у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту жительства.

В апелляционной жалобе Трихин М. Ю. указывает на ошибочность вывода суда о том, что улучшение психического состояния наблюдается непродолжительный период времени.

В апелляционной жалобе адвокат Башилова Е. Н. указывает, что судом неправильно применены положения ст. 102 УК РФ и ст. 445 УПК РФ, поскольку при решении вопроса об изменении, продлении и прекращении вида принудительного лечения основополагающим является медицинский критерий, поэтому необходимо было учесть заключение комиссии врачей-психиатров, именно которые компетентны определить, достигнута ли цель принудительного лечения, улучшилось ли психическое состояние Трихина М. Ю. настолько, что он не нуждается в принудительном лечении в стационарных условиях, насколько улучшение стабильно, может ли он по своему психическому состоянию соблюдать режим амбулаторного лечения, а следовательно, вывод суда о том, что улучшение наблюдается непродолжительное время противоречит акту психиатрического освидетельствования.

Отменяя постановление суда и вынося по делу новое решение, суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционной жалобы адвоката Башиловой Е. Н. о противоречии выводов суда первой инстанции заключению комиссии психиатров в части состояния Трихина М. Ю., его улучшения и изменения в динамике.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы защитника, также указал, что вывод об улучшении психического состояния содержится не только в последнем акте психиатрического освидетельствования, но и в предыдущем – от 15.05.2017 г., в связи с чем, улучшением можно считать стойким вопреки утверждениям суда первой инстанции.

Также суд апелляционной инстанции согласился с доводом апелляционной жалобы защитника о том, что оценка Трихиным М. Ю. содеянного как «глупость» и «бредовая чушь» не свидетельствуют о некритичном отношении к совершенному им общественно опасному деянию, поскольку он осознает необходимость дальнейшего лечения в связи с данным деянием.

Защиту интересов Трихина М. Ю. в суде апелляционной инстанции осуществляла адвокат Гуляева Е. В.