



Вестник

Адвокатской палаты

Тверской области

Информационно-правовой журнал
№ 1 (27) 2015



г. Тверь

Вестник Адвокатской палаты Тверской области № 1 (27) 2015

Редакционный совет

Севастьянов А. Е. –
председатель редакционного
совета

**Башилова Е. Н.,
Егорова О. Ю.,
Осипов С. В.,
Соколова Т. В.** –
члены редакционного
совета

**Адвокатская палата
Тверской области**
170042, г. Тверь,
пер. Никитина, 7.
Тел./факс (4822) 52-20-83

E-mail:
tverapto@tvcom.ru

Адрес в Интернете:
www.advtver.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Информация о заседании Совета ФПА РФ	3
Разъяснение экспертно-методической комиссии Совета ФПА РФ	12

МАТЕРИАЛЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Отчет о работе Совета Адвокатской палаты Тверской области в 2014 году	16
Постановление Отчётной Конференции адвокатов Адвокатской палаты Тверской области от 16.01.2015 г.	38
Информация о выборных органах Адвокатской палаты Тверской области	41
Положение о Методическом совете Адвокатской палаты Тверской области	44
Положение об Учебном центре Адвокатской палаты Тверской области	49
Положение о порядке повышения квалификации адвокатов Адвокатской палаты Тверской области и обучения стажеров адвокатов Адвокатской палаты Тверской области	55
Анализ практики участия адвокатов Адвокатской палаты Тверской области	



в апелляционной инстанции уголовного судопроизводства Тверского областного суда за 2013 год	69
Справка о работе Методического Совета Тверской адвокатской палаты в 2014 году	105

В ПОМОЩЬ АДВОКАТУ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 «О практике применения Судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»	117
Правила предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела	124
Порядок учета страховых взносов в 2015 году.....	127
Наши юбиляры	131
Наши поздравления	133
Вниманию адвокатов	134

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ СОВЕТА ФПА

Уважаемые коллеги!

Сообщаем, что 16 июня 2014 года в г. Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета ФПА РФ, в котором традиционно принимали участие президенты и вице-президенты адвокатских палат субъектов РФ, и были рассмотрены следующие вопросы.

1. О реализации Федерального конституционного закона от 21.03.2014г.№ 6-ФКЗ о создании адвокатских палат Республики Крым и г. Севастополя.

В соответствии с решением Совета ФПА РФ от 21 марта 2014 г. рабочей группой в составе вице-президентов ФПА РФ: Галоганова А.П., Гриба В.В., Шарова Г.К. и руководителя Департамента по адвокатуре ФПА РФ Самкова Ю.С. была оказана практическая помощь в организации работы по учреждению органов адвокатского самоуправления Республики Крым и г. Севастополя. В работе адвокатских конференций принимали участие Министр юстиции РФ Коновалов А.В., президент ФПА РФ Семеняко Е.В. и первый вице-президент ФПА РФ Пилипенко Ю.С. Адвокатские палаты



учреждены и зарегистрированы, создан реестр адвокатов, выданы адвокатские удостоверения.

Центром правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования ФПА РФ (вице-президент Володина СИ. оказана методическая и практическая помощь адвокатам Крыма в изучении российского законодательства в целях подготовки к экзамену на знание законодательства Российской Федерации. Цикл лекций по углубленному изучению российского законодательства продолжается.

На заседании Совета ФПА РФ президенты Адвокатских палат Республики Крым Павлова М.А. и г. Севастополь Жерновой А.В. выразили всем признательность за оказанную помощь в организации палат. Слова благодарности прозвучали и в адрес московских адвокатов Кипниса Н.М. и Рубинштейна Е.А. за высокий профессиональный уровень прочитанных ими лекций по уголовно-процессуальному законодательству.

2. На заседании Совета ФПА РФ в числе наиболее актуальных вопросов была отмечена предполагаемая деятельность Федеральной палаты адвокатов РФ по подготовке предложений в связи с утвержденной Правительством России Государственной программы «Юстиция», предусматривающей разработку Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Министр юстиции Коновалов А.В., выступая на конференции адвокатов Севастополя 29 мая 2014 г, подтвердил позицию Минюста относительно законодательного регулирования этой сферы: целью его совершенствования должно быть формирование единой профессиональной корпорации на основе адвокатского статуса. Но создана она может быть только эволюционным путем – поэтапно в течение ближайших двух-трех лет. По мнению Минюста, подготовить предложения, касающиеся концепции поэтапного реформирования сферы оказания профессиональной юридической помощи, следует ФПА РФ. Предложение создать такую корпорацию было высказано адвокатурой несколько лет назад.

Совет ФПА РФ принял решение о создании рабочей группы

по подготовке предложений ФПА РФ по Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в рамках ГП «Юстиция» в составе:

1. Пилипенко Юрий Сергеевич -председатель
2. Анисимов Валерий Филиппович
3. Зинченко Валерий Николаевич
4. Кипнис Николай Матвеевич
5. Мальтов Сергей Николаевич
6. Мальфанов Сергей Александрович
7. Пепеляев Сергей Геннадьевич
8. Резник Генри Маркович
9. Рогачев Николай Дмитриевич
10. Шаров Геннадий Константинович
11. Представитель Федерального союза адвокатов
12. Представитель Гильдии российских адвокатов

Решено запросить предложения адвокатских палат субъектов РФ, изучить предложения и провести заседание рабочей группы во второй половине сентября 2014г. Предложения рабочей группы обсудить на заседании комиссии ФПА РФ по законопроектной работе и на заседании Совета ФПА РФ.

В связи с этим просьба до 15 августа 2014 г. представить в Федеральную палату адвокатов РФ в электронном виде Ваши предложения.

3. До сведения членов Совета ФПА РФ первым вице-президентом Пилипенко Ю.С. доведена информация о мероприятиях, посвященных юбилею российской адвокатуры. Изготовлен юбилейный памятный знак «150 лет Российской адвокатуры», в заключительной стадии монтажа находится документальный фильм о современной адвокатуры. Издан Библиографический указатель материалов, опубликованных в «Вестнике ФПА РФ» в 2003-2014 гг. Указатель адресован тем, кто интересуется, как жила российская адвокатура последние десять лет, какие проблемы ее организации и деятельности обсуждали и решали федеральные органы адво-

катского самоуправления.

Издан альбом репродукций работ, которые были представлены на выставке «Адвокаты Москвы: в шутку и всерьез», организованной Адвокатской палатой г. Москвы с 10 по 20 ноября 2011 г. в Московском государственном выставочном зале «Творчество». В альбом включены также репродукции портретов присяжных поверенных, созданных известными русскими художниками в конце XIX – начале XX в., и подготовленные специально для этого издания репродукции портретов, картин и рисунков, на которых запечатлены современные российские адвокаты.

4. Советом ФПА РФ принято решение о создании единой базы данных об адвокатах, чей статус прекращен в связи с дисциплинарным производством.

Постоянно обновляемый реестр будет доступен всем адвокатским палатам, что дополнит необходимую информацию о претендентах на присвоение статуса адвоката.

Президент

Е.В. Семеняко

*Первому вице-президенту
и Вице-президентам ФПА
РФ Членам Совета ФПА РФ
Президентам адвокатских
палат субъектов РФ*

Уважаемые коллеги!

14 января 2015 года в г. Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов с участием президентов и вице-президентов ряда адвокатских палат субъектов РФ по следующим вопросам:

1. Главным в повестке дня Совета был вопрос о переизбрании Президента ФПА РФ.

В связи с истечением срока его полномочий, Семеняко Е.В. предложил избрать Президентом Федеральной палаты адвокатов Пилипенко Юрия Сергеевича.

При этом он отметил, что считает его достойным преемником. В течение продолжительного времени Пилипенко Ю.С. активно участвует в решении стоящих перед адвокатским сообществом задач и в курсе всех дел, обладает высоким профессиональным уровнем подготовки и необходимыми для руководителя волевыми качествами, успешно взаимодействует с органами законодательной, исполнительной и судебной власти, с представителями средств массовой информации.

Альтернативные кандидатуры предложены не были.

Большинством голосов Пилипенко Ю.С. избран Президентом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Одновременно Совет выразил признательность Семеняко Евгению Васильевичу за многолетнюю плодотворную деятельность на посту президента ФПА РФ и избрал его Первым вице-президентом Федеральной палаты адвокатов.

2. Члены Совета были проинформированы о заключении между ФПА РФ и Уполномоченным при Президенте Российской

Федерации по защите прав предпринимателей Соглашения о сотрудничестве на условиях *pro bono publico* в сфере правоприменения и системного решения проблем предпринимателей в связи с обращениями, поступающими Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

На основе этого Соглашения адвокатским палатам предложено рассмотреть вопрос об организации такого взаимодействия с региональными уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах РФ.

В целях единообразного оформления соответствующих отношений на сайте ФПА РФ размещены: Форма типового соглашения, заключаемого региональным уполномоченным по защите прав предпринимателей с адвокатской палатой субъекта РФ и Форма типового соглашения, заключаемого региональным уполномоченным по защите прав предпринимателей с адвокатом.

3. В адвокатских палатах субъектов РФ возникают вопросы, связанные с внесением изменений в главу 4 ГК РФ и их соотношением с нормами Федерального закона об адвокатской деятельности.

По поручению Совета ФПА РФ было проведено заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ, решение которого Вам направляется. ИКС ФПА РФ рекомендует адвокатским палатам руководствоваться нормами Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

4. Как ранее сообщалось, 17 апреля 2015 года планируется проведение церемонии вручения Национальной премии адвокатуры. В связи с этим Ви-це-президентам – представителям Совета ФПА РФ в федеральных округах предлагается ускорить подготовку и направление в ФПА РФ представлений о награждении адвокатов.

5. На очередном заседании Совета ФПА РФ 12 марта 2015 в г. Москве (пер. Сивцев Вражек, д. 43; 11 часов) предполагается утвердить новую редакцию Перечня вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката. Проект документа направляется в Ваш адрес.

**РЕШЕНИЕ НКС ФПА РФ
по вопросам действия изменений
в главу 4 ГК РФ
(Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ)
и их соотношения с нормами Федерального закона
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре
в Российской Федерации»**

4 декабря 2014 г.

Совет ФПА РФ решением от 29 октября 2014 года инициировал заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ в связи с возникшей неопределенностью относительно распространения действия норм Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ на организационные формы деятельности адвокатских образований.

НКС в основу состоявшегося обсуждения положил заключение Экспертно-методической комиссии (ЭМК) Совета ФПА РФ от 22.07.2014 и подготовленную к заседанию справку ЭМК по теме «Поправки в Гражданский кодекс РФ от 05.05.2014 и их соотношение с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»». С основным докладом выступил вице-президент ФПА РФ Г.К. Шаров.

В результате полемики (выступило 10 членов НКС) принято решение:

1. Признать в целом основательным и пригодным для дальнейшего использования руководящих органов ФПА РФ анализ и выводы, содержащиеся в документах, представленных ЭМК Совета ФПА.
2. Считать необходимым подготовку и официальное лоббирование документа, направленного на исключение действия норм об ассоциациях (союзах) на адвокатские палаты и адвокатские об-

разования, **правовой статус которых определяется специальным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**. Иметь в виду, что принятые в ГК РФ поправки противоречат обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией при вступлении в ВТО.

3. При подготовке поправок к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» учесть необходимость изменения п. 1 ст. 4 указанного закона таким образом, чтобы положения об адвокатуре обязательно содержались бы в указанном Федеральном законе, что не исключало бы обязанность адвокатов в своей деятельности руководствоваться и другими нормами, не противоречащими Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

С принятием поправок в ГК РФ актуализировалась проблема вхождения в адвокатское сообщество тех лиц, которые оказывают юридические услуги на коммерческой основе. Предлагаемые ГК РФ критерии деления юридических лиц в контексте отнесения адвокатских палат и адвокатских образований к ассоциациям (союзам) затрудняют решение названной задачи.

4. Впредь до изменения пробельных, противоречивых и неясных норм, введенных в ГК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ добиваться компетентного разъяснения соответствующих положений, чтобы исключить противоречивую правоприменительную практику.

5. Рекомендовать Совету ФПА РФ заказать 2-3 публикации признанных специалистов для доктринального анализа и доктринальных выводов относительно возникшей ситуации.

6. Считать необходимым активизировать коммуникации с теми юридическими лицами, которые организуются на основе специальных законов и оказываются в связи с рассматриваемыми изменениями гражданского законодательства в положении, сходном с адвокатскими палатами.

7. Принимая во внимание, что содержащаяся в новой редакции главы 4 ГК РФ систематизация юридических лиц нелогична и противоречит как доктрине гражданского права, так и многолетней практике применения гражданского законодательства, рекомендовать адвокатским палатам попрежнему руководствоваться нормами Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возникающие спорные вопросы разрешать в установленном законом порядке.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

экспертно-методической комиссии Совета ФПА РФ на запрос о статусе «доверителя» и «лица, обратившегося за оказанием юридической помощи» – контрагентов по договору об оказании юридической помощи

28 февраля 2014 г.

г. Москва

Экспертно-методическая комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рассмотрела запрос о даче разъяснений относительно статуса «доверителя» и «лица, обратившегося за оказанием юридической помощи» – контрагентов по договору об оказании юридической помощи.

Законодательство об адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, использует понятия «доверитель» и «лицо, обратившееся за оказанием юридической помощи», которые зачастую имеют различный статус.

В отношении понятия «доверитель» Кодекс профессиональной этики адвоката в редакции с изменениями и дополнениями, утвержденными VI Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2013 г., в статье 6.1 установил следующее:

«1. В целях настоящего Кодекса под доверителем понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

2. При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи».

Таким образом, для целей Кодекса профессиональной этики адвоката под «доверителем» понимаются четыре различных субъекта:

1) лицо, с которым адвокат заключил соглашение об оказании юридической помощи (в пользу лица, заключившего соглашение, или третьего лица);

2) лицо, которому адвокат оказывает юридическую помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с иным лицом;

3) лицо, которому адвокат оказывает юридическую помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда;

4) любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи. Такое лицо для целей КПЭА считается доверителем только при решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны (например, лицо, обратившееся к адвокату в целях оказания юридической помощи самому обратившемуся или третьему лицу, в ситуации, при которой по любым причинам соглашение не было заключено и/или юридическая помощь не была оказана).

Применительно к случаям использования законодателем в Федеральном законе от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус лиц, называемых «доверителем» и «лицом, обратившимся за оказанием юридической помощи», по нашему мнению, в некоторых случаях также должен зависеть от того, для каких целей возникла необходимость трактовки этих терминов.

Статусы указанных лиц применительно к каждому случаю их упоминания Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об

адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации» следующие:

– в пункте 5 части 3 статьи 6 – **лицо, которому адвокат оказывает юридическую помощь;**

– в пункте 1 и абзаце 1 пункта 2 части 4 статьи 6 – **лицо, обратившееся к адвокату за оказанием юридической помощи самому обратившемуся или третьему лицу;**

– в абзаце 2 пункта 2 части 4 статьи 6 под «данном лицом» понимается **лицо, обратившееся к адвокату за оказанием юридической помощи самому обратившемуся или третьему лицу, под «доверителем» понимается лицо, которому адвокату предлагается оказать юридическую помощь;**

– в абзацы 3, 4 и 5 пункта 2 части 4 статьи 6 под «данном лицом» понимается **лицо, которому адвокату предлагается оказать юридическую помощь;**

– в абзаце 5 пункта 2, пунктах 3, 4 и 5 части 4 статьи 6 и в части 1 статьи 8 под «доверителем» понимается **лицо, которому адвокат оказывал или оказывает юридическую помощь.**

При этом необходимо отметить, что под адвокатской тайной понимаются не только «любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю» (ч. 1 ст. 8 Закона), но и любые «обстоятельства, ставшие ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием» (ч. 2 ст. 8 Закона). Примерный перечень сведений и обстоятельств, на которые распространяется адвокатская тайна, приведен в ч. 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом изложенного под «доверителем», указанным в п. 5 ч. 4 ст. 6 и в ч. 1 ст. 8 Закона, следует понимать **любых лиц, перечисленных в статье 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.** При этом текст Закона, указывающий на то, что доверитель – это именно то лицо, которому адвокат оказывает юридическую помощь, не должен ограничивать трактовку термина «доверитель», данную статьей 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Как следует из ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принятый в установленном порядке Кодекс профессиональной этики адвоката, закрепляющий основания и порядок привлечения адвоката к ответственности, является составной частью законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и предусмотренные им правила поведения являются обязательными для каждого адвоката.

***Председатель ЭМК Совета ФПА РФ,
вице-президент ФПА РФ***

Г.К. Шаров

МАТЕРИАЛЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОТЧЕТ О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ.

Организационная деятельность Совета.

В 2014 году Совет адвокатской палаты Тверской области, являясь коллегиальным, исполнительным органом Адвокатской палаты, работал в количестве 12 человек (Севастьянов А.Е. – президент Адвокатской палаты; Пыжов С.Н. – вице-президент; члены Совета: Должиков Н.А., Егорова О.Ю., Иванова М.В., Калинин Е.В., Осипов С.В., Иванов А.И., Сапожников Н.Ю., Ермилина В.Е., Иванцова Г.В. Фоменкова М.М.

Советом принято решение о распределении обязанностей между Президентом, вице-президентом, членами Совета адвокатской палаты, за которыми закреплено кураторство адвокатских образований зарегистрированных в Тверской области.

Свою работу Совет адвокатской палаты проводил в соответствии с планами, утвержденными на своих заседаниях.

В 2014 году было проведено **18 заседаний Совета адвокатской палаты**, на которых рассматривались вопросы, входящие в компетенцию Совета, касающиеся его текущей и перспективной деятельности.

Все решения Совета принимались в четком соответствии с требованиями ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет адвокатской палаты свою работу проводил во взаимодействии с квалификационной комиссией Адвокатской палаты Тверской области, Управлением Министерства юстиции РФ по Тверской области, Министерством социальной защиты населения Тверской области, руководителями правоохранительных органов и судов.

Советом адвокатской палаты изучался опыт работы Советов адвокатских палат и их формирований в других субъектах Российской Федерации.

В отчетном периоде президент Адвокатской палаты Тверской области неоднократно выезжал в г.Москву, Санкт-Петербург для участия: в научно-практических конференциях, организованных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации; принимал участие в заседаниях Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации; в заседаниях правления Федерального Союза адвокатов России, на заседаниях МС/С/А.

Как член комиссии Тверской области по помилованию принимал участие в ее работе, выезжая в различные исправительные учреждения.

Представлял Адвокатскую палату в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями по вопро-сам касающимся деятельности адвокатуры.

В 2014 году проведено празднование **Дня Российской адвокатуры и «150 ЛЕТ РОССИЙКОЙ АДВОКАТУРЫ»** с награждением лучших адвокатов Адвокатской палаты Тверской области.

Советом во всех адвокатских образованиях были проведены собрания по выборам делегатов на конференцию и представлены в Совет соответствующие протоколы. По решению Совета были проведены собрания адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты по избранию делегатов на отчетно-выборную Конференцию: в г. Твери, Вышнем Волочке, Ржеве, Кимрах. Ответственным за про-

ведение данных собраний был назначен вице-президент адвокатской палаты. По итогам проведения собраний во всех адвокатских образованиях было избрано на Конференцию Адвокатской палаты Тверской области **47 делегатов**. Члены Совета АП ТО, Квалификационной комиссии, Ревизионной комиссии, являющиеся адвокатами **в количестве 20 адвокатов** включены в списки делегатов Конференции в соответствии с ***Порядком избрания делегатов на конференцию адвокатов Тверской области, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Тверской области от 17 мая 2011 года. Таким образом, делегатами отчетной Конференции являются 67 адвокатов АПТО.***

Состав и структура Адвокатской палаты Тверской области.

На 1 января 2015 года в реестре адвокатов Адвокатской палаты Тверской области зарегистрировано 475 адвокатов, из них действующих адвокатов – 449, статус в отношении 26 адвокатов приостановлен. На 1 января 2014 года зарегистрировано – 464 адвоката, действующих адвокатов было – 437.

Таким образом, численность действующих адвокатов Адвокатской палаты по сравнению с предыдущим годом, **увеличилась на 12 человек.**

По стажу адвокатской деятельности: до 1 года – 21; от 1 года до 5 лет – 97; от 5 до 15 лет – 214; свыше 15 лет – 143.

7 адвокатов имеют ученую степень кандидата юридических наук.

За отчетный период Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Тверской области на 12 заседаниях приняла экзамен у 35 претендентов. Выдержали экзамен – 22 претендента (62,85%). В 2013 году Квалификационная комиссия приняла экзамен у 37 претендентов – выдержали экзамен 17 претендентов (45,9%).

В 2014 году в отношении 7 адвокатов статус прекращен:

- **5** – на основании подп.1 п.1 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (**подача адвокатом заявления**).

- 1 – на основании подп.3 п.1 ст.17 ФЗ (смерть адвоката) – **Голосова Алексея Анатольевича (Кашинский филиал НО «ТОКА»);**
 - 1 – на основании подп. 4 п.1 ст.17 ФЗ (вступление в законную силу приговора суда) – **Гаевского Н.Д. (адвокатский кабинет № 29);**
- Статус 4 адвокатов приостановлен** в соответствии со ст.16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», на заседаниях Совета рассмотрены и удовлетворены **уведомления 6 адвокатов об изменении членства в адвокатской палате.**

На 1 января 2015 года во всех районах Тверской области, кроме Молоковского, Сандовского и Сонковского районов зарегистрированы и работают адвокатские образования. По решению Совета обслуживание вышеуказанных районов возложено на адвокатские образования, зарегистрированные в Краснохолмском, Весьегонском и Бежецком районах.

На 1 января 2015 года зарегистрированы и действуют следующие адвокатские образования.

Коллегии адвокатов:

- Некоммерческая организация «Тверская областная коллегия адвокатов» – **председатель Президиума коллегии Севастьянов Александр Ефимович** (231 адвокат, статус 15 адвокатов приостановлен).
- Верхневолжская коллегия адвокатов» – **председатель коллегии Гомон Евгений Алексеевич** (17 адвокатов, статус 1 адвоката приостановлен).
- Коллегия адвокатов «Закон и Право» – **председатель коллегии Иванов Александр Иванович** (15 адвокатов, статус 1 адвоката приостановлен).
- Коллегия адвокатов «Эгида» – **председатель коллегии Осипов Сергей Вячеславович** (9 адвокатов, статус 1 адвоката приостановлен).
- Коллегия адвокатов «Адвокатский центр» – **председатель**

коллегии Перепелкин Владимир Викторович (10 адвокатов, статус 1 адвоката приостановлен).

• Кимрская городская коллегия адвокатов» – **председатель коллегии Калашникова Валентина Васильевна** (9 адвокатов).

• Коллегия адвокатов «Максимус» – **председатель коллегии Лебедев Александр Константинович** (3 адвоката).

Адвокатские бюро

• Некоммерческое партнерство «Адвокатское бюро Рыбка Л.П. и партнеры» – **управляющий партнер Рыбка Лариса Петровна** (7 адвокатов).

• Некоммерческое партнерство «Адвокатское бюро Иванов и Партнеры» – **управляющий партнер Годько Андрей Николаевич** (5 адвокатов).

• Адвокатское бюро «Авантаж» – **управляющий партнер Добрыдень Николай Иванович** (3 адвоката).

• Адвокатское бюро «Партнеры» – **управляющий партнер Зайцев Илья Владимирович** (2 адвоката).

Филиалы коллегий других субъектов Российской Федерации

• Филиал коллегии адвокатов «Московский юридический центр «Адвокат-юрКонсульт» – **заведующий Резников Алексей Александрович** (2 адвоката).

• Тверской филиал «Международной коллегии адвокатов Санкт-Петербург» – **заведующий Пляскевич Андрей Олегович** (1 адвокат).

Адвокатские кабинеты

На 1 января 2015 года 161 адвокат Адвокатской палаты Тверской области осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально, учредив адвокатские кабинеты (на 1 января 2014 года 154 адвоката; на 1 января 2013 года 151 адвокат; на 1 января 2012 года 142 адвоката; 1 января 2011 года 139 адвокатов; на 1 января 2010 года 124 адвокатов; на 1 января 2009 года 118 адвокатов; на 1 января 2008 года 110 адвокатов).

*Таким образом, статистический анализ показывает, что за семь лет количество зарегистрированных адвокатских кабинетов **увеличилось на 51** (на 1 января 2008 года – 110; на 1 января 2015 года – 161).*

В настоящее время 87 адвокатских кабинета зарегистрированы в г. Твери и 74 в области (деятельность 6 адвокатских кабинетов в г. Твери и 1 адвокатского кабинета в области – приостановлена).

В целях содействия повышению профессионального уровня адвокатов, защите социальных и профессиональных прав, организации информационного обеспечения, а также лучшей координации за профессиональной деятельностью адвокатских кабинетов Советом был создан **Координационный Совет по работе адвокатских кабинетов** в составе 15 адвокатов.

По решению Совета была сформирована **Комиссия по защите профессиональных и социальных прав адвокатов в составе 5 человек** (Бурцева П.Ю. – филиал №7 г. Твери НО «ТОКА»; Вырасткевич Э.А., Дикой Ю.В. – филиал №9 г. Твери НО «ТОКА»; Шаханова А.И. – филиал №3 г. Твери НО «ТОКА»; Перепелкина В.В. – КА «Адвокатский центр».

Обеспечение доступности юридической помощи на территории Тверской области.

Основным нормативным актом, регулирующим порядок защиты по назначению и оказания юридической помощи бесплатно, является **Положение Адвокатской палаты Тверской области «О порядке оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда»**, утвержденное САП ТО 08 июля 2008 года.

В 2014 году данный вопрос неоднократно выносился на рассмотрение Совета (протоколы заседания Совета АП ТО: от 13.03; 10.04; 14.10; 30.10 2014 года). О принимаемых решениях по данному вопросу Совет информировал адвокатские образования и руководителей правоохранительных органов.

По решению Совета за всеми правоохранительными органами и судами города Твери и районов Тверской области в целях обеспечения доступности юридической помощи бесплатно и участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению были закреплены адвокатские образования и **назначены координаторы этой работы.**

По-прежнему, основным принципом, которым Совет руководствовался, принимая данные решения, являлся принцип – **обеспечение справедливого распределения этой работы среди адвокатов, имеющих возможность и желание работать в этой области.**

Организационную роль в этой исключительно важной сфере адвокатской деятельности Совет, как и прежде, отводит координаторам, именно они должны нести ответственность за проведение данной работы.

Совет будет реагировать на любую объективную и предметную критику, анализировать поступившие предложения по улучшению организации этого процесса и вносить соответствующие изменения в принятые по данному вопросу решения.

Следует отметить, что Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, принятый Советом Адвокатской палаты Тверской области в целом соблюдается адвокатами палаты, правоохранительными органами и судами.

Проблема в основном заключается в том, что некоторые следователи заинтересованы в привлечении беспринципных адвокатов. Так сказать, «карманных адвокатов». Данное обстоятельство подтверждается жалобами подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, которые, к сожалению, поступают в Совет адвокатской палаты.

Советом в отчетном периоде были предприняты дополнительные усилия по ломке практики использования правоохранительными органами так называемых «карманных» адвокатов. Предпринятые меры дали положительные результаты, и нарушения

порядка оказания юридической помощи адвокатами по назначению становится более редкими.

Однако следует обратить внимание, что меры принимаемые Советом по данному направлению профессиональной деятельности адвокатов, не станут столь эффективными, если сами адвокаты не будут занимать активную позицию в этом исключительно важном вопросе.

Следует также обратить внимание тех лиц, которые до настоящего времени не исполняют решения принятые Советом по данному вопросу, что работа по исполнению требований ст. 50 и 51 УПК РФ и ст.50 ГПК РФ является, в соответствии со ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязанностью адвоката, а право устанавливать порядок реализации этой деятельности принадлежит Совету Адвокатской палаты, в соответствии с подп.4 и 5 п.3 ст.31 вышеуказанного закона.

Накопленный опыт применения данного Положения и изменения принятые Советом по данному вопросу свидетельствуют о том, что принципы справедливости и объективности, принцип равномерного распределения нагрузки и доходов членов корпорации постепенно становится правилом для каждого адвоката.

Советом были рассмотрены Информационные письма Управления Судебного департамента в Тверской области, о неявки адвокатов в судебные процессы по уголовным делам за второе полугодие 2013 года и первое полугодие 2014 года. По каждому случаю, указанному в информационных письмах, Советом была проведена проверка и приняты меры для устранения подобных фактов.

В тоже время, следует подчеркнуть, что адвокатами стало допускаться значительно меньше случаев срывов судебных процессов без уважительных причин. Во втором полугодии 2013 года – 3 случая; в первом полугодии 2014 года – 1 случай. Однако такие случаи еще имеют место и Совету необходимо в этом направлении сделать все возможное для того, чтобы исключить из практики работы адвокатов случаи срывов следственных действий и судебных заседаний без уважительных причин.

**Организация юридической помощи,
оказываемой гражданам бесплатно.**

Советом был утвержден и направлен в Министерство социальной защиты населения Тверской области **Список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи**, с указанием регистрационных номеров адвокатов в реестре Тверской области, а также адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность. В государственную систему бесплатной юридической помощи в отчетном периоде по г. Твери и Тверской области по решению Совета **было включено 119 адвокатов.**

В 2014 году в соответствии с Графиком, утвержденным Советом, осуществлялся прием граждан адвокатами адвокатских образований, зарегистрированных в г. Твери, **в Приемной Президента Российской Федерации в Тверской области.**

Кроме того, Советом рассматривались обращения граждан, поступившие из Приемной Президента Российской Федерации в Тверской области. По результатам рассмотрения данных обращений заявителю оказывалась необходимая бесплатная юридическая помощь.

В соответствии с **Соглашением** ННО «Адвокатская палата Тверской области» и Аппарата Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе **«О взаимодействии по оказанию юридической помощи в работе общественных приемных в муниципальных образованиях Тверской области»** адвокаты, в соответствии с графиком дежурств, утвержденным Советом, в 2014 году осуществляли прием граждан обратившихся в общественную приемную, оказывая им бесплатную юридическую помощь. Все адвокаты адвокатских образований г. Твери исключительно добросовестно относились к выполнению данной работы, осуществляя прием граждан в общественной приемной.

В отчетном периоде, в соответствии с **Соглашением, заключенным Советом с Уполномоченным по правам человека в Тверской области**, адвокатами: **Егоровой О.Ю.** (филиал №3 г. Твери НО

«ТОКА»; Евдокимовой Е.А. (адвокатский кабинет №66); Гаджиеву А.Г.оглы (коллегия адвокатов «Закон и Право»), **осуществлялся прием граждан в Приемной Уполномоченного по правам человека.**

Во исполнение решения Правительственной комиссии по вопросам реализации ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» о проведении в субъектах Российской Федерации всероссийского Дня правовой помощи детям, по решению Совета в детских домах и школах-интернатах Тверской области адвокатами г. Твери и области проведены мероприятия по правовому консультированию детей.

Дисциплинарная практика.

Советом было проведено Обобщение работы с обращениями, жалобами, поступившими в Адвокатскую палату Тверской области в 2014 году и дисциплинарной практике Совета палаты.

2014 году в адрес Совета палаты поступило **90 жалоб, представлений, обращений (в 2013 году – 110)**. Каждая из них подвергалась детальному изучению и анализу. По итогам проверки заявителю были даны мотивированные ответы.

В соответствии с подп.9 п.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в 2014 году **Совет Адвокатской палаты рассмотрел 16** (в 2013 году – 13) жалоб (представлений) на действия (бездействия) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии.

По результатам рассмотрения заключений квалификационной комиссии, в соответствии со ст.ст.18, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, **Советом по дисциплинарным производствам были приняты следующие решения:**

- **в соответствии с подп. 2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката прекращено дисциплинарное производство в отношении 9 адвокатов:** Беляева А.Н. (адвокатский кабинет №193); Баева Е.М. (адвокатский кабинет №9); Дунаевского К.Е. (филиал №2 г. Твери НО «ТОКА»); Занегина Д.А. (адвокатский кабинет №198); Байковой Е.А. (адвокатский кабинет №169); Старостиной

Ю.В. (Краснохолмский филиал НО «ТОКА»); Васильевой О.Б. (филиал №14 г.Твери НО «ТОКА»); Фоминой Е.Д. (Осташковский филиал НО «ТОКА»); Резникова А.А. (филиал коллегии адвокатов «Московский юридический центр – Адвокат-юрконсульт» – **вследствие отсутствия в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.**

• **в соответствии с п.6 ст.18; подп.1 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката Советом :**

– **Горшкову С.А.** («Верхневолжская коллегия адвокатов»); Афанасьевой Т.В. (филиал №19 г. Твери НО «ТОКА»); Барановой Л.А. (адвокатский кабинет №87); Ленгвис С.В. (адвокатский кабинет №172); Кузнецовой Н.М. (адвокатский кабинет №98) – объявлено замечание;

– **Дмитриеву А.В.** (адвокатский кабинет) – объявлено предупреждение;

• **в соответствии с подп. 7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство в отношении адвоката Трифаженкова М.А. (филиал №14 г. Твери НО «ТОКА») – прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.**

Повышение профессионального уровня адвокатов.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязывает адвоката постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию (подп.3 п.1 ст.7).

Совет Адвокатской палаты Тверской области в отчетном периоде не оставался в стороне от выполнения обязанностей, связанных с обеспечением адвокатов возможности повышения своей профессиональной квалификации.

Советом утверждены, разработанные Методическим Советом Адвокатской палаты Тверской области: Положение о Методиче-

ском Совете АП ТО, Положение «О порядке повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов Адвокатской палаты Тверской области», Положение об учебном Центре Адвокатской палаты Тверской области».

В отчетном периоде в работе Методического Совета принимало участие 17 адвокатов. Председателем избрана Башилова Е.Н. (заведующая филиалом №16 г. Твери НО «ТОКА»), заместителем председателя Курасова С.В. (Коллегия адвокатов «Эгида»).

Решением Совета был создан **Учебный Центр АПТО в составе 13 тренеров**. Руководителем УЦ АПТО назначен адвокат Иванов А.В. (заведующий филиалом №18 г. Твери НО «ТОКА»), заместителем руководителя Екименкова М.А. (АК №46).

В 2014 году по решению Совета в рамках создания Учебного Центра АПТО и подготовки тренеров УЦ АПТО экспертами Московского представительства Американской ассоциации юристов **было проведено 2 семинара на темы: 15-16 февраля 2014 года «Работа с доказательствами».** В этом семинаре приняли участие **20 адвокатов; 4-5 апреля 2014 года «Интерактивные методики в системе повышения квалификации адвокатов».** В этом семинаре **участвовало 19 адвокатов.**

01 апреля 2014 года в рамках создания Учебного Центра АПТО начинающими тренерами: Семеновской И.В., Курасовой С.В., Ханской Е.В., Ивановым А.В., для адвокатов со стажем работы до 3 лет был проведен тренинг на тему: «Позиция по делу».

В марте-июне 2014 года в рамках создания УЦ АПТО 11 членов Методического Совета успешно прошли курсы по подготовке медиаторов и получили соответствующие дипломы профессионального медиатора, которые позволяют им вести практическую деятельность в качестве медиатора на профессиональной основе.

29 мая-1 июня 2014 года в ФГБУ «Оздоровительный комплекс «Тетьково» прошел **семинар-тренинг «Введение в профессию».** Участниками семинара являлись как начинающие адвокаты со стажем работы до 3 лет, так и более опытные адвокаты из г. Твери, Кимрского, Кашинского и Калязинского районов Тверской области. В работе семинара приняло участие 20 адвокатов.

24-25 октября 2014 года в г. Вышний Волочек в рамках создания УЦ АПТО экспертом Института правовых проблем, адвокатуры и медиации г. Санкт-Петербурга, адвокатом Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга Маклаковой Н.И. и тренерами Адвокатской палаты Тверской области: Башиловой Е.Н., Ивановым А.В., Курасовой С.В., Евдокимовой Е.А. был проведен семинар-тренинг. Участниками семинара были адвокаты Вышневолоцкого, Бологовского, Удомельского, Лихославльского, Фировского районов Тверской области г. Твери. В работе семинара приняли участие 24 адвоката.

Всего по программе семинаров, в рамках создания УЦ АПТО смогли повысить квалификацию 61 адвокат из г. Твери и 9 районов Тверской области. Всем участникам были выданы сертификаты о повышении квалификации.

В 2014 году адвокаты: Григорьев О.Б. (Бологовский филиал НО «ТОКА»), Пляскевич А.О. (Филиал «ТВЕРСКОЙ» МКА «САНКТ-ПЕРЕРБУРГ», Куринной В.М. (АК №131) повышали свой профессиональный уровень на **Высших курсах повышения квалификации адвокатов в Российской академии адвокатуры и нотариата по программе: «Деятельность адвоката в уголовном процессе».** После окончания курсов им были выданы удостоверения установленного Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации образца.

Таким образом, в 2014 году повысили свою профессиональную квалификацию 64 адвоката, что составляет 14,25 % от общего числа действующих адвокатов АПТО.

5-6 декабря 2014 года Председатель Методического Совета АПТО Башилова Е.Н., заместитель Курасова С.В., руководитель УЦ АПТО Иванов А.В. и заместитель Екименкова М.А. участвовали в работе конференции **«Актуальные вопросы развития региональных систем повышения квалификации адвокатов»**, которая проводилась в г. Москве, Федеральной палатой адвокатов РФ, при участии представителей Американской ассоциации юристов (Московского представительства). На конференции состоялась презентация региональных систем повышения квалификации адвокатов и Учебных Центров и Институтов адвокатских палат Красноярского края,

г. Санкт-Петербурга, г. Москвы, Ульяновской области, Ставропольского края, Владимирской, Калужской и Тверской областей.

Членами Методического Совета обобщен опыт обжалования адвокатами АПТО в апелляционном порядке в 2013 году судебных решений по уголовным делам, вынесенных Центральным, Московским, Заволжским районными судами г. Твери, а также судами Калининского, Вышневолоцкого, Калязинского, Кашинского, Кимрского районов Тверской области. Результаты обобщения размещены на сайте АПТО.

2014 году членами Методического Совета проводилась работа по обобщению положительного опыта работы адвокатов по административным делам.

Таким образом, за отчетный период Методическим советом (председатель Башилова Е.Н.) и УЦ АПТО (руководитель Иванов А.В.) проведена значительная работа по повышению профессионального уровня адвокатов и обучения стажеров адвокатов.

В 2014 году работа Методического Совета систематически освещалась на сайте Адвокатской палаты Тверской области и в «Вестнике» АПТО.

Программа занятий на Высших курсах повышения квалификации адвокатов действующих при Российской Академии адвокатуры и нотариата ежегодно публикуется в Вестнике Адвокатской палаты Тверской области.

В 2014 году Совет адвокатской палаты Тверской области активно сотрудничал с преподавателями юридического факультета Тверского государственного университета. Советом утвержден договор о взаимном сотрудничестве с юридическим факультетом Тверского государственного университета. Студенты юридического факультета Тверского государственного университета проходили практику в адвокатских образованиях Адвокатской палаты Тверской области.

Совет убежден, что этому направлению деятельности необходимо уделять наибольшее внимание, так как 20,6 % адвокатов имеют стаж адвокатской деятельности до 3-х лет, а 161 адвокат осуществляет свою профессиональную деятельность индивидуально.

Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты Тверской области.

Советом в связи со 150-летним юбилеем российской адвокатуры был издан сборник «**Тверская присяжная адвокатура 1866-1917 гг.**». Автором данного исследования является **председатель коллегии адвокатов «Эгида» Осипов С.В.** Данное исследование представляет собой попытку дать краткую историческую справку о возникновении и функционировании присяжной адвокатуры в Тверской губернии.

Переиздан **Сборник судебных речей адвокатов по уголовным и гражданским делам, изданный в 1977 году.** Цель переиздания этого сборника сохранить память о наших коллегах– учителях. Объединяющим для всех адвокатов, чьи речи опубликованы в сборнике, являются высокий профессионализм, ответственность за принятое поручение, любовь к профессии.

Постоянно действующим органом Адвокатской палаты Тверской области утвержден «**Вестник адвокатской палаты Тверской области**», который выдается для практического пользования каждому адвокату всех адвокатских образований Адвокатской палаты Тверской области.

В 2014 году Советом было организовано размещение на сайте Палаты информация в следующих разделах: структура, документы Палаты; информация адвокатам; информация претендентам на статус адвоката; реестр адвокатов и адвокатских образований; контакты, история, новости Палаты; обучение и повышение квалификации адвокатов; бесплатная юридическая помощь гражданам. Осуществляется регулярное дополнение и изменение информации о планируемых мероприятиях, и отчеты об их выполнении.

Планируется: размещение на сайте персональных страниц адвокатских образований с размещением на них информации о квалификации адвокатов по конкретным видам юридической помощи, а так же ведение страницы с публикацией судебных актов и комментарии к ним по делам, представляющим высокий профессиональный интерес с участием адвокатов Палаты.

Совет в целях обеспечения современных требований информационного обмена между Адвокатской палатой Тверской области, адвокатскими образованиями и адвокатами, своевременного получения решений палаты и информации о деятельности АПТО осуществляет обмен информацией путем использования каналов сети Интернет.

Совет ежегодно подписывается на журналы «**Российский Адвокат**», «**Международный адвокат**», «**Новую адвокатскую газету**», которые направляются в адвокатские образования.

Советом изготовлен новый **Телефонный справочник адвоката**, который выдан каждому адвокату Адвокатской палаты Тверской области, а также работникам судов и правоохранительных органов.

**Меры поощрения и оказание
материальной помощи адвокатам.**

В 2014 году по ходатайству Совета адвокатской палаты Тверской области за высокое профессиональное мастерство, успехи в защите конституционных прав и законных интересов граждан и юридических лиц награждены:

**Комитетом по награждению адвокатскими наградами
имени Ф.Н. Плевако**

**Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако
Пыжов Сергей Николаевич**

**Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации
Медалью 1-й степени**

**«За заслуги в защите прав и свобод граждан»
Власова Светлана Александровна**

**Медалью 2-й степени «За заслуги в защите прав
и свобод граждан»**

**Фомина Евгения Дмитриевна
Дрик Лариса Викторовна**

Лихачева Галина Евгеньевна
Щербаков Александр Владимирович
Перепелкин Владимир Викторович

**Юбилейным нагрудным знаком
«150 ЛЕТ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЕ»**

Севастьянов Александр Ефимович
Пыжов Сергей Николаевич
Иванцова Галина Васильевна
Сергеева Алефтина Петровна
Васильева Раиса Анатольевна
Зуева Дюдмила Николаевна
Ермилина Вера Евгеньевна
Стрелков Анатолий Владимирович
Иванова Марина Владимировна
Калашникова Валентина Васильевна
Шмакова Галина Юрьевна
Сапожников Николай Юрьевич
Рыбка Лариса Петровна
Башилова Елена Николаевна
Осипов Сергей Вячеславович

**Почетной грамотой Федеральной Палаты адвокатов
Российской Федерации**

Головин Владимир Юрьевич
Лебедев Александр Константинович
Калинин Евгений Вильямович
Должиков Николай Александрович

**Объявлена благодарность
от имени Федеральной Палаты адвокатов
Российской Федерации**

Иванову Алексею Валерьевичу
Семеновой Ирине Викторовне

Екименковой Марине Анатольевне
Фоменковой Марине Михайловне
Дранцевой Наталье Владимировне

Объявлена благодарность
от имени Губернатора Тверской области

Снагинской Елене Владимировне
Иванову Дмитрию Михайловичу
Годько Андрею Николаевичу
Сазонову Борису Николаевичу

Объявлена благодарность
Председателя Законодательного Собрания
Тверской области

Соловьевой Нине Анатольевне
Барановой Елене Владимировне
Аносову Александру Анатольевичу
Спиридовичу Игорю Александровичу

Почетной грамотой Федерального инспектора
Тверской области

Ханская Екатерина Вадимовна
Воронова Людмила Валентиновна
Матакаева Мадия Борисовна
Данильченко Мария Александровна

Почетной грамотой
Управления Министерства юстиции
Российской Федерации по Тверской области

Калинин Валерий Капитонович
Шитова Наталья Ивановна
Ковальчук Сергей Владимирович

Почетной грамотой Главы города Твери

Гусева Людмила Юрьевна

Марков Михаил Валерьевич
Фоменков Игорь Анатольевич

**Почетным знаком Адвокатской палаты
Тверской области «ЗА ОТЛИЧИЕ»**

Фуфыгина Тамара Александровна
Лобанов Анатолий Алексеевич
Иванов Юрий Константинович
Маклакова Евгения Ивановна
Прокудина Ольга Петровна
Лапаев Петр Викторович
Иванов Александр Иванович
Голубев Сергей Николаевич
Новожилова Любовь Александровна

**Почетной грамотой
Адвокатской палаты Тверской области**

Асатурян Арарат Робертович
Кузьмина Ирина Вячеславовна
Осипова Ольга Владимировна
Еричева Татьяна Владимировна
Сулейманов Сулейман Омарович
Караваев Владимир Александрович
Маренко Нина Николаевна
Анакин Евгений Александрович

**Объявлена благодарность
Совета Адвокатской палаты Тверской области**

Рогозиной Анастасии Юрьевне
Федорову Николаю Аркадьевичу
Стекловой Анжеле Сергеевне
Маркову Михаилу Валерьевичу
Сафарян Оксане Владимировне

Отмечая долголетний и добросовестный труд, Совет адвокатской палаты Тверской области в 2014 году поощрил денежной премией 28 адвокатов.

Совет поощрил денежными подарками ветеранов и тружеников тыла Великой Отечественной войны в честь празднования Дня Победы.

Советом Адвокатской палаты Тверской области также была оказана материальная помощь 10 адвокатам.

Формирование здорового образа жизни и развитие спортивного движения среди адвокатов.

В 2010 году по решению Совета, для формирования здорового образа жизни, развития спортивного движения среди адвокатов и укрепления профессионального единства между адвокатскими образованиями Российской Федерации, была создана команда адвокатов Адвокатской палаты Тверской области по мини-футболу.

В Смете доходов и расходов на 2014 год по ННО «Адвокатская палата Тверской области» по решению конференции адвокатов Адвокатской палаты Тверской области была утверждена статья «Расходы на участие в спортивных мероприятиях, соревнованиях, включая командировочные расходы».

Мини-футбол получил постоянную прописку в адвокатском сообществе России. Родилась новая добрая традиция спортивных встреч адвокатов на межпалатном уровне. Встречи коллег из разных регионов обогащают их эмоционально и поддерживают корпоративный дух. Проведение данных турниров свидетельствует о том, что спортивные встречи – дело нужное и полезное. *Это уже признали в Совете Федеральной палаты адвокатов, где создана специальная комиссия по развитию спортивного движения в адвокатуре.*

В 2013 году наша команда по приглашению Адвокатской палаты Вологодской области принимала участие в межрегиональном турнире по мини-футболу среди адвокатских палат, посвященному

«Дню Российской Адвокатуры». По итогам турнира наша команда заняла 2 место. По приглашению Адвокатской палаты Костромской области наша команда принимала участие в турнире по мини-футболу на «Кубок президента Адвокатской палаты Костромской области», где, победив всех участников, завоевала данный приз.

В Москве с 1 по 2 марта 2014 года на основании решения Совета ФПА РФ в рамках подготовки к празднованию 150-летия российской адвокатуры состоялся Всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатских команд на приз «Новой адвокатской газеты». В турнире приняли участие 20 команд. Данное количество явилось рекордным для адвокатских турниров всероссийского масштаба. **На данном турнире команда Адвокатской палаты Тверской области заняла III место в золотом кубке чемпионата России.** Лучшим защитником турнира был признан капитан нашей команды – адвокат Роман Антифеев.

Совету необходимо продолжать работу по данному исключительно важному направлению, формированию здорового образа жизни и развитию спортивного движения среди адвокатов, вовлекать в нее большее количество наших коллег.

Отчет финансово-хозяйственной деятельности палаты в 2014 году.

При запланированной доходной части 6631,58 тысяч рублей Палата фактически получила 6433,61 тысяч рублей.

При запланированной расходной части сметы в сумме 6469,56 тысяч рублей фактические расходы составили 6469,56 тысяч рублей.

Таким образом, анализ проведенной работы свидетельствует о том, что приоритетными задачами Совета Адвокатской палаты Тверской области в 2014 году по-прежнему являлись:

- содействие в повышении профессионального уровня адвоката;*
- обеспечение оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения Тверской области;*

– обеспечение исполнения требований закона об обязательном участии адвоката в уголовном и гражданском судопроизводстве по назначению;

– оказание бесплатной юридической помощи населению Тверской области;

– защита социальных и профессиональных прав адвокатов;

– организация информационного обеспечения адвокатов, а также обмен опытом работы, осуществление методической деятельности.

**Президент Адвокатской палаты
Тверской области**

А.Е. Севастьянов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Отчётной Конференции адвокатов Адвокатской палаты Тверской области

г. Тверь

16 января 2015 г.

1. Утвердить отчёт о деятельности Совета Адвокатской палаты Тверской области за 2014 год.

2. Утвердить отчёт Совета Адвокатской палаты Тверской области об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты Тверской области за 2014 год.

3. Утвердить отчёт Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты за 2014 год.

4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты Тверской области за 2014 год:

по приходной части 6631,58 тыс. рублей по расходной части 6433,61 тыс. рублей, подтвердив обоснованность произведённых расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.

5. Утвердить смету Адвокатской палаты Тверской области на 2015 год:

по приходной части 6469,56 тыс.рублей. расходной части 6469,56 тыс.рублей.

6. Разрешить Совету Адвокатской палаты Тверской области в тех случаях, когда по отдельным статьям, утверждённой сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточных средств, перераспределять денежные средства в пределах утверждённой сметы.

7. Установить с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года

ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные взносы) на общие нужды Адвокатской палаты Тверской области, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ для адвокатов, учредивших адвокатский кабинет – 1030 рублей, НО «ТОКА» – 900 рублей адвокатских бюро, коллегий и филиалов коллегий других субъектов РФ – 980 рублей.

Неисполнение адвокатом обязанности по ежемесячному отчислению за счёт получаемого вознаграждения, средств на общие нужды Адвокатской палаты в по-рядке и в размерах, которые определяются общим собранием Адвокатской палатой Тверской области, предусмотренной п.п.5, п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности и может повлечь возбуждение дисциплинарного производства.

8. Установить с 01.01.2014 года и сохранить для лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката, единовременный размер обязательных отчислений на содержание Адвокатской палаты Тверской области в сумме 75 000 рублей.

9. Установить вознаграждение членам Совета Адвокатской палаты Тверской области за каждое участие в работе Совета в размере 1 150 рублей;

– членам Квалификационной комиссии за каждое участие в работе комиссии в сумме 2 299 рублей;

– членам ревизионной комиссии за работу по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью Адвокатской палаты Тверской области и её органом в размере 1724 рубля (за каждый день работы),

– а также тренерам Учебного Центра Адвокатской палаты Тверской области в сумме 2299 руб. за каждый день работы.

10. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты Тверской области и Федеральной Палаты адвокатов РФ:

- адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- участников и ветеранов Великой Отечественной войны.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений производится Советом Адвокатской палаты Тверской области, по личным заявлениям адвокатов, с приложением документов, свидетельствующих о праве на льготы.

Председатель собрания
Секретарь собрания

Севастьянов А.Е.
Пыжов С.Н.

ИНФОРМАЦИЯ О ВЫБОРНЫХ ОРГАНАХ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Совет палаты:

1. Севастьянов А.Е. президент Адвокатской палаты
Тверской области
2. Пыжов С.Н. вице-президент Адвокатской палаты
Тверской области
3. Зуева Л.Н. филиал №10 г. Твери НО «ТОКА»
4. Башилова Е.Н. филиал № 16 г. Твери НО «ТОКА»
5. Скопинцева Г.Д. филиал № 3 г. Твери НО «ТОКА»
6. Иванова М.В. филиал № 9 г.Твери НО «ТОКА»
7. Калинин Е.В. филиал № 1 г. Твери НО «ТОКА»
8. Сапожников Н.Ю. филиал № 11 г. Твери НО «ТОКА»
9. Иванцова Г.В . филиал № 10 г. Твери НО «ТОКА»
10. Иванов А.И. председатель коллегии адвокатов
«Закон и право»
11. Осипов С.В. председатель коллегии адвокатов «Эгида»
12. Перепёлкин В.В. председатель коллегии адвокатов
«Адвокатский центр»

Квалификационная комиссия

- Севастьянов А.Е. председатель комиссии
- Рыбка Л.П. зам. председателя комиссии
- Графская Л.Ю. представитель Законодательного
Собрания Тверской обл.
- Дронова Ю.В. представитель Законодательного
Собрания Тверской обл
- Лысенкова Е.А. представитель Управления МинЮста РФ
по Тверской обл.

Жиляева Е.А.	представитель Управления МинЮста РФ по Тверской обл.
Голубева Л.Ю.	представитель Арбитражного суда Тверской области
Райкес Б.С.	представитель Тверского областного суда
Вырасткевич Э.А.	представитель Адвокатской палаты Тверской области
Ермилина В.Е.	представитель Адвокатской палаты Тверской области
Егорова О.Ю.	представитель Адвокатской палаты Тверской области
Должиков Н.А.	представитель Адвокатской палаты Тверской области
Фоменкова М.М.	представитель Адвокатской палаты Тверской области

Ревизионная комиссия:

Курасова С.В.	коллегия адвокатов «Эгида
Семёнова И.В.	филиал № 18 г. Твери НО «ТОКА»
Матакаева М.Б.	коллегия адвокатов «Эгида»

Комиссия по защите профессиональных и социальных прав адвокатов

Перепёлкин В.В.	председатель комиссии
Бурцев П.Ю.	филиал № 7 г. Твери НО «ТОКА»
Вырасткевич Э.А.	филиал № 9 г. Твери НО «ТОКА»
Дикая Ю.В.	филиал № 9 г. Твери НО «ТОКА»
Шаханов А.И.	филиал № 3 г. Твери НО «ТОКА»

Методический совет:

Башилова Е.Н.	председатель Методического совета
Курасова С.В.	зам.председателя Методического совета
Екименкова М.А.	адвокатский кабинет

Кулик Н.М.	филиал № 10 г. Твери НО «ТОКА»
Иванов А.В.	филиал № 18 г. Твери НО «ТОКА»
Семёнова И.В.	филиал № 18 г. Твери НО «ТОКА»
Успенская В.В.	коллегия адвокатов «Эгида»
Фёдоров Э.В.	филиал № 16 г. Твери НО «ТОКА»
Тишков В.И.	адвокатский кабинет
Головин В.Ю.	филиал № 3 г. Твери НО «ТОКА»
Гомон Е.А.	Верхневолжская коллегия адвокатов
Федичкин Ю.Д.	Верхневолжская коллегия адвокатов
Евдокимова Е.А.	адвокатский кабинет
Ханская Е.В.	адвокатский кабинет
Иванов А.И.	коллегия адвокатов «Закон и Право»
Теряев Ю.А.	НП «АБ «Рыбка Л.П. и партнеры»
Перепёлкин В.В.	коллегия адвокатов «Адвокатский центр»

Учебный центр:

Иванов А.В.	руководитель Учебного Центра
Екименкова М.А.	зам. руководителя Учебного Центра
Башилова Е.Н.	председатель Методического Совета
Курасова С.В.	зам. председателя Методического Совета
Асатурян А.Р.	адвокатский кабинет
Дранцева Н.В.	филиал № 13 г. Твери НО «ТОКА»
Евдокимова Е.А.	адвокатский кабинет
Кулик Н.М.	филиал № 10 г.Твери НО «ТОКА»
Кремлёва А.А.	адвокатский кабинет
Иванов А.В.	филиал № 18 г. Твери НО «ТОКА»
Лебедевич А.В.	филиал № 10 г. Твери НО «ТОКА»
Семёнова И.В.	филиал № 18 г. Твери НО «ТОКА»
Успенская В.В.	коллегия адвокатов «Эгида»
Фёдоров Э.В.	филиал № 16 г. Твери НО «ТОКА»
Егорова О.Ю.	филиал № 3 г. Твери НО «ТОКА»

*Утверждено Решением
Совета Адвокатской
палаты Тверской области
№ 17 от 18 ноября
2014 года.*

ПОЛОЖЕНИЕ О МЕТОДИЧЕСКОМ СОВЕТЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Общие положения

1.1. Методический совет Адвокатской палаты Тверской области создаётся при Совете Адвокатской палаты Тверской области в целях организации и координации методической, информационной и аналитической работы Адвокатской палаты Тверской области, а также в целях повышения профессионального уровня членов Адвокатской палаты Тверской области.

1.2. В своей деятельности Методический совет руководствуется Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», другими Федеральными законами, общепризнанными нормами международного права, касающимися защиты прав и свобод человека, организации и деятельности адвокатуры, Кодексом профессиональной этики адвоката, нормативными актами и рекомендациями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Совета Адвокатской палаты Тверской области, Уставом Адвокатской палаты Тверской области, Положением о порядке повышения квалификации адвокатов Адвокатской палаты Тверской области и обучения с тажёров адвокатов адвокатской палаты Тверской области

1.3. Работа в составе Методического совета является почетным и важным поручением Совета Адвокатской палаты, основанным на принципах добровольности, независимости, самоуправления и кор-

поративности адвокатуры. Выполняется на безвозмездной основе.

2. Задачи Методического совета

2.1. Задачами Методического совета являются:

- оказание методической помощи адвокатам и адвокатским образованиям Адвокатской палаты Тверской области путём консультирования и разработки методических пособий по отдельным направлениям адвокатской деятельности;
- изучение, анализ и обобщение адвокатской практики; изучение судебной практики; выявление, обобщение и распространение положительного опыта работы адвокатов; содействие обмену опытом между адвокатами палаты.
- содействие повышению профессионального уровня членов Адвокатской палаты Тверской области; общее руководство и текущий контроль за работой Учебного центра Адвокатской палаты Тверской области по повышению квалификации адвокатов.
- содействие Совету Адвокатской палаты Тверской области по информационному обеспечению членов Адвокатской палаты.
- сотрудничество с методическими советами других адвокатских палат Российской Федерации.

3. Порядок формирования, состав и организация работы Методического совета

3.1. Состав Методического совета формируется Советом Адвокатской палаты Тверской области в количестве 17 человек из числа наиболее авторитетных, квалифицированных и опытных адвокатов, членов Адвокатской палаты Тверской области, имеющих стаж работы адвокатом не менее 5 лет. При необходимости Совет АПТО может изменять количественный состав Методического совета.

3.2. Методический совет возглавляет председатель, который назначается решением Совета Адвокатской палаты Тверской области, по предложению Президента Адвокатской палаты Тверской области.

3.3. По предложению председателя Методического совета Советом Адвокатской палаты Тверской области назначается Заме-

ститель Председателя Методического совета.

3.4. Председатель Методического совета:

- осуществляет общее руководство всеми видами деятельности Методического Совета.
- планирует работу Методического совета;
- организует и контролирует выполнение решений Методического совета и адресованных ему решений Совета Адвокатской палаты;
- распределяет функциональные обязанности между членами Методического совета и контролирует их выполнение;
- председательствует на заседаниях Методического совета;
- подписывает документы Методического совета;
- организует публикации документов и аналитических материалов Методического совета;
- представляет Методический совет и при необходимости выступает от его имени на Совете адвокатской палаты и в других органах.

3.5. Заместитель председателя Методического совета:

- осуществляет текущий контроль за работой Учебного центра Адвокатской палаты Тверской области по повышению квалификации адвокатов.
- организует работу по содействию Совету Адвокатской палаты Тверской области по информационному обеспечению членов Адвокатской палаты, в том числе организует публикацию информационных материалов на сайте палаты и в Вестнике Адвокатской палаты Тверской области.
- информирует членов Методического совета о всех его мероприятиях .
- осуществляет сотрудничество с методическими советами других адвокатских палат Российской Федерации

3.6. Работа Методического совета строится на основе годового плана. План работы составляется председателем Методического совета, рассматривается на заседании Методического совета и

утверждается на заседании Совета Адвокатской палаты

3.7. Заседания Методического совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в три месяца. О месте и времени проведения заседания Заместитель председатель Методического совета информирует членов Методического совета через сайт палаты, или по электронной почте или sms сообщениями.

3.8. Методический совет может создавать в своем составе группы по направлениям работы либо для осуществления отдельных мероприятий. Порядок их работы определяет Председатель Методического совета.

3.9. В случае принятия решений по возникшим в ходе работы Методического совета вопросам путем голосования, каждый из членов Методического совета обладает одним голосом. При равенстве голосов голос председателя Методического совета является решающим.

4. Полномочия, права и обязанности членов Методического совета

4.1 Все члены Методического совета имеют равные права и обязанности.

4.2. Члены Методического совета имеют право:

- вносить предложения, относящиеся к сфере деятельности Методического совета;
- получать необходимую информацию от органов Адвокатской палаты Тверской области и членов Адвокатской палаты Тверской области за исключением сведений, составляющих адвокатскую тайну;
- обращаться к Президенту Адвокатской палаты Тверской области для запроса в судебных и прочих правоприменительные органы архивной, статистической и иной информации, необходимой для реализации целей и задач Методического совета.

4.3 Члены Методического совета обязаны:

- участвовать во всех видах деятельности и во всех мероприятиях Методического совета;
- способствовать достижению целей и решению задач, воз-

ложенных на Методический совет;

- выполнять решения Методического совета и поручения его Председателя.

4.4. Член Методического совета вправе ходатайствовать об освобождении его от членства в Методическом совете путём подачи соответствующего заявления в Совет Адвокатской палаты Тверской области.

4.5. При систематическом невыполнении (2 и более раз) членом Методического совета обязанностей, предусмотренных п.4.3 настоящего Положения, в течение календарного года, по представлению Председателя Методического совета, он может быть освобождён от членства в Методическом совете решением Совета Адвокатской палаты.

5. Контроль за деятельностью Методического совета

5.1. О результатах своей работы Методический совет ежегодно, не позднее 25 декабря, отчитывается перед Советом Адвокатской палаты.

5.2. Текущий контроль за работой Методического совета осуществляет Вице Президент Адвокатской палаты Тверской области.

6. Заключительные положения

6.1. Методический совет располагается по месту нахождения Адвокатской палаты Тверской области по адресу: 170042, г. Тверь, пер. Никитина, д. 7.

6.2. Полномочия Методического совета определенным сроком не ограничиваются. При необходимости состав Методического совета может быть изменен решением Совета Адвокатской палаты.

6.3. Изменения в настоящее Положение вносятся на основании решения совета Адвокатской палаты Тверской области.

*Утверждено Решением Совета
Адвокатской палаты Тверской
области № 17 от 18 ноября
2014 года*

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ УЧЕБНОМ ЦЕНТРЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Общие положения

1.1. Настоящее положение разработано с целью реализации Положения о порядке повышения квалификации адвокатов Адвокатской Палаты Тверской области и обучения стажеров адвокатов Адвокатской Палаты Тверской области.

1.2. Учебный центр создается при Совете Адвокатской Палаты Тверской области в составе не менее 5 человек из числа квалифицированных и опытных адвокатов, членов Методического Совета Адвокатской палаты Тверской области со стажем работы не менее 5 лет.

В работе Учебного Центра Адвокатской палаты в качестве тренеров допускается участие адвокатов, не являющихся членами Методического совета.

1.3 Учебный центр при осуществлении своей деятельности руководствуется Федеральным законом от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 25 июня 2004 года (протокол № 7) «О профессиональной подготовке и переподготовке адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов», Единой методикой профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденной Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 30 ноября 2007 года (прото-

кол № 3), Положением о порядке повышения квалификации адвокатов Адвокатской палаты Тверской области и Положением о Методическом совете Адвокатской палаты Тверской области, иными актами, принятыми Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, Адвокатской палатой Тверской области, действующим законодательством.

1.4. Положение конкретизирует цели, сферы деятельности, полномочия, права и обязанности Учебного Центра и регламентирует его деятельность.

2. Наименование, местонахождение и адрес

2.1. Полное наименование: Учебный центр Адвокатской палаты Тверской области

Сокращенное наименование: УЦ АПТО

2.2. Местонахождение: Тверская область, г. Тверь, пер А.Никитина, д.7

3. Цели и виды деятельности УЦ АПТО

3.1. Основной целью УЦ АПТО является осуществление профессиональной подготовки и повышения квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучение стажеров адвокатов Адвокатской Палаты Тверской области.

3.2. Для реализации учебных целей УЦ АПТО осуществляет следующие виды деятельности:

– Учебный центр разрабатывает программу: «Введение в профессию» для адвокатов со стажем работы не более 3 лет и программу обучения стажёров адвокатов Адвокатской палаты Тверской области. Данные программы представляются на утверждение в Совет Адвокатской палаты Тверской области;

– Учебный центр по поручению Совета Адвокатской палаты Тверской области осуществляет разработку «Общей программы повышения квалификации адвокатов».

– Учебный центр осуществляет разработку учебных тренингов, интерактивных занятий лекций, семинаров, учебных процессов, круглых столов и других учебных мероприятий по повышению

квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров, по программам: «Введение в профессию» и обучения стажёров адвокатов, разрабатывает необходимые учебные материалы и пособия.

– Учебный центр осуществляет организацию и проведение учебных мероприятий по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет по программе «Введение в профессию», обучение стажеров адвокатов по программам, утвержденным Советом Адвокатской палаты Тверской области.

– Учебный центр по поручению Совета Адвокатской палаты Тверской области проводит учебные мероприятия по «Общей программе квалификации адвокатов»

– Учебный центр с целью изучения методик преподавания и обмена опытом в области повышения квалификации осуществляет сотрудничество с Учебными центрами Адвокатских Палат Российской Федерации, а также с правовыми, научными и образовательными учреждениями.

4. Организация деятельности УЦ АПТО

4.1. УЦ АПТО возглавляет руководитель, который назначается решением Совета Адвокатской палаты Тверской области из состава членов Методического совета Адвокатской палаты Тверской области и тренеров УЦ АПТО, сроком на 4 года.

4.2. Кандидатуры тренеров УЦ АПТО утверждаются Советом Адвокатской палаты Тверской области по представлению Председателя Методического совета из числа квалифицированных и опытных адвокатов, членов Методического совета Адвокатской палаты Тверской области, со стажем работы не менее 5 лет. Возможно привлечение в качестве тренеров адвокатов, не являющихся членами Методического совета.

4.3. Работа УЦ АПТО по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров строиться на основании ежегодного плана работы Методического Совета Адвокатской палаты Тверской области, составной частью которого

является план работы УЦ АПТО по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров.

Председатель Методического Совета Адвокатской палаты систематически осуществляет текущий контроль за выполнением УЦ АПТО плана по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров.

4.4. На руководителя УЦ АПТО возложены следующие полномочия:

- осуществлять общее руководство всеми видами деятельности УЦ АПТО;

Разрабатывать ежегодный план работы УЦ АПТО по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров, по программам «Введение в профессию» и обучению стажёров, утверждаемым Советом Адвокатской палаты Тверской области. Составлять график проведения всех учебных занятий для адвокатов со стажем работы не более 3 лет и стажёров.

- Разрабатывать учебные планы, методики и программы обучения адвокатов со стажем работы не более 3 лет и стажёров адвокатов. По поручению Совета Адвокатской палаты Тверской области разрабатывать «Общую программу повышения квалификации адвокатов»

- Совместно с заместителем УЦ АПТО и членами Методического Совета организовать учебный процесс;

- Распределять функциональные обязанности между тренерами УЦ АПТО;

- Рассматривать обращения адвокатов со стажем работы не более 3 лет по вопросам повышения квалификации и обучению стажёров. При необходимости передавать такие обращения на рассмотрение Совета Адвокатской палаты Тверской области.

- Ежегодно, не позднее 15 декабря, предоставлять в Совет Адвокатской Палаты Тверской области информацию по итогам работы по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров.

– Осуществлять сотрудничество с Учебными центрами Адвокатских Палат Российской Федерации, а также с правовыми, научными и образовательными учреждениями с целью изучения и использования их методик и опыта в области повышения квалификации адвокатов и обучения стажёров.

– Представлять интересы УЦ АПТО при взаимоотношениях с Советом Адвокатской Палаты Тверской области, а также Адвокатскими Палатами Российской Федерации и правовыми, научными и образовательными учреждениями;

4.5. Заместитель руководителя УЦ АПТО назначается решением Совета Адвокатской палаты Тверской области из состава членов Методического совета палаты и тренеров УЦ АПТО.

4.6. На Заместителя руководителя УЦ АПТО возложены следующие полномочия:

– Совместно с руководителем УЦ АПТО оказывать методическую помощь тренерам УЦ АПТО в разработке учебных тренингов, интерактивных занятий, лекций, семинаров, учебных процессов и других учебных мероприятий по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров.

– Контролировать и координировать проведение тренерами УЦ АПТО занятий по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет по программе «Введение в профессию», обучение стажеров адвокатов по их программе.

– Вести учет времени обучения адвокатов со стажем работы не более 3 лет и стажеров в соответствии с Положением о повышении квалификации адвокатов Адвокатской палаты Тверской области;

– Информировать адвокатов со стажем работы не более 3 лет и стажёров о проведении занятий по повышению их квалификации и их обучению по указанным программам;

– Формировать группы тренеров, проводящих учебные мероприятия УЦ АПТО.

4.7. Учебные мероприятия УЦ АПТО проводятся силами тренеров Учебного центра. К проведению учебных мероприятий УЦ

АПТО могут также эксперты и специалисты в соответствии с планом работы Методического Совета.

4.8. За участие в деятельности УЦ АПТО, подготовку и проведение учебных мероприятий, тренерам УЦ АПТО выплачивается вознаграждение, а также компенсируются командировочные расходы в порядке и на условиях, определяемом Советом АПТО.

4.9. Для обеспечения деятельности УЦ АПТО все расходы на осуществление учебных мероприятий и программ УЦ АПТО предусматриваются в смете на содержание Адвокатской Палаты Тверской области.

5. Заключительные положения

5.1. Настоящее положение вводится в действие с момента его утверждения Советом Адвокатской Палаты Тверской области и подлежит опубликованию в Вестнике Адвокатской Палаты Тверской области и на сайте Адвокатской палаты Тверской области.

*Утверждено Решением Совета
Адвокатской палаты Тверской
области № 17 от 18 ноября
2014 года.*

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ И ОБУЧЕНИЯ СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение устанавливает порядок повышения квалификации адвокатов Адвокатской палаты Тверской области и обучения стажеров адвокатов Адвокатской палаты Тверской области.

1.2. Настоящее Положение принято и утверждено на основании и в соответствии с требованиями ст. 7, ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 25 июня 2004 года и Единой методикой профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажёров адвокатов, утверждённой Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 30 ноября 2007 года.

Основанием необходимости профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов является гарантированное Конституцией РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ст.48).

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь.

Необходимость обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь предусматривается также Международными пак-

тами «Об экономических, социальных и культурных правах» и «О гражданских и политических правах» (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г., ст.7 Всеобщей декларации прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г.), Основными принципами, касающимися роли юристов, принятыми восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 г.

При этом основополагающая роль в обеспечении надлежащего уровня подготовки адвокатов, позволяющего им оказывать квалифицированную юридическую помощь, возлагается Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», как на Федеральную палату адвокатов РФ, также и на адвокатские палаты субъектов РФ.

Систематическое совершенствование знаний и повышение квалификации адвоката является обязательным стандартом адвокатской профессии.

Непрерывное развитие теории права, изменения законодательства и практики его применения, совершенствование форм и методов адвокатской деятельности обуславливают необходимость адвокатов постоянно и непрерывно совершенствовать знания и повышать квалификацию.

1.3. Целью настоящего Положения является определение задач, системы, видов и форм повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов.

2. Основные задачи повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов

2.1. Основной задачей повышения квалификации адвокатов является обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний и повышения профессионального мастерства адвокатов, как требование обязательного стандарта адвокатской профессии.

2.2. Основной задачей обучения стажеров адвокатов является обеспечение надлежащей подготовки претендентов на получение

статуса адвоката, позволяющей им оказывать квалифицированную юридическую помощь.

3. Обязательность повышения квалификации для адвокатов и обучения для стажёров адвокатов.

3.1 Адвокаты, члены Адвокатской палаты Тверской области, со стажем адвокатской деятельности не более 3 лет, обязаны в течение первых трёх лет работы пройти профессиональную подготовку по программе «Введение в профессию» в объёме не менее 30 часов, на занятиях организуемых Учебным центром Тверской адвокатской палаты, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Положением.

3.2. Адвокаты, члены Адвокатской палаты Тверской области, со стажем работы более 3 лет, не реже одного раза в пять лет, в объёме не менее 100 часов, обязаны повышать свою квалификацию по «Общей программе повышения квалификации адвокатов», утверждённой Адвокатской палатой Тверской области, также в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Положением.

3.3. Обучение стажёров является неотъемлемой частью стажировки. Стажёры адвокатов до обращения в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Тверской области с заявлением о присвоении статуса адвоката обязаны пройти обучение по программе обучения стажёров, утверждённой Советом Адвокатской палаты Тверской области, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Положением.

4. Обязанность Адвокатской палаты Тверской области по организации повышения квалификации адвокатов и обучения стажёров адвокатов

4.1. Совет Адвокатской палаты Тверской области самостоятельно определяет порядок и систему обязательного ежегодного повышения квалификации адвокатов, утверждает программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажёров адвокатов и организует профессиональное обучение по этим программам, как на базе собственного Учебного центра, так и на основе договоров с высшими

учебными заведениями, имеющими государственную аккредитацию, организациями, проводящих лекции, семинары и тренинги.

Совет Адвокатской палаты обеспечивает контроль за выполнением требований, предусмотренных настоящим Положением. Выдаёт адвокатам, стажёрам адвокатов справки и свидетельства о выполнении соответствующей программы профессиональной подготовки и повышения квалификации адвокатов, обучения стажёров адвокатов.

4.2. Совет Адвокатской палаты координирует и направляет работу Методического Совета и Учебного центра Адвокатской палаты Тверской области по повышению квалификации адвокатов и обучения стажёров адвокатов, назначает своим решением председателя Методического Совета палаты и руководителя Учебного центра палаты и их заместителей, по представлению Председателя Методического Совета палаты утверждает кандидатуры членов Методического совета и тренеров Учебного центра палаты, ежегодно утверждает план работы Методического совета, составной частью которого является план работы Учебного центра палаты по повышению квалификации адвокатов и обучению стажёров, систематически контролирует его выполнение.

4.3. Для реализации учебных целей Учебный центр палаты организует повышение квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет по программе «Введение в профессию», обучение стажёров адвокатов по программе, утверждённой Советом Адвокатской палаты Тверской области.

Работа Учебного Центра по повышению квалификации осуществляет по единому плану работы Методического Совета, ежегодно утверждаемому Советом палаты. Текущий контроль за реализацией планов работы Учебного центра осуществляет Методический Совет палаты.

Заместитель Руководителя Учебного Центра ведёт учёт времени обучения адвокатов со стажем работы не более 3 лет и стажёров адвокатов в порядке, предусмотренном настоящим положением и

систематически информирует адвокатов со стажем работы не более 3 лет и стажёров адвокатов через сайт Адвокатской палаты Тверской области о проведении всех обучающих мероприятий с указанием даты, места их проведения, тематики.

Руководитель Учебного Центра ежегодно представляет в Совет палаты информацию по итогам работы по повышению квалификации адвокатов со стажем работы не более 3 лет и обучению стажёров адвокатов.

Руководитель Учебного Центра рассматривает обращение адвокатов со стажем работы не более 3 лет, стажёров адвокатов по вопросам повышения квалификации, обучения стажёров адвокатов, при необходимости передавая такие обращения на рассмотрение Совета Адвокатской палаты Тверской области.

4.4. Для обеспечения исполнения Советом палаты установленной Федеральным законом обязанности постоянного обучения адвокатов по программам повышения квалификации, при определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты, расходы, связанные с повышением квалификации адвокатов и обучения стажёров, предусматриваются в смете на содержание Адвокатской палаты Тверской области, в том числе расходы на осуществление обучающих мероприятий и программ Учебного Центра палаты, компенсационные выплаты его тренерам.

5. Категории обучающихся.

5.1. С учётом различия в основных задачах повышения квалификации адвокатов и обучения стажёров адвокатов, а также в профессиональном уровне подготовки адвокатов с различным стажем адвокатской деятельности, необходимостью эффективной организации учебного процесса – обучающиеся разделяются на следующие категории:

- а) адвокаты со стажем адвокатской деятельности не более 3 лет;
- б) адвокаты со стажем адвокатской деятельности более 3 лет;
- в) стажёры адвокатов.

6. Программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров

6.1. Совет Адвокатской палаты утверждает:

а) программу повышения квалификации «Введение в профессию» для адвокатов со стажем адвокатской деятельности не более 3 лет в объеме 30 часов;

б) «Общую программу повышения квалификации адвокатов» для адвокатов со стажем адвокатской деятельности более 3 лет в объеме 100 часов;

в) программу обучения стажёров адвокатов, в объеме 30 часов.

Утверждённые программы Совет палаты доводит до сведения адвокатов и стажёров адвокатов путём публикации в Вестнике Адвокатской палаты Тверской области и на её сайте

6.2. Программа повышения квалификации «Введение в профессию» включает в себя лекционные занятия в объеме 30 часов по следующим темам:

– история адвокатуры, включая историю адвокатуры Тверской области. Выдающиеся присяжные поверенные и адвокаты России и Тверской области;

– законодательство Тверской области;

– порядок организации и деятельности адвокатуры, формы адвокатских образований, нормативные правовые акты Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты Тверской области;

– виды юридической помощи; условия и порядок оказания бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению; соглашение об оказании юридической помощи, его существенные условия, ордер, доверенность;

– профессиональная этика адвоката, дисциплинарная практика, виды и основания ответственности адвоката;

– адвокатское досье (производство по делу); адвокатский запрос.

– правовая позиция по гражданскому и уголовному делу; выработка и реализация правовой позиции, её согласование, уточнение и изменение; интервьюирование, консультирование, доказательств, доказывание в уголовном и гражданском процессе: полу-

чение и использование доказательств, особенности доказывания, допрос в уголовном и гражданском процессе, использование специальных знаний в уголовном и гражданском процессе, публичные выступления адвоката в уголовном и гражданском процессе. Особенности участия адвоката в суде присяжных.

– составление юридических (включая процессуальных) документов; апелляционные и кассационные жалобы.

– особенности деятельности адвоката в Конституционном Суде РФ и в Европейском Суде по правам человека; решения этих судов по вопросам организации и деятельности адвокатуры;

– изучение текущих изменений в законодательстве и судебной практике.

6.3. «Общая программа повышения квалификации адвокатов» в объеме 100 часов включает в себя обучение по следующим направлениям: деятельность адвоката в уголовном, гражданском, арбитражных процессах, специальные знания в деятельности адвоката, юридическая риторика в деятельности адвоката.

6.4. Программа обучения стажёров включает вопросы квалификационного экзамена на получение статуса адвоката, утверждённые Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в объеме 30 часов.

При необходимости, по решению Совета Адвокатской палаты, в указанную программу могут быть включены вопросы программы «Введение в профессию».

7. Порядок, система, виды и формы обучения адвокатов и повышения их квалификации.

7.1. Адвокаты со стажем адвокатской деятельности не более 3 лет, в течение первых трёх лет работы проходят обязательную профессиональную подготовку по программе «Введение в профессию» в объёме не менее 30 часов, на занятиях организуемых Учебным центром Адвокатской палаты Тверской области.

Обязанность прохождения обучения по программе «Введение в профессию» возникает у адвоката с момента приобретения членства в Адвокатской палате Тверской области.

При приостановлении статуса адвоката, обязанность прохождения обучения по программе «Введение в профессию» приостанавливается на весь период приостановления статуса.

Адвокаты, статус которых был прекращён, а впоследствии приобретён вновь, за исключением адвокатов, статус которых был прекращён по основаниям, предусмотренным п.п.2,5 ч.1, п.п.1-3 ч.2 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вправе обратиться к руководителю Учебного центра с письменным заявлением об освобождении их от прохождения обучения по программе «Введение в профессию». Решение об освобождении адвоката от прохождения обучения принимается в каждом конкретном случае с учётом всех конкретных обстоятельств. При необходимости вопрос об освобождении от прохождения обучения по данной программе руководителем Учебного центра может быть передан на разрешение Совета Адвокатской палаты.

Для допуска к сдаче такого экзамена адвокат со стажем работы не более 3 лет должен подать соответствующее заявление в Совет палаты.

Список адвокатов со стажем адвокатской деятельности не более 3 лет, которым необходимо пройти обучение по программе «Введение в профессию», не реже одного раз в год составляется Советом палаты, передаётся руководителю Учебного центра и размещается на сайте палаты.

Учёт времени обучения адвокатов по программе «Введение в профессию» на занятиях Учебного центра Адвокатской палаты Тверской области осуществляется Заместителем руководителя Учебного центра палаты на основании журнала учёта занятий.

Адвокату, проходящему обучение по данной программе, руководителем Учебного центра палаты выдаётся зачётная карточка, где Заместителем руководителем Учебного центра палаты делаются отметки о посещении занятий, отработке учебных часов и об освоении учебной программы.

Все сведения по учёту учёбы адвокатов палаты со стажем ра-

боты не более 3 лет, не реже одного раза в год, руководителем Учебного центра передаются в Совет палаты.

Прохождение учебной программы «Введение в профессию» адвокатом подтверждается свидетельством, которое выдаётся Советом Адвокатской палаты по утверждённой им форме.

Адвокаты, прошедшие обучение по программе «Введение в профессию», не освобождаются от обязанности прохождения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов». Часы обучения по программе «Введение в профессию» не засчитываются при учёте времени прохождения обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов».

Адвокаты могут быть освобождены от обучения по программе «Введение в профессию» на основании решения Совета палаты.

7.2. Адвокаты, члены Адвокатской палаты Тверской области, со стажем работы более 3 лет, не реже одного раза в пять лет, в объёме не менее 100 часов, повышают свою квалификацию по «Общей программе повышения квалификации адвокатов», утверждённой Адвокатской палатой Тверской области, путём участия в занятиях, учебных мероприятиях, организуемых Адвокатской палатой Тверской области, или на Высших курсах повышения квалификации адвокатов РФ, на базе Российской академии адвокатуры и нотариата.

Обязанность прохождения обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» возникает у адвоката с момента приобретения членства в Адвокатской палате Тверской области.

При приостановлении статуса адвоката, обязанность прохождения обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» приостанавливается на срок приостановления статуса. При возобновлении статуса адвоката Совет Адвокатской палаты Тверской области определяет подлежит ли изменению объём обязательного обучения в пятилетний период времени и на какое время.

Учёт времени обучения и повышения квалификации адвокатов со стажем работы более 3 лет по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» осуществляет Совет Адвокатской палаты.

На сайте Адвокатской палаты Тверской области не реже одного раза в год публикуются списки адвокатов со стажем адвокатской деятельности более 3 лет, которые обязаны пройти повышение квалификации в текущем году.

7.3. Адвокаты, самостоятельно прошедшие обучение на Высших курсах повышения квалификации адвокатов, организуемых Российской Академией Адвокатуры, представляют в Совет палаты документы, подтверждающие данный факт и считаются исполнившими свою обязанность по прохождению повышения квалификации в учётный период (1 раз в 5 лет).

7.4. При проведении учебных мероприятий Адвокатской палатой Тверской области по «Общей программе повышения квалификации адвокатами» ведётся Журнал учёта занятий, где отмечается тема занятия, форма занятия, количество учебных часов, ФИО адвоката, участвовавшего в занятии, что подтверждается подписью адвоката и руководителя занятия.

При участии адвоката в учебных мероприятиях Адвокатской в качестве слушателя учитывается фактически затраченное время, но не более заявленного в тематике семинара.

После окончания учебных мероприятий, которые организуются Адвокатской палатой Тверской области, адвокату выдаётся справка о прохождении занятий с указанием количества часов обучения Советом Адвокатской палаты по форме, им утверждённой.

7.5. При учёте времени повышения квалификации адвокатов, в счёт обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов», кроме занятий, организуемых Адвокатской палатой Тверской области, и прохождения обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов РФ, засчитываются:

а). присвоение учёных степеней: кандидата юридических наук – за 30 часов, доктора юридических наук – за 60 часов обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов», при стаже адвокатской деятельности свыше 5 лет.

б). обучение по общим программам повышения квалификации

в адвокатских палатах иных субъектов РФ при изменении членства в адвокатской палате, исходя из фактического времени прохождения обучения при предъявлении документов, подтверждающих это обстоятельство.

в.) документально подтверждённое обучение адвоката, в объёме не менее 100 часов, по специальным программам, в том числе и повышения квалификации, в рамках юридической специальности, в вузах РФ, имеющих государственную аккредитацию.

г.) документально подтверждённое участие адвоката, имеющим стаж адвокатской деятельности более 5 лет, в научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах, учебных процессах и других учебных мероприятиях, проводимых ФАП, Адвокатской палатой Тверской области, другими Адвокатскими палатами и Учебными центрами Адвокатских палат, юридическими вузами РФ, имеющими юридическую аккредитацию, по тематике «Общей программы повышения квалификации адвокатов». В качестве слушателя – по фактически затраченному времени, но не более заявленного в тематике, в качестве организатора, докладчика, лектора, тренера – 3 часа повышения квалификации за 1 час учебного мероприятия, выступления, доклада, тренинга, учебного процесса, семинара.

д.) документально подтверждённое преподавание юридических дисциплин по тематике «Общей программы повышения квалификации адвокатов» в высших учебных заведениях, адвокатом, имеющим стаж адвокатской деятельности более 5 лет, – 1 час повышения квалификации за 3 академических часа преподавания.

ж.) разработка методических пособий по вопросам адвокатской деятельности, разработка нормативно – правовых актов Адвокатской палаты, адвокатом, имеющим стаж адвокатской деятельности более 5 лет, – 4 часа повышения квалификации за 1 документ.

з.) в других исключительных конкретных случаях – по решению Совета палаты.

7.6. Зачёт времени повышения квалификации, в случаях ука-

занных в п.7.3 настоящего Положения производится решением Совета Адвокатской палаты Тверской области на основании заявления адвоката с представлением необходимых документов, подтверждающих обстоятельства, указанные в п.7.3.

7.7. Стажёры адвокатов проходят обучение по программе обучения стажёров, утверждённой Советом Адвокатской палаты Тверской области.

Программа обучения стажёров включает вопросы квалификационного экзамена на получение статуса адвоката, утверждённые Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

При необходимости, по решению Совета Адвокатской палаты, в указанную программу могут быть включены вопросы программы «Введение в профессию».

Занятия по программе обучения стажёров проводятся Учебным центром Адвокатской палаты Тверской области по спискам стажёров адвокатов, составляемым Советом палаты.

Учёт времени обучения стажёра, по указанной программе обучения осуществляет Заместитель руководителя Учебного центра Адвокатской палаты Тверской области по журналу учёта занятий стажёров.

После успешного прохождения программы по обучению стажёру руководителем Учебного центра Адвокатской палаты Тверской области выдаётся справка по форме, утверждённой Советом палаты.

Руководитель Учебного центра палаты не реже одного раза в год представляет информацию в Совет палаты об обучении стажёров по указанной программе.

Непосредственное руководство стажировкой и обучением стажёра осуществляет руководитель стажировки: адвокат-куратор.

Руководитель Учебного центра палаты или его Заместитель вправе допустить стажёра на занятия по программе «Введение в профессию» и засчитать это время при учёте времени обучения по программе для стажёров.

8. Контроль за повышением квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов

8.1. Учет и контроль повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов осуществляет Совет палаты, который в этих целях:

– ежегодно составляет список адвокатов, подлежащих обучению в текущем году по программам «Введение в профессию», «Общей программы повышения квалификации»;

– ведет полный учет времени обучения адвокатов, включенных в Реестр адвокатов Тверской области, стажёров адвокатов и ежегодно подводит итоги работы по повышению квалификации адвокатов и учебе стажеров адвокатов;

– контролирует повышение квалификации каждым адвокатом в объеме указанных учебных программ и принимает меры дисциплинарной ответственности к тем адвокатам, которые уклоняются от исполнения обязанности по обязательному повышению квалификации;

– выдает свидетельства и справки о выполнении адвокатом соответствующей программы повышения квалификации по итогам прохождения обучения, или проведения учебных мероприятий, организуемых Адвокатской палатой.

9. Ответственность адвоката за уклонение от прохождения повышения квалификации.

9.1. Адвокаты, не выполняющие обязанности по совершенствованию своих знаний и повышению своей квалификации, не выполняющие требований, предусмотренных настоящим Положением и решениями Совета палаты по вопросам повышения квалификации, подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката.

10. Заключительные положения

10.1. Настоящее Положение вводится в действие с момента его утверждения Советом Адвокатской палаты Тверской области и подлежит публикации в Вестнике Адвокатской палаты Тверской области.

10.2. На адвокатов со стажем профессиональной деятельности не более 3 лет, получившими статус адвоката до 1 января 2012 года, обязанность по прохождению программы повышения квалификации «Введение в профессию» не распространяется.

10.3. При учете времени обучения адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 3 лет в зачет принимается время обучения, начиная с 1 января 2010 года.

10.4. Первым единым пятилетним периодом обучения считается период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2020 года.

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ УЧАСТИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ТВЕРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ЗА 2013 ГОД.

Производство в апелляционной инстанции Тверского областного суда было проанализировано членами Методического Совета Гомоном Е.А., Головиным В.Ю., Качуриным Д.В. Тишковым В.И., Федичкиным Ю.Д., Ханской Е.В., Перепелкиным В.В., Куликом М.В.

В результате изучения значительного числа апелляционных производств отмененных или измененных в апелляции установлено следующее: в сложившейся современной системе Тверского уголовного судопроизводства, а именно на стадии апелляционного обжалования, имеет место тенденция, направленная на так называемую «стабильность (неизменяемость) приговора».

Такой вывод можно сделать после изучения апелляционных постановлений Тверского областного суда. Речь идет не только о достаточно небольшом проценте измененных и отмененных приговоров, что, кстати, может свидетельствовать и о качестве тех же приговоров, но и о влиянии этих изменений на окончательное наказание, определенное судом первой инстанции.

Например, за указанный период Судебная коллегия Тверского областного суда рассмотрела 212 апелляционных (кассационных) жалоб и представлений на приговоры и определения Московского районного суда г. Твери, из них:

10 судебных постановлений изменено, одно отменено с направлением на новое рассмотрение в суд первой инстанции (по апелляционным жалобам адвокатов).

В частности, в практике подготовки и подачи апелляционных жалоб на приговоры Московского районного суда отсутствуют примеры некачественной работы адвокатов.

Из 129 производств, бывших предметом апелляционного и кассационного рассмотрения Центральным районным судом г. Твери отменено или изменено – 21 приговор (что составляет 16,3% от общего числа апелляционных производств), в том числе в кассационном порядке – 1; из них по жалобам адвокатов – 8 (что составляет 6,2% от общего числа апелляционных производств и 38% от общего числа отмененных или измененных приговоров и постановлений суда).

При этом общее количество жалоб, поданных адвокатами, составило 57 апелляционных производств.

За период с 01.01.2013 по 31.12.2013 года Судебной коллегией Тверского областного суда по уголовным делам было рассмотрено 223 апелляционных (кассационных) жалоб и представлений на приговоры Вышневолоцкого городского суда.

Из них изменено 12 судебных актов, отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (прекращением дела) 13 судебных актов.

Оправдательных судебных актов за данный период судом апелляционной инстанции не выносилось.

Апелляционной инстанцией – судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда изменены 4 приговора Заволжского райсуда г. Твери в отношении 4 лиц, отменен 1 приговор того же суда в отношении 1-го лица, с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом.

В 2013 году судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда в качестве суда второй инстанции было рассмотрено 72 уголовных дела по кассационным и апелляционным жалобам на приговоры и постановления Кимрского городского суда.

По кассационным и апелляционным жалобам адвокатов, либо адвокатов и осужденных (обвиняемых) судебной коллегией по уголовным делам Тверского облсуда было рассмотрено 48 дел. В 16-и случаях кассационные и апелляционные жалобы были удовлетво-

рены частично в том числе: в одном случае приговор был изменен, действия осужденного переквалифицированы с освобождением от наказания и снижено окончательно назначенное наказание.

Значительная часть отмененных и измененных апелляционной инстанцией судебных актов была связана с рассмотрением ходатайств осужденных о приведении постановленных в отношении их приговоров в соответствии с действующим законодательством и вопросов, касающихся условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Однако необходимо отметить, что такого рода ходатайства подавались и поддерживались, как правило, самими осужденными.

Примеры участия адвокатов при подготовке и подачи апелляционных жалоб, занятая ими позиция, аргументация и мотивировка, изложенная в жалобах, носят, в основном, характер профессионализма, принципиальности и добросовестности, служат обоснованием при вынесении апелляционных определений и постановлений суда апелляционной инстанции.

Три приговора Заволжского районного суда г. Твери претерпели изменения в связи с тем, что судом первой инстанции обстоятельства, влияющие на назначение наказания, были учтены не в полной мере. Назначенное судом наказание снижалось при рассмотрении дел по жалобам адвокатов осужденных.

Так, по апелляционной жалобе адвоката Иванцовой Г.В. изменен приговор Заволжского районного суда г. Твери от 31.07.2013 года в отношении Красова С.А., осужденного по 131 ч. 2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

К Красову С.А. применена ст. 64 УК РФ, наказание снижено до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Суд 1 инстанции недостаточно учел состояние здоровья Красова С.А., его роль в совершении преступления, состояние здоровья матери, являющейся инвалидом, т.е. не в полной мере выполнил требования ст. 60 ч. 3 УК РФ.

Суд второй инстанции согласился с доводами апелляционной жалобы защитника. Кроме того, приговор в отношении Красова С.А. изменен в части гражданского иска, взысканная с осужденного компенсация морального вреда была значительно снижена. Также из приговора исключено указание о привлечении Красова С.А. к административной ответственности, поскольку постановление об административном правонарушении в отношении осужденного было отменено судьей Заволжского районного суда г. Твери по жалобе адвоката Иванцовой Г.В. до рассмотрения уголовного дела по существу.

Приговор Заволжского районного суда г. Твери от 29.05.2013 года в отношении Мамеева Д.М., осужденного по ст. 111 ч. 3 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы в ИК строгого режима, отменен по апелляционным жалобам адвокатов осужденного – Черенковой Т.Б. и Григорьева Д.Н.

Мамеев Д.М. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни в отношении 3-х лиц.

По мнению адвокатов, суд недостаточно полно проверил показания потерпевших и сопоставил их с другими доказательствами по делу, тем самым объективно не установил, кто был инициатором конфликта и другие важные для дела обстоятельства. В апелляционных жалобах защитники также указывали, что Мамеев Д.М. превысил необходимую оборону, и просили его действия переквалифицировать на ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Позиция защиты, в части нарушения судом ст. 87 УПК РФ поддержана апелляционной инстанцией, в определении которой указано, что не установление обстоятельства, кто был инициатором конфликта, является существенным для определения наличия обстоятельств смягчающих или отягчающих ответственность.

Судом 2 инстанции обстоятельством, смягчающим наказание, было признано противоправное поведение потерпевших, явившегося поводом для совершения преступления. В связи с этим наказание Мамееву Д.М. снижено.

Приговором Заволжского районного суда г. Твери от 09.10.2013 года Миколайчук Е.А. был признан виновным по п. «б» ч.3 ст. 111 УК РФ, по которой ему было назначено наказания в виде 7 лет лишения свободы.

По жалобе защитника Щербакова И.А., не согласившегося с приговором, наказание осужденному было снижено до 6 лет лишения свободы.

Изменяя приговор, судебная коллегия указала, что суд необоснованно не признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Миколайчука Е.А. – его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, оказание иной помощи потерпевшим непосредственно после совершения преступления.

Из материалов дела усматривается, что сразу после совершения преступления Миколайчук Е.А. принял меры к вызову полиции и скорой помощи, остался на месте преступления и дал объяснения о том, что именно он причинил телесные повреждения потерпевшим, что отражено в его первоначальных объяснениях. Других данных, что органы предварительного следствия располагали достоверными сведениями о причастности Миколайчука Е.А. к совершению преступления не имелось.

Это обстоятельство судебная коллегия расценила как явку с повинной и активное способствованию раскрытию и расследованию преступления, оказание иной помощи потерпевшим непосредственно после совершения преступления.

На основании ст. 61 ч. 1 п. «и», «к» УК РФ судом 2 инстанции это признано обстоятельствами, смягчающими наказание.

В основу апелляционного определения были положены доводы жалобы адвоката Щербакова И.А.

Членами Методического Совета также изучены производства, сформированные при поступлении кассационных жалоб и представлений на постановления и приговоры Центрального районного суда г. Твери, постановленные до дня вступления в силу Федерального

закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», рассмотренные в 2013 году по правилам, действовавшим до 1 января 2013 г.

Так, по апелляционной жалобе адвоката Лебедевича А.В. было изменено постановление Центрального районного суда г. Твери об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемой Г. В своей жалобе адвокат указывал на существенные нарушения норм уголовно-процессуального права, допущенных при вынесении указанного постановления судом первой инстанции. В частности, при принятии указанного решения суд не обосновал невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения в отношении Г., не учел, что у обвиняемой на иждивении находятся тяжело больная мать, малолетние дети, не был разрешен вопрос о том, на чьем попечении будут находиться несовершеннолетние дети обвиняемой. Судебная коллегия согласилась с доводами апелляционной жалобы адвоката, указав, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», при поступлении в суд ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых, у которых есть несовершеннолетние дети, суду следует располагать данными, свидетельствующими о том, что дети будут находиться на попечении близких родственников или иных лиц либо будут помещены в детские учреждения; при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г. судом был проявлен формальный подход: судом не приводятся доказательства того, что находясь на свободе Р. может продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству расследования уголовного дела, был поверхностно исследован вопрос о состоянии здоровья матери Г.,

суд не мотивировал свою позицию в отношении несовершеннолетних детей Г. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда постановление было изменено – Г. была освобождена из под стражи и в отношении нее избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Также по жалобе адвоката Мовсесяна В.С. на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого О. указанное постановление было изменено. В своей жалобе адвокат указывал, что при вынесении постановления суд первой инстанции не учел в должной мере сведения о личности О., не учел, в частности, что тот страдает тяжелым заболеванием и в условиях содержания под стражей не может получать требуемого лечения, кроме того, возможность применения иной, более мягкой меры пресечения в судебном заседании не обсуждалась, при вынесении постановления суд не учел, что преступление, в котором обвиняется О. (ст. 159 УК РФ), совершено им в сфере предпринимательской деятельности. Судебная коллегия частично согласилась с доводами жалобы защитника, указав в определении, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки всем обстоятельствам дела, документам, представленным стороной защиты, в частности данным о личности О. и его состоянии здоровья (в частности, медицинским документам, подтверждающим диагноз и необходимость постоянного лечения). Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда постановление было изменено – О. освобожден из под стражи и в отношении него избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Также из категории апелляционных жалоб адвокатов, поданных на изменение меры пресечения с содержания под стражей на иную, не связанную с лишением свободы изменено четыре постановления Московского районного суда (с содержания под стражей на залог и домашний арест).

Так, по делу Смирнова С.Н. обвиняемому по ч.4 ст.159 УК РФ по жалобе адвоката Д.В.Качурина была изменена мера пресечения

с содержания под стражей на домашний арест. Доводы адвоката Качурина Д.В. были положены в основу постановления суда.

По делу Степанова Д.А. по ч.3 ст.260 УК РФ по жалобе адвоката Вилькон Л.В. изменена мера пресечения с содержания под стражей на залог в сумме, предложенной адвокатом в апелляционной жалобе (500 000 руб.). Доводы адвоката были учтены при вынесении постановления об изменении меры пресечения Степанову Д.А. на залог.

По апелляционным жалобам адвокатов Голубева С.Н. и Севастьянова А.Е. изменено постановление суда об избрании меры пресечения с содержания под стражей Прошину А.Н. обвиняемому по ч.4 ст. 160 УК РФ. Доводы адвокатов Голубева С.Н. и Севастьянова А.Е. также послужили основанием для изменения меры пресечения на домашний арест.

В результате апелляционной жалобы адвоката Полторацкого Е.О., осуществлявшего защиту Ширинова Ф.М.о. обвиняемого по ч.3 ст.291 УК РФ изменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний арест. При этом судебная коллегия в постановлении указала, что «...доводы адвоката, изложенные в апелляционной жалобе об отсутствии объективных данных, которые могли бы послужить основанием для избрания Ширинову Ф.М. о. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд апелляционной инстанции находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.»

Вместе с тем, указанное количество измененных постановлений судов по отмене либо изменению меры пресечения свидетельствует о том, что позиция апелляционной инстанции Тверского областного суда направлена в подавляющем большинстве на отказ в удовлетворении обоснованных и мотивированных апелляционных жалоб адвокатов.

В качестве положительных примеров можно привести следующее участие адвокатов: по апелляционным жалобам адвокатов Асоновой Е.А. по делу Ясько И.Н., Кремлевой А.А. по делу Белявской Р.А. были отменены постановления судов об отказе в удовлетворении ходатайств об отсрочке исполнения приговора до

достижения ребенком 14 летнего возраста. Доводы адвокатов, изложенные в апелляционных жалобах, послужили основанием для принятия указанных выше решений.

Доводы апелляционной жалобы по делу Львовой В.А., указанные адвокатом Харченко М.В. вместе с доводами апелляционного представления прокурора были учтены, дело возвращено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Кассационным определением СК по уголовным делам Тверского облсуда от 31.01.2013г. по кассационным жалобам адвокатов Нестеренко С.М., Бовкунова А.Б. и осужденных был изменен приговор Кимрского г/с от 02.10.2012г., которым Бл. и Б. были признаны виновны в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ и приговорены к длительным срокам лишения свободы. Из числа доказательств обвинения исключены показания двух свидетелей в части, отражающей показания одного их подсудимых данных им в ходе обыска. При этом судебная коллегия указала, что законом не предусмотрено допрашивать следователя или дознавателя для воспроизведения в ходе судебного разбирательства содержания показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства.

В одном случае приговор был частично отменен, уголовное преследование в части прекращено в связи с отсутствием состава преступления, за гражданином было признано право на реабилитацию, снижено назначенное наказание.

Приговором Кимрского г/с Е. был признан виновным и осужден по ч.3 ст.30 – п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа; по ч.3 ст.30 – п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа; по ч.1 ст.232 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено наказание 7 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и предыдущему приговору оконча-

тельно назначено наказание 8 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Данный приговор был обжалован осужденным и его защитником – Бовкуновым А.Б. В кассационных жалобах они ставили вопрос об отмене приговора и о прекращении производства по делу.

Кассационным определением УСК Тверского облсуда от 25.04.2013 г. приговор Кимрского г/с в отношении Е. в части осуждения по ч.3 ст.30 – п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ по одному эпизоду покушения на незаконное производство и сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору отменен на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

Этот же приговор в части осуждения Е. по ч.1 ст.232 УК РФ отменен, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

За Е. признано право на реабилитацию.

Этот же приговор изменен:

Исключено из осуждения Е. по преступлению, предусмотренному ч.3 ст.30 – п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ – покушение на незаконное производство наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, и смягчено наказание до лишения свободы на срок 5 лет 9 мес. без штрафа.

Из резолютивной части приговора исключено указание о назначении наказания Е. по совокупности преступлений.

В соответствии с ч.5 ст.68 УК РФ по совокупности назначенного наказания и наказания по др. приговору путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 9 мес. без штрафа.

Следует отметить, что непосредственно обвиняемые и осужденные обжаловали приговоры и постановления Кимрского г/с в 24-х случаях. При этом 2 жалобы удовлетворены частично, 4 – полностью, в т.ч. одна жалоба на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, по которой апелляции

онной инстанцией постановление Кимрского г/с было отменено, в удовлетворении ходатайства следователя – отказано.

Так, приговором Кимрского г/с З. была осуждена по ч.2 ст.327 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 руб. и без ограничения свободы; по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 400000 руб. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 3 лет 6 мес. Лишения свободы в ИК общего режима, со штрафом в размере 403000 руб.

С приговором не согласились осужденная и ее защитник (адвокат Маслов А.С.). В кассационных жалобах они просили приговор изменить, переqualифицировать действия З. с ч.2 ст.327 УК РФ на ч.1 ст.327 УК РФ, по обвинению по ч.3 ст.159 УК РФ и ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ – уголовное преследование прекратить в связи с отсутствием в действиях З. состава данных преступлений; снизить наказание до не связанного с лишением свободы.

Определением СК по уголовным делам Тверского облсуда от 17.01.2013г. приговор был изменен, действия З. переqualифицированы с ч.2 ст.327 УК РФ на ч.1 ст.327 УК РФ, по которой она была освобождена от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ и ч.3 ст.30 – ч.4 ст.159 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить З. наказание в виде 3 лет 3 мес. лишения свободы со штрафом в размере 403000 руб.

В двух случаях по апелляционным жалобам адвоката были отменены постановления Кимрского г/с о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Однако, в обоих случаях, отменяя постановление суда по процессуальным основаниям, суд апелляционной инстанции принимал новое решение об удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

По апелляционной жалобе адвоката Асоновой Е.А. был изменен приговор в отношении С., осужденного по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима. В своей жалобе защитник указывала, что назначенное по обжалуемому приговору наказание не соответствует личности осужденного в связи с чрезмерной суровостью, суд не учел в должной мере смягчающие вину обстоятельства, наличие у С. на иждивении малолетнего ребенка, матери-инвалида; просила применить в отношении С. ст. 73 УК РФ и назначить условное наказание. Судебная коллегия частично удовлетворила доводы жалобы, указав, что время перевозки и приобретения С. огнестрельного оружия указаны как совершенные в 2002 г., таким образом, за данные действия он был осужден за пределами сроков давности, установленных в соответствии со ст. 78 УК РФ, в этой связи действия С. следует переквалифицировать с «приобретения и перевозки» на «незаконное хранение» огнестрельного оружия. Кроме того, судебной коллегией по результатам исследования материалов дела было установлено, что суд первой инстанции не дал оценки имеющейся в материалах дела расписке потерпевшего о возмещении ему ущерба со стороны С., кроме того, не исследовав данный документ. Также, судебная коллегия отметила, что в приговоре суд призналотягчающим обстоятельством совершение С. преступления с использованием огнестрельного оружия, что не могло повторно учитываться при назначении С. наказания по ст. 222 УК РФ. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен – из осуждения С. по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключеноотягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, из осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключено «незаконное приобретение и перевозка» оружия, в качестве смягчающего вину С. обстоятельства было признано возмещение ущерба потерпевшему.

По апелляционной жалобе адвоката Шейченко А.П. был изменен приговор в отношении Г., осужденного по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.

2 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима. В апелляционной жалобе защитника ставился вопрос об оправдании осужденного в связи с его непричастностью к совершению данного преступления, нарушением судом первой инстанции норм уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснование выводов суда недопустимыми доказательствами. Судебная коллегия, частично согласившись с доводами жалобы защитника, указала, что суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений, однако при этом суд не учел, что приговор, который образовывал рецидив в действиях Г., был пересмотрен Президиумом Тверского областного суда и действия осужденного по нему были переквалифицированы на менее тяжкую статью, поэтому на момент вынесения оспариваемого приговора Центрального районного суда судимость Г. по предыдущему приговору была погашена, соответственно рецидив как отягчающее обстоятельство подлежит исключению из осуждения Г. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен – из осуждения Г. исключен рецидив преступлений, наказание снижено до 6 лет 9 месяцев лишения свободы.

По апелляционной жалобе адвоката Асатуряна А.Р. было отменено постановление об избрании в отношении И. меры пресечения в виде заключения под стражу. В своей жалобе адвокат ставил вопрос об отмене постановления в связи с тем, что предоставленные следствием в обоснование заявленного ходатайства материалы не свидетельствуют о причастности И. к совершению преступления, доводы следствия и суда о том, что И. может скрыться, воспрепятствовать проведению расследования являются предположительными и не подтверждаются материалами дела, при разрешении ходатайства возможность избрания более мягкой меры пресечения не обсуждалась. Судебная коллегия частично согласилась с

доводами жалобы адвоката, указав, что И. является гражданином Грузии, русским языком владеет плохо, при рассмотрении ходатайства в суде он заявлял о необходимости предоставления ему переводчика, но судом данное ходатайство не было удовлетворено. Данное нарушение, по мнению судебной коллегии, явилось существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неустраняемыми в суде апелляционной инстанции. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда постановление было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Вместе с тем, имели место случаи, когда адвокатами не в полной мере использовались предусмотренные УПК РФ и Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» способы защиты прав и свобод граждан.

Так апелляционной инстанцией Тверского областного суда был изменен Приговор Калининского районного суда от 26 сентября 2012 г. которым Архипов А.А. осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ В апелляционной жалобе осужденный Архипов А.А. просил в срок отбывания наказания зачесть время содержания под стражей с 17 мая 2012 г. по 25 сентября 2012 г., об этом же ставил вопрос в апелляционном представлении гос.обвинитель. Адвокат Волкова А.В. жалобу не подавала.

В результате в приговор внесено изменение: – в срок содержания под стражей зачтено время с 16 мая 2012 г. по 25 сентября 2012 г.

Изменен приговор Калининского районного суда от 14 января 2013 г. Определением апелляционной инстанции от 26 марта 2013 г. Нечаев Д.А., Сотов Р.Н., Шалаев М.Н. осуждены по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. В апелляционной жалобе осужденные просили срок наказания исчислять с 28 июня 2012 г. по 13 января 2013 г. Адвокат Волкова А.В. жалуется на неправильное исчисление сроков наказания. Однако, адвокаты Власова Л.И. и Улиткин В.Б. не подавали апелляционные жалобы по данному факту. Апелляци-

онная инстанция удовлетворила жалобы адвоката Волковой А.В. и осужденных: – в приговор внесено изменение – в срок содержания под стражей зачтено время с 7 июня 2012 г. по 13 января 2013 г.

Изменен приговор Калининского районного суда от 22 марта 2013г., которым Малинина Е.И. осуждена по п. «б» ч.2 ст.111 УК РФ, Адвокат Конкин М.С. приговор не обжаловал.

Апелляционная жалоба осужденной Малининой Е.И. и представление прокурора удовлетворено: в приговор внесено изменение – исключено из резолютивной части приговора, указание о назначении наказания в виде ограничения свободы сроком на один год.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда, было изменено определение Вышневолоцкого городского суда Тверской области, которым было отменено условно-досрочное освобождение Сучкову В.В. и он направлен для отбытия оставшейся не отбытой части наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 26 дней в исправительную колонию строгого режима.

При рассмотрении жалобы осужденного коллегия обнаружила допущенную судом первой инстанции ошибку в исчислении срока не отбытой части наказания и в соответствующей части изменила определение суда первой инстанции. Адвокат, защищавший Сучкова В.В. в суде первой инстанции, приговор не обжаловал.

По приговорам и постановлениям Центрального районного суда, измененным или отмененным апелляционной инстанцией Тверского областного суда, жалобы адвокатами не приносились. Инициаторами изменения или отмены приговоров и постановлений суда являлись обвиняемые, осужденные и / или прокуратура Центрального района г. Твери, а также потерпевшие по уголовным делам.

Так, по кассационному представлению прокурора, кассационным жалобам осужденного Т. был изменен приговор в отношении Х. и Т., которым они были осуждены по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года с ограничением свободы сроком на 6 месяцев каждый. В кассационном

представлении прокурор ставил вопрос об изменении приговора в части назначенного осужденным наказания и его снижении. Осужденный Т. в своей жалобе также просил снизить назначенное ему наказание. Судебная коллегия согласилась с доводами кассационного представления и кассационной жалобы, указав, что дело в отношении Т. и Х. было рассмотрено в особом порядке, при этом максимальное наказание, которое может быть назначено осужденным по ч. 2 ст. 161 УК РФ, не может превышать 2/3 от размера наиболее строгого наказания, предусмотренного данной статьей, что составляет 4 года 8 месяцев лишения свободы; при этом, суд первой инстанции в приговоре, указав на наличие в действиях осужденных рецидива преступлений, сослался на имеющиеся в материалах дела явки с повинной осужденных, их раскаяние в содеянном, наличие у Т. малолетнего ребенка, и при назначении наказания применил в отношении осужденных ч. 3 ст. 68 УК РФ (т. е. пришел к выводу о возможности назначения осужденным наказания менее 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ), однако при назначении наказания не учел, что максимальное наказание в этом случае, с учетом рассмотрения дела в особом порядке, не может превышать 1/3 части от 4 лет 8 месяцев. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор было изменен, наказание осужденным было снижено до 1 года 6 месяцев лишения свободы каждому.

Также, по апелляционному представлению прокурора был изменен приговор в отношении Т., осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011г. к 1 году 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. В апелляционном представлении ставился вопрос об отмене приговора в связи с неправильным применением закона и мягкостью наказания, поскольку суд первой инстанции необоснованно квалифицировал действия осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ, т. к. те изменения, которые были внесены в ст. 228 УК РФ и вступили

в действие с 01.01.2013г., не улучшают положение осужденного, а изменение объема приобретенного наркотического средства не декриминализирует деяние, не влияя на квалификацию содеянного, в данном же случае необоснованная переквалификация действий Т. повлекла назначение последнему чрезмерно мягкого наказания. Судебная коллегия согласилась с доводами, изложенными в представлении, указав в определении, что при квалификации действий осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции 07.12.2011г.) суд первой инстанции исходил из того, что с 01 января 2013г. вступает в законную силу Постановление Правительства РФ от 01.10.2012г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», согласно которой данный размер наркотического средства отнесен к крупному размеру, кроме того введено дополнительное наказание в данную статью УК РФ. Однако переквалификация действий осужденного с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ противоречит требованиям закона, поскольку вменяемый ему размер наркотического средства относится к крупному размеру, за приобретение которого предусмотрено такое же наказание, что и в предыдущей редакции закона, поэтому в силу ст. 9, 10 УК РФ его действия не подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ, а должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен, действия осужденного были переквалифицированы на ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г., наказание осужденному было назначено в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием в колонии общего режима.

По аналогичным доводам по апелляционному представлению прокурора был изменен приговор в отношении Е., осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен, действия осужденного были пере-квалифицированы на ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г., при назначении наказания, с учетом обстоятельств дела и личности осужденного, судом была применена ст. 64 УК РФ, окончательно наказание осужденному было назначено в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в колонии общего режима.

Также, было отменено постановление Центрального районного суда г. Твери, которым жалоба заявителя Э. на незаконное постановление начальника ОД УМВД по г. Твери по обслуживанию ЦОП, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, возвращена заявителю без принятия к рассмотрению. В своей апелляционной жалобе Э. ставил вопрос об отмене указанного постановления в связи с нарушением судом норм уголовно-процессуального права. Суд апелляционной инстанции частично согласился с доводами жалобы, указав, что в оспариваемом постановлении судом ошибочно сделан вывод о наличии в жалобе существенных недостатков, препятствующих ее рассмотрению по существу, т. к. из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд лишь в тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами); при этом, из представленных в

суд первой инстанции материалов усматривается, что выводы суда о наличии в жалобе существенных недостатков не соответствуют действительности. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда апелляционная жалоба Э. была удовлетворена, постановление Центрального районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Отменено постановление Центрального районного суда по апелляционной жалобе обвиняемой Д. на постановление Центрального районного суда о наложении ареста на принадлежащее ей на праве собственности имущество. В своей жалобе Д. указала, что обжалуемым постановлением наложен арест в том числе на автомобиль, долю земельного участка, долю в нежилом помещении; при этом суд не учел, что она не является собственником указанного имущества, что подтверждается представленными ей документами. Судебная коллегия, исследовав представленные материалы, полностью согласилась с доводами жалобы Д., исключив апелляционным определением из резолютивной части обжалуемого постановления указание о наложении ареста на автомобиль, долю земельного участка, долю в нежилом помещении.

Также, по апелляционному представлению прокурора, апелляционной жалобе потерпевшего изменен приговор в отношении Х., осужденного по п. «а», ч. 2 ст. 116 УК РФ, п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ, которому назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима. В апелляционном представлении ставился вопрос об отмене приговора в связи с назначением чрезмерно мягкого наказания, тем, что не учтены сведения о личности осужденного, мнение потерпевшего по наказанию. Потерпевший также просил суд отменить приговор в связи с его мягкостью. Судебная коллегия, не согласившись с доводами жалобы, пришла к выводу о необходимости изменения приговора, поскольку при вынесении приговора суд первой инстанции не учел требований ч. 1 ст. 56 УК РФ, предусматривающей, что впервые осужденному за соверше-

ние преступления небольшой тяжести наказание в виде лишения свободы может быть назначено только при наличии отягчающих обстоятельств, либо если лишение свободы является единственным наказанием, предусмотренным санкцией соответствующей статьи УК РФ. Таким образом, назначение наказания в виде лишения свободы по ст. 116 в отношении ранее не судимого Х. при отсутствии отягчающих обстоятельств, является нарушением норм закона. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор в отношении Х. был изменен – наказание по п. «а», ч. 2 ст. 116 УК РФ назначено в виде исправительных работ сроком на 9 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор Калязинского районного суда Тверской области в отношении Белоусова Д. А., осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 (один) год с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства 10%; в отношении Матякубова Т. К., осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 (два) года, без ограничения свободы с применением ст. 73 УК РФ (испытательный срок 2 года); в отношении Лисицина А. А., осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к обязательным работам сроком на 300 часов, – был изменен:

– в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Белоусову Д. А., Матякубова Т. К. и Лисицина А. А., признана явка с повинной;

– наказание, назначенное Белоусову Д. А. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, снижено до 10 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного;

– наказание, назначенное Лисицину А. А. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, снижено до 250 часов обязательных работ;

– наказание, назначенное Матякубову Т. К. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы, снижено до 1 года 10 месяцев без ограничения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Матякубову Т. К. наказание считать условным с испытательным сроком на 1 год

В остальном этот же приговор был оставлен без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Лачкова Ю. П. – без удовлетворения.

В апелляционном представлении прокурор полагает приговор подлежащим изменению, поскольку в приговоре суда отсутствует указание на место отбывания Белоусовым Д. А., не имеющего основного и официального места работы, наказания в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 50 УК РФ, в связи с чем в резолютивной части приговора необходимо указать на отбытие Белоусовым Д. А. наказания в виде исправительных работ в месте, определяемом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления.

В апелляционной жалобе адвокат Лачков Ю. П. в защиту интересов осужденного Белоусова Д. А., полагает, что при вынесении приговора были нарушены нормы уголовно-процессуального законодательства, поскольку в приговоре дана оценка доказательствам, неисследованным судом. При этом суд первой инстанции необоснованно не расценил в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, объяснение, данное Белоусовым Д. А. до возбуждения уголовного дела, в котором он сообщил о совершенном им преступлении. Поэтому адвокат Лачков Ю. П. просит приговор изменить, признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной, в связи с чем наказание снизить.

Суд апелляционной инстанции, признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной и снизив наказание,

вместе с тем отверг довод апелляционной жалобы о нарушении норм уголовно-процессуального законодательства в части оценки судом первой инстанции доказательств, неисследованных судом, поскольку данный довод опровергается протоколом судебного заседания.

Осужденные Матякубов Т. К. и Лисицин А. А. апелляционные жалобы не подавали; апелляционные жалобы защитников также отсутствуют. Защиту их интересов в суде первой инстанции осуществляли адвокаты Ланская С. В. и Большаков Ю. С. соответственно.

В свете приведенных выше примеров отказов от обжалования адвокатами приговоров, определений, постановлений судов, необходимо сделать вывод о том, что ошибки в данной стадии обжалования носят постоянный характер и повторяются из года в год.

Предыдущие выводы методического совета о том, что при подаче стороной обвинения апелляционного представления, либо обжалования со стороны потерпевшего, необходимо подавать возражения именно на доводы стороны обвинения и потерпевшего, остаются в настоящее время актуальными.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 28.03.2013 года был отменен приговор Заволжского районного суда г. Твери от 16.01.2013 года в отношении Соловьева А.А., осужденного по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Данным приговором на основании ст. 79 ч. 3 п. «в» УК РФ Соловьеву А.А. отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 15.08.2003 года. В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 15.08.2003 года и окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в ИК особого режима.

Защиту интересов Соловьева А.А. в суде 1 инстанции осуществляла адвокат Орлова Е.И., которая апелляционную жалобу не подавала.

Дело в апелляционной инстанции рассматривалось по жалобам осужденного и апелляционному представлению прокурора.

В апелляционных жалобах – основной и дополнительной осужденный указал, что приговор является незаконным и необоснованным. Приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, основан на предположениях, недостоверных и противоречивых доказательствах, и эти противоречия не были устранены в ходе судебного разбирательства. Кроме того, по мнению Соловьева А.А., выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что повлекло ошибочную квалификацию его действий

Осужденный указывал на наличие в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 114 ч. 1 УК РФ.

Из жалоб следовало, что суд не указал в приговоре мотивы, по которым в основу приговора положены одни доказательства и отвергнуты другие. Телесные повреждения были нанесены в состоянии сильного душевного волнения, в ответ на неправомерные действия потерпевшего, причинившего ножевые ранения. Суд не дал оценки по факту противоправных действий потерпевшего, материалы, в отношении которого были выделены в отдельное производство и имеют существенное значение для обсуждения вопроса о наличии необходимой обороны и правильной квалификации его действий.

Осужденный также в жалобах ссылался на нарушение его права на защиту, на наличие конфликта интересов подсудимого и его защитника – Орловой Е.И., который отражен в прениях сторон.

Соловьев А.А. считал, что обвинительное заключение противоречит требованиям ст. 220 УПК РФ и суд 1-ой инстанции должен был возвратить дело прокурору для устранения недостатков.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Цапкина Е.В. просила приговор отменить и вынести новый обвинительный приговор, в связи с нарушением ст. 307 ч. 2 УПК РФ, согласно которой суд в описательно-мотивировочной части приговора не привел доказательства, на основании которых исключил

нахождение Соловьева А.А. в состоянии превышения пределов необходимой обороны.

В возражениях на апелляционное представление осужденный указал, что своим представлением прокурор фактически согласился с неполнотой расследования для правильной квалификации его действий. Просил в связи с этим приговор отменить и дело направить прокурору для устранения препятствий в его рассмотрении судом.

Рассмотрев доводы жалоб, представления и возражений судебная коллегия нашла приговор подлежащим отмене с передачей дела на новое судебное разбирательство, в связи с допущенными судом 1-ой инстанции нарушениями уголовно-процессуального закона, неустранимыми в суде апелляционной инстанции.

В определении судебная коллегия указала, что согласно п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя.

Из материалов дела следует, что в суде 1-ой инстанции защиту интересов Соловьева А.А. осуществляла адвокат Орлова Е. И.

Соловьев А.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ не признал.

Не оспаривая того, что именно он причинил телесные повреждения потерпевшему, Соловьев А.А. в судебном заседании пояснил, что на его отказ дать потерпевшему закурить, последний нанес удар в область груди.

В руке у потерпевшего он увидел нож и почувствовал боль. Он хотел выхватить нож, но не успел сделать, т.к. тот нанес ему еще удар в область бедра. У него возникло сильное душевное волнение и, что произошло дальше, он не помнит.

Адвокат Орлова Е.И., выступая в прениях в защиту интересов Соловьева А.А., в своей речи отметила, что не может согласиться

с экспертизой, но и не может оспаривать наличие ст. 111 УК РФ, отсутствия аффекта.

По мнению апелляционной инстанции, адвокат Орлова Е.И., выступая против воли подсудимого, не выполнила свои обязанности, связанные с представлением в судебном заседании интересов Соловьева А.А., тем самым лишив его права на защиту и доведение до суда позиции по рассматриваемому уголовному делу, т.е. нарушила гарантированные Конституцией РФ права подсудимого на защиту.

Это является нарушением фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которого является процессуальная недействительность самого судопроизводства по уголовному делу, по которому допущены и другие существенные процессуальные нарушения.

Из протокола судебного заседания следует, что суд исследовал все представленные доказательства, в т.ч. и заключение эксперта о наличии у Соловьева А.А. телесных повреждений, однако оценка этого заключения в совокупности с другими доказательствами отсутствует. Суд не изложил в приговоре мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Оценку доказательств в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88, 307 УПК РФ суд в приговоре не дал.

3 приговора Заволжского районного суда г. Твери претерпели изменения в связи с не учетом судом всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания судом дано не было. Назначенное судом наказание снижалось при рассмотрении дел по жалобам адвокатов осужденных.

При изучении апелляционных производств по делам, по которым приговоры претерпевали изменения в апелляционном порядке, установлен лишь 1 факт фактического оставления защитником подзащитного без оказания юридической помощи.

Апелляционной инстанцией – судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда изменены 4 приговора Заволжского райсуда г. Твери в отношении 4 лиц, отменен 1 приго-

вор того же суда в отношении 1-го лица, с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом.

Основная масса выявленных судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных Вышневолоцким городским судом при рассмотрении уголовных дел по существу была связана с вопросами назначения наказания.

Следует отметить, что случаи, когда осужденный добивается улучшения своего положения в суде апелляционной инстанции самостоятельно, продолжают встречаться и по делам, рассмотренным Вышневолоцким городским судом.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 19 февраля 2013 года по делу № 22-408 был изменен приговор Вышневолоцкого городского суда в отношении Мотовилова С.А.

Данным приговором Мотивилов С.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного, ч. 2 ст. 162 УК РФ с назначением ему наказания в виде лишения свободы сроком на шесть лет без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При пересмотре дела по жалобе осужденного суд кассационной инстанции указал, что: «...приговор в отношении Мотовилова С.А. в части наказания подлежит изменению.

Суд признал смягчающим его наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению соучастника преступления на предварительном следствии. В силу этого в отношении Мотивилова С.А. подлежит применению положения ч. 1 ст. 62 УК РФ о назначении наказания не превышающего двух третей максимального срока или размера наказания наиболее строгого вида и размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. На основании ч. 5 ст. 62 УК РФ, во взаимосвязи с главой 40 УПК РФ, в порядке которой Мотивилов С.А. просил рассмотреть уголов-

ное дело, максимальный срок лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ составляет 6 лет 6 месяцев, а с применением положений ч.1 ст. 62 УК РФ он не может превышать 4 лет 4 месяцев лишения свободы. Поэтому назначенный Мотовилу С.А. срок лишения свободы подлежит снижению.

С учетом изложенного ... судебная коллегия определила: приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 07.12.2012 года в отношении Мотовилова С.А. изменить, снизить ему назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание до 4 лет 3 месяцев лишения свободы».

Защитником, оказывающим Мотовилу С.А. юридическую помощь в суде первой инстанции постановленный по делу приговор обжалован не был.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 2 июля 2013 года по делу № 22-1607 было изменено определение Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 18 мая 2013, которым было отменено условно-досрочное освобождение Сучкову В.В. и он направлен для отбытия оставшейся неотбытой части наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 26 дней в исправительную колонию строгого режима.

При рассмотрении жалобы осужденного коллегия обнаружила допущенную судом первой инстанции ошибку в исчислении срока не отбытой части наказания и в соответствующей части изменила определение суда первой инстанции.

Адвокат, защищавший Сучкова В.В. в суде первой инстанции, приговор не обжаловал.

В отличие от приведенных выше примеров имеет место и добросовестное, активное и принципиальное исполнение адвокатом своих обязанностей, что способствовало улучшению положения его клиента.

Апелляционным определением от 27 декабря 2013 года по делу № 22-3164/2013 судебная коллегия по уголовным делам Тверского

областного суда изменила приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 11 сентября 2013 года, вынесенный в отношении Волонтырь И.А., которым Волонтырь И.А. была осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с наличием смягчающих вину обстоятельств апелляционная инстанция снизила назначенное Волонтырь И.А. наказание до 1 года 10 месяцев.

Защиту Волонтырь в судах первой и апелляционной инстанций осуществлял адвокат Аслаханов Ю.И.

Апелляционным определением от 28 марта 2013 года по делу № 22-742/2013 Судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда изменила приговор Вышневолоцкого городского суда от 22 января 2013 года, в части определения осужденному по ч. 4 ст. 264 УК РФ Зуеву В.А. места отбывания наказания заменив исправительную колонию общего режима на колонию – поселение.

Согласившись с доводами адвоката, суд апелляционной инстанции указал, что: «... суд, посчитав необходимым местом отбытия наказания Зуеву В.А. определить исправительную колонию общего режима указал, что подсудимый будучи трудоспособным не трудоустроен. Однако, поскольку право на труд, согласно Конституции РФ является правом гражданина, а не обязанностью, указанные мотивы, изложенные судом в приговоре не являются достаточным основанием для направления Зуева В.А. в колонию поселения общего режима, поскольку суд обязан был принять такое решение с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного чего сделано не было...».

Защиту Зуева В.А. в суде апелляционной инстанции осуществляла адвокат Маренко Н.Н.

Кассационным определением от 05 марта 2013 года по делу № 22-532/2013 Судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда исключила из постановленного Вышневолоцким

городским судом приговора по делу Ивановой В.И. указание на осуждение Ивановой В.И. за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, совершенное 15 ноября 2011 года и соответственно снизила назначенный ей судом первой инстанции срок наказания, назначенного по ч. ст. 30 п. «Г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции указал, что проведенная сотрудниками УФСКН в отношении Ивановой В.И. повторная проверочная закупка: «не вызвалась необходимостью, поэтому доказательства, полученные в результате указанной закупки, в силу ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу приговора».

Защиту Ивановой В.И. в суде первой и апелляционной инстанций осуществляла адвокат Швец Е.С.

Апелляционным определением от 21.05.2013 года по делу № 22-1220/2013, принятым по результатам рассмотрения жалобы адвоката Кисловой О.В. Судебная коллегия по уголовным делам исключила из приговора Вышневолоцкого городского суда в отношении Покровского С.А. указание о назначении ему, в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ, дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством на срок 2 года 6 месяцев (осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года).

Соглашаясь с доводами адвоката суд апелляционной инстанции указал, что: «Довод апелляционной жалобы о необоснованности назначения дополнительного наказания, не предусмотренного санкцией статьи коллегия находит заслуживающим внимания, поскольку Покровский С.А. Имеет водительские права, совершение преступления не связано с профессией, выполнением соответствующих служебных обязанностей, занятием определенной деятельностью ...».

Кассационным определением от 26.02.2013 по делу № 22-452/2013 судебная коллегия по уголовным делам Тверского об-

ластного суда переквалифицировала действия Шептицкого В.Л. с трех преступлений на единое.

В связи с отсутствием в действиях осужденного совокупности преступлений постановленный Вышневолоцким городским судом в отношении Шептицкого В.Л. приговор был изменен в части соответствующего снижения назначенного ему наказания.

Защиту Шептицкого в судах первой и апелляционной инстанций осуществляла адвокат Кислова О.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 07 марта 2013 г. постановление Калязинского районного суда Тверской области от 25 декабря 2012 г., которым обвинительный приговор мирового судьи судебного участка Калязинского района Тверской области от 30 марта 2012 г. по уголовному делу по обвинению Каулина Евгения Семеновича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, отменен, а уголовное дело возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, было отменено.

При этом суд апелляционной инстанции указал на необходимость соединения уголовных дел, имеющих место в производстве дознания и предварительного следствия, т. к. по одному и тому же событию преступления, имевшему место 14 августа 2010 г. с участием сторон Кухарцева К. О. и Каулина Е. С. имеется три возбужденных уголовных дела, а следовательно, имеющиеся доказательства необходимо оценить в совокупности, дать им надлежащую оценку, что возможно только при соединении уголовных дел.

Кассационное представление было мотивировано отсутствием оснований для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку наличие уголовных дел в производстве дознания и предварительного следствия, обстоятельства которых, вопреки выводу суда апелляционной инстанции фактически не связаны с обстоятельствами уголовного дела по обвинению Каулина Е. С., хотя имевших место практически в одно и то же время, в одном и том же месте

и между одними и теми же сторонами Каулиным Е. С. и Кухарцевым К. О. , в силу закона не может являться препятствием для его рассмотрения судом, т. к. не имеет принципиального значения для принятия я законного и обоснованного решения по делу в отношении Каулина Е. С. Более того, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства соединение уголовных дел, находящихся в стадии расследования, – это не обязанность следственных органов, а их право, которое они реализуют по своему усмотрению при наличии определенных обстоятельств.

В кассационном представлении государственный обвинитель Осипов Д. В. просит постановление суда апелляционной инстанции отменить в связи с тем, что оно не соответствует ст. 153, п. 4 ч. 1 ст. 237, ч. 1 ст. 252, ч. 3 ст. 367 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Иванов В. Ю. в интересах потерпевшего Кухарцева К. О. также просит постановление суда отменить, ссылаясь на то, что выводы суда о возможности объединения уголовных дел в одно производство не основаны на требованиях ст. 153 УПК РФ, регулирующих вопросы соединения уголовных дел, а само решение суда апелляционной инстанции не соответствует ч. 3 ст. 367 УПК РФ, поскольку данная норма не предусматривает возможности возвращения судом апелляционной инстанции уголовного дела прокурору.

Кассационное представление государственного обвинителя Осипова Д. В. и кассационная жалоба адвоката Иванова В. Ю. были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 14 марта 2013 г. приговор Калязинского районного суда Тверской области от 22 января 2013 г. в отношении Егорова Павла Владиславовича, осужденного по ч. 1 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на три года, был изменен:

– на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 27.07.2012 г. – отменено;

– исключено из резолютивной части приговора указание о зачете в срок отбытия наказания времени содержания под стражей с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г.

В остальном приговор был оставлен без изменения, а апелляционное представление и апелляционная жалоба – без удовлетворения.

При этом в приговоре суда первой инстанции было указано, что на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к вновь назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 14 ноября 2011 г. и по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 27 июля 2012 г. и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 г. 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима без ограничения свободы. Срок отбытия наказания исчисляется с 22 января 2013 г., зачтено в срок отбытия время содержания с 19.11.2012 г. по 21 января 2013 г. и с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г.

Апелляционное представление мотивировано тем, что в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным во время испытательного срока нового тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. При назначении наказания данные требования Общей части УК РФ судом не соблюдены, поскольку в резолютивной части приговора не содержится решение суда об отмене условного осуждения, назначенного Егорову П. В. приговором от 27.07.2012 г. Кроме того, поскольку в срок отбытия наказания зачтено время содержания Егорова П. В. под стражей с 19 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г., то указание о зачете в срок содержания под стражей времени с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г. является излишним.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Троицкой Н. Н. направлены на снижение наказания в связи с неправильное применение норм уголовного закона, поскольку в резолютивной части

приговора в нарушение требований ч. 5 ст. 74 УК РФ нет указания на отмену условного осуждения по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 27.07.2012 г., а следовательно, данный приговор должен исполняться самостоятельно, и ст. 70 УК РФ не может быть применена, в связи с чем и наказание подлежит снижению.

В апелляционном представлении содержатся доводы о необходимости указания на отмену условного осуждения по приговору от 27.07.2012 г. и исключения сведений о зачете в срок отбытия наказания с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г., т. к. ранее уже было указано на зачет в срок отбытия наказания времени с 19 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г., т. е. один и тот же период времени в нарушение требований законодательства был зачтен дважды.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 23 мая 2013 г., приговор Калязинского районного суда Тверской области от 23 марта 2013 г. в отношении Тюрина Дмитрия Константиновича, осужденного по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, в части разрешения гражданского иска потерпевшей Коршуновой С. А. о возмещении ущерба, понесенного затратами на лечение, приобретение лекарств и транспортировку в медицинские учреждения, – был отменен, дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд в ином составе суда, а размер компенсации морального вреда, взысканного с Тюрина Д. К., в пользу Коршуновой С. А., уменьшен с 500000 (пятьсот тысяч) рублей до 250000 (двести пятьдесят тысяч) руб.

В остальном этот же приговор был оставлен без изменения, а апелляционные жалобы Тюрина Д. К. и адвоката Перепелкина В. В. – без удовлетворения.

Доводы апелляционной жалобы осужденного Тюрина Д. К. были направлены на переквалификацию его деяния, применение к наказанию ст. 64 УК РФ и на снижение суммы иска.

В апелляционной жалобе адвокат В. В. Перепелкин указал, с учетом анализа доказательств на наличие оснований для перекалфикации деяния Тюрина Д. К. с п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ и назначения в связи с этим наказания в виде исправительных работ по месту работы. Что касается оснований и размера удовлетворения исковых требований потерпевшей, адвокат указывает, что суд первой инстанции в части материального вреда не дал обоснования доказанности и необходимости получения потерпевшей такого количества платных услуг, не выяснил возможности или невозможности получения медицинской помощи в связи с наличием страхового полиса у потерпевшей. Из медицинских документов не усматривается необходимость в приобретении такого количества и перечня медицинских препаратов, т. е. отсутствует причинно-следственная связь между травмой и приобретением данных препаратов. Оказание платных услуг в части медицинского сопровождения также не подтверждается соответствующими врачебными заключениями. При этом суд фактически не принял во внимание смягчающие обстоятельства, установленные самим судом первой инстанции, при определении срока наказания и размера материального и морального вреда при удовлетворении иска.

При этом суд апелляционной инстанции, отменив приговор в части гражданского иска и снизив размер компенсации морального вреда, признал обоснованными доводы апелляционной жалобы адвоката в этой части.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 10 октября 2013 г. приговор Калязинского районного суда Тверской области от 19 августа 2013 г. в отношении Русаковой Татьяны Александровны, осужденной по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год без штрафа и без ограничения свободы; в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Калязинского районного суда Тверской

области от 21 марта 2012 г. и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, – был изменен:

– уточнено во вводной части приговора наличие у Русаковой Т. А. судимости по приговору от 31.07.2008 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ;

– исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о наличии отягчающего наказание обстоятельства – особо опасного рецидива.

В остальном этот же приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба Русаковой Т. А. – без удовлетворения.

В апелляционной жалобе осужденная Русакова Т. А. указывает, что суд не учел отбытую часть ранее назначенного наказания, поскольку ранее постановлением Калязинского районного суда Тверской области от 29 октября 2012 г. отменено условное осуждение по приговору от 21 марта 2012 г. и она направлена отбывать наказание в исправительную колонию общего режима.

Суд апелляционной инстанции, отвергая данный довод, указал, что на день вынесения приговора по настоящему делу Русаковой Т. А. отбыто наказание в виде лишения свободы из назначенного по приговору от 21.03.2012 г. 2 лет – 9 месяцев 19 дней, т. е. не отбытая часть наказания составляла более 1 года 2 месяцев. При назначении наказания по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединена частично не отбытая часть приговора от 21.03.2012 г. в размере 10 месяцев, а окончательно назначено наказание в виде лишения свободы в соответствии со ст. 70 УК РФ – 1 год 10 месяцев.

Вместе с тем, в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ преступление по приговору от 31.07.2008 г., которым Русакова Т. А. была признана виновной в совершении преступления по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как преступление небольшой тяжести, не могло учитываться при признании рецидива. Поскольку на день совершения преступления по настоящему делу (9 июня 2012 г.) условное осуждение по приговору

от 21.03.2012 г. в отношении Русаковой Т. А. не было отменено, то в силу п. 7 ППВС РФ от 29 октября 2009 г. «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения наказаний» данная судимость также не может быть учтена при признании рецидива.

Несмотря на отсутствие особо опасного рецидива, суд апелляционной инстанции с учетом данных, характеризующих личность осужденной Русаковой Т. А., пришел к выводу о невозможности снижения наказания даже при исключении из приговора отягчающего наказание обстоятельства – особо опасного рецидива.

Адвокат Дунаевский В. Е., участвовавший в суде апелляционной инстанции, поддержал доводы апелляционной жалобы Русаковой Т. А.

Результаты проведенного членами Методического Совета Тверской адвокатской палаты обобщения позволяют сделать вывод, о необходимости постоянного совершенствования адвокатами нашей палаты профессиональной квалификации вне зависимости от стажа адвокатской деятельности. Желаем всем адвокатам профессиональных успехов во всех ваших делах.

***Методический Совет
Тверской адвокатской палаты.***

СПРАВКА О РАБОТЕ МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА ТВЕРСКОЙ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ В 2014 ГОДУ.

Все в Методическом Совете в 2014 году – 17 человек. В работе Методического Совета участвовало – 15 человек.

1. Членами Методического Совета обобщён опыт обжалования адвокатами Палаты в апелляционном порядке в 2013 году судебных решений по уголовным делам вынесенных Центральным, Московским, Калининским, Заволжским районными судами г. Твери а также судами Вышневолоцкого, Калязинского, Калининского, Кашинского, Кимрского районов Тверской области (члены М.С.: Перепёлкин В.В., Гомон Е.А., Головин В., Федичкин Ю.Д., Тишков В.И., Качурин Д.В., Ханская Е.В., Кулик Н.М.) По результатам обобщения составлена справка, которая размещена на сайте Палаты и передана для опубликования в «Вестнике Тверской адвокатской палаты» (отв. Перепёлкин В.В.).

2. В 2014 году членами Методическим Советом была проведена работа по разработке Положения «О повышении квалификации адвокатов Адвокатской Палаты Тверской области и обучения стажёров адвокатов Адвокатской Палаты Тверской области» (исп. Пред. Метод. Совета: Башилова Е.Н.). Положение было разработано и утверждено на Совете Палаты 18.11.2014 года.

3. В 2014 году членами Методического Совета: Тишковым В.И., Башиловой Е.Н. при участии Иванова А.В. разработано Положение о Методическом Совете Адвокатской палаты Тверской области, которое также было утверждено на Совете Адвокатской Палаты 18.11.2014 года.

4. В 2014 году членами Методического Совета проводилась работа по созданию Учебного Центра Адвокатской Палаты Тверской области и по подготовке тренеров этого Центра при поддерж-

ке Американской ассоциации юристов (Московского представительства данной организации).

Членами Методического Совета: Екименковой М.А., Ивановым А.В., Башиловой Е.Н. была разработано Положение об УЦ АПТО, которое было утверждено на заседании Совета Адвокатской Палаты Тверской области 18.11.2014 года.

Решением Совета Адвокатской палаты Тверской области от 18 ноября 2014 года был создан Учебный Центр АПТО в составе 13 тренеров. Руководителем УЦ АПТО назначен: адвокат Иванов А.В., а заместителем руководителя УЦ АПТО – адвокат Екименкова М.А. 5-6 декабря 2014 года Председатель Методического Совета АПТО: Башилова Е.Н., руководитель УЦ АПТО: Иванов А.В., заместитель руководителя УЦ АПТО: Екименкова М.А., заместитель Председателя Методического Совета АПТО Курасова С.В., участвовали в конференции «Актуальные вопросы развития региональных систем повышения квалификации адвокатов», которая проводилась в г. Москве, Федеральной палатой адвокатов РФ. при участии представителей Американской ассоциации юристов (Московского представительства). На конференции состоялась презентация региональных систем повышения квалификации адвокатов и Учебных Центров и Институтов адвокатских палат Красноярского края, г. Санкт-Петербурга, г. Москвы, Ульяновской области, Ставропольского края, Владимирской, Калужской и Тверской областей.

5. В рамках создания Учебного Центра АПТО и подготовки тренеров УЦ АПТО, в 2014 году, экспертами Московского представительства Американской ассоциации юристов было проведено 2 семинара на темы:

15-16 февраля 2014 года (16 часов) «Работа с доказательствами»
Эксперты семинара: Сидоров Роман Анатольевич, к.ю.н., преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Тверского Государственного Университета, г. Тверь. Паничева Анна Ильинична, к.ю.н., адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА. Скабелина Лариса Александровна, к.п.н.. доцент кафе-

дры адвокатуры и нотариата МГЮА, Юркевич Юлия Юрьевна, юрист Американской ассоциации юристов, г. Москва.

В этом семинаре участвовало 20 адвокатов нашей палаты, которые получили сертификаты о повышении квалификации.

4-5 апреля 2014 года (16 часов) «Интерактивные методики в системе повышения квалификации адвокатов». Эксперты семинара: Гутников Аркадий Борисович, директор Санкт-Петербургского института права имени Принца П.Г. Ольденбургского. Сидоров Роман Анатольевич, к.ю.н., преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Тверского Государственного Университета, г. Тверь. Воскобитова Мария Рудольфовна, к.ю.н., заместитель директора Американской Ассоциации юристов в РФ, г. Москва, Юркевич Юлия Юрьевна, координатор программ – юрист Американской Ассоциации юристов в РФ. г. Москва.

В этом семинаре участвовало 19 адвокатов нашей палаты, которые получили сертификаты о повышении квалификации.

1.04.2014 года (2 часа) в рамках создания Учебного Центра АПТО начинающими тренерами: Ивановым А.В., Семёновой И.В., Курасовой С.В., Ханской Е.В., для адвокатов со стажем работы до 3 лет был проведён тренинг на тему: «Позиция по делу». В тренинге приняли участие 8 адвокатов.

29 мая – 1 июня 2014 года (30 часов) в ФГБУ «Оздоровительный комплекс «Тетьково» прошёл семинар-тренинг «Введение в профессию».

17 адвокатов нашей Адвокатской палаты (из них 14 членов Методического Совета) начинающих тренеров, провели для участников семинара **8 тренингов**, подготовленных ими с помощью компетентных экспертов, и **1 учебный процесс** по гражданскому делу. Темы тренингов: «Позиция по гражданскому делу», «Интервьюирование по гражданскому делу», «Консультирование по гражданскому делу», «Заключение соглашения с клиентом», «Доказательства по гражданскому делу», «Юридическая техника». «Доказывание по гражданскому делу. Представление доказательств. Допрос», «Выступление в прениях».

Участниками семинара являлись как начинающие адвокаты со стажем работы до 3 лет, но и более опытные адвокаты из г. Твери. Кимрского, Кашинского и Калязинского районов Тверской области, всего адвокатов: 20 чел., 1 помощник адвоката и 1 студент МГЮА. Все участники семинара получили сертификаты о прохождении программы: «Введение в профессию».

24-25 октября 2014 года, в г. Вышний Волочёк, в рамках создания УЦ АПТО экспертом Института правовых проблем, адвокатуры и медиации г. Санкт-Петербурга, адвокатом адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга Маклаковой Н.И. и начинающими тренерами Адвокатской Палаты Тверской области: Ивановым А.В., Курасовой С.В., Евдокимовой Е.А., Башиловой Е.Н. Участниками тренинга были адвокаты Вышневолоцкого, Бологовского, Удомельского, Лихославльского, Фировского районов нашей области, всего 24 человек, которые получили сертификаты о повышении квалификации.

Всего по программе семинаров, в рамках создания УЦ АПТО, в которой активное участие приняли члены Методического Совета, смогли повысить квалификацию: 61 адвокат нашей палаты из г. Твери из 9 районов области.

6. В марте-июне 2014 года, рамках создания УЦ АПТО, при поддержке Адвокатской палаты Тверской области. 11 членов Методического Совета успешно прошли курсы по подготовке медиаторов и получили соответствующие дипломы профессионального медиатора, которые позволяют им вести практическую деятельность в качестве медиатора на профессиональной основе.

7. В 2014 году работа Методического Совета систематически освещалась на сайте адвокатской палаты и в «Вестнике» АПТО по материалам, представляемым членами Методического Совета.

8. В 2014 году членами Методического Совета адвокатской палаты проводилась работа по обобщению положительного опыта работы адвокатов по административным делам. Член Методического Совета: Кулик Н.М. обобщал опыт адвоката Лебедевича А.В. по данной категории дел.

Председатель Метод. Совета:

Башилова Е.Н.



Семинар-тренинг 24-25 октября 2014 года, в г. Вышний Волочёк

Мы предложили всем участникам семинары поделиться своими впечатлениями. Мы публикуем некоторые из них.

Адвокат Теряев Ю.А. (г. Тверь): « В ходе семинара «Введение в профессию» были изучены все стадии работы с гражданским делом, от первой встречи с клиентом и до вынесения решения судом. Важнейшей особенностью семинара явилось то, что он проходил в интерактивной форме, изучение теоретических основ работы с гражданским делом (интервьюирование клиента, консультирование, составление искового заявления, иных процессуальных документов, анализ доказательств, выступление в суде) сочеталось с практическим применением полученных знаний. Кроме того, немаловажное значение имело то, что практическая часть семинара, по большей части, проходила в работе в малых группах, что позволило повысить навыки совместной работы по делу. Полагаю, что проведение подобных семинаров необходимо, поскольку участие в них позволяет не только повысить свои теоретические знания в области материального и процессуального права, но и улучшить свои практические навыки по составлению документов, общению с клиентом, выступлению в суде».

Адвокат Плоткина Ю.Б. (г. Тверь): « От семинара в восторге. Как неоднократно отмечалось и на самом семинаре, очень впечатлило, что он проходил в интерактивной форме. Не было никакой возможности расслабиться, постоянно приходилось вспоминать теоретический материал или думать над заданиями тренеров. Работа в малых группах давала возможность посмотреть на свою работу со стороны, так как она анализировалась коллегами. Уверена, что в дальнейшей своей работе, при выработке правовой позиции, всегда буду использовать полученные на семинаре знания. Огромное спасибо!».

Адвокат Бозова Э.Ю. (г. Тверь) : «Хотелось бы, выразить слова благодарности организаторам семинара в Тетьково. Очень актуальный семинар для молодых адвокатов, замечательная подача информации и великолепная организация. Отдельное спасибо, Экспертам и Тренерам!!! Ваш высокий уровень знаний и способ-

ность донести информацию в общедоступной форме, позволили извлечь максимальную пользу из теоретических и практических занятий. В качестве пожелания, хотелось бы просить проводить подобное обучение почаще, так как нам (молодым адвокатам) необходимо постоянно совершенствовать свои знания, и выработать навыки на самом высоком уровне».

Адвокат Иванов А.В. (г. Тверь), начинающий тренер: «особенно полезным элементом данного семинара было т.н. «закрытое» общение специалистов в течение длительного времени с привлечением экспертов в области как юриспруденции в общем смысле, так и учебных методик в частности. Преимуществом являлся выездной характер мероприятия, поскольку участники находились длительное время в одном месте, внимание всех было привлечено только к проведению семинара. Никакие побочные факторы (семейные, служебные) участников семинара, в основном, не отвлекали. Это позволило сосредоточиться на учебе, результат, считаю, был положительным. Мое мнение – подобные выездные семинары обязательно должно проводиться регулярно. Это позволит как укрепить корпоративный дух нашего адвокатского сообщества, так и не замедлит сказаться на качестве оказываемой юридической помощи. Огромное спасибо в первую очередь приглашенным экспертам, которые не жалели своего времени и сил и оказали нам огромную бесценную помощь.»

Адвокат Евдокимова Е.А. (г. Тверь), начинающий тренер: «Было очень трудно, но здорово! Мы получили столько новых знаний и впечатлений! Этот семинар надолго останется в нашей памяти. Самое главное, мы смогли пообщаться с коллегами, обменяться опытом. Наша серьезная и ответственная работа на семинаре позволила будущим тренерам подружиться и сплотиться. Фактически у нас сегодня сложилась настоящая тренерская команда, которая способна решать самые трудные задачи!»

Адвокат Курасова С.В. (г. Тверь), начинающий тренер: «очень интересный, действительно интерактивный семинар! Много впе-



**Семинар-тренинг «Введение в профессию»
в оздоровительном комплексе «Тетьково»**

чатлений! Мы освоили новые, ранее неизвестные для нас, и очень эффективные методы обучения. Мы на практике убедились в эффективности таких способов обучения. По отзывам наших слушателей можно сделать вывод, что в результате нашей напряжённой работы, мы изменили их мировоззрение и отношение к необходимости постоянного повышения профессиональной квалификации. Действительно нам, адвокатам, необходимо постоянно учиться, чтобы достойно заниматься адвокатской деятельностью!»

Адвокат Башилова Е.Н. (г. Тверь), председатель Методического Совета Палаты, начинающий тренер: «Позади действительно серьёзная и напряжённая работа по созданию учебного центра нашей палаты. Осенью 2013 года, желающих заниматься тренерской работой и обучать начинающих адвокатов, в нашей палате было 33 человека. Но ограниченные организационные возможности заставили выбрать только 23 опытных адвокатов. Однако, не все эти адвокаты смогли выдержать напряжённый график нашей подготовки. Не просто находить время для занятий при нашей адвокатской занятости в бесконечных процессах, следственных действиях и каждодневной работе с клиентами! Выдержали только 17 человек, фамилии их названы. Эти адвокаты действительно смогли подготовить и провести 8 тренингов по заданной программе. Это было крайне непросто и требовало много времени, сил, знаний и нервов. Конечно, мы искренне благодарны всем нашим экспертам, которые оказали необходимую помощь начинающим тренерам. Трудно вообще оценить их вклад в успешное проведение заключительно семинара, он огромен. В результате всех проведённых мероприятий повысили свою профессиональную квалификацию: 43 адвоката нашей палаты. Фактически на сегодняшний день у нас сложилась настоящая команда тренеров, членов Методического Совета Адвокатской палаты Тверской области, которые изъявили желание активно работать в создаваемом учебном центре палаты. Я думаю, что это главный итог проделанной работы. Но самое сложное ещё впереди. Остаётся пожелать всем нам успеха в создании учебного центра нашей палаты.»

Адвокат Евдокимова Е.А., начинающий тренер Учебного Центра АП Тверской области, эксперт семинара-тренинга в г. Вышний Волочёк 25-26 октября 2014 года: «Прилагательное «новый» – это (далее из словаря) «тот, которого не было раньше, возникший или появившийся недавно; явившийся противоположностью или заменой старому». Итак, новый виток начинается в Адвокатской палате Тверской области – семинары повышения квалификации адвокатов Тверской области. Теперь уже можно поздравить вышневолоцких, лихославльских и коллег с близлежащих районов с повышенной квалификацией! Мы сами не ожидали от проведённого тренинга ошеломительных эмоций и высоких оценок, но у нас получилось! Мы благодарим за поддержку Адвокатскую палату Тверской области за то, что она раскрыла свои объятия навстречу этому новому и нужному проекту. Благодаря этому «новому» мы нашли знания, опыт и сплоченность. До новых встреч!»

Адвокат Завьялова О.В., адвокатский кабинет №184 п. Фирово, участник семинара-тренинга: «Огромное спасибо организаторам – за проведенный семинар и выбор интересной формы семинара-тренинга, коллегам – за совместную работу и, конечно, общение, Маклаковой Натальи Ивановне – за подбор тем и необычный подход к раскрытию. Надеюсь на то, что это традиция будет продолжена».

Адвокат Самушина Л.В., адвокатский кабинет №40 г. Вышний Волочёк, участник семинара: «Большое спасибо организаторам и экспертам семинара! Семинар проходил в интересной форме – в форме тренинга. Мы работали в группах. Перед группой ставились различные задачи, и мы совместно их решали (считаю, что успешно). В процессе семинара я получила новые знания об экспертизе и «экзотических» доказательствах.»

Адвокат Груздев М.А., адвокатский кабинет №212 г. Вышний Волочёк, участник семинара: «Благодарен организаторам семинара за правильное неординарное проведение совместной учёбы, когда адвокатов, проработавших более 20 лет, заставляют думать, заставляют работать, и всё это в самой непринужденной обстанов-

ке. Такие семинары должны быть обязательно! Надо хотя бы раз побывать на таком семинаре, чтобы понять, что это правда!»

Адвокат Ханская Е.В. (г. Тверь), начинающий тренер: «Учебные занятия в Тетьково показали новые возможности для развития и самосовершенствования не только для молодых адвокатов, но для адвокатов с опытом работы. Необходимые для повседневной работы знания представлялись в увлекательной, интересной и неожиданной для большинства форме – интерактивное общение и, как результат, игровой процесс.

Члены Методического Совета смогли себя попробовать в новой роли – роли тренеров, что также стало новым этапом в повышении профессионального мастерства. Подобные занятия очень сближают адвокатов, развивают очень необходимые навыки работы в группе и формируют адвокатское сообщество, как «боевую единицу» в области правоприменительной практики.»

Блинова Людмила Доминиковна, помощник – Быстрова Анастасия Сергеевна, Белов Виктор Владимирович, Овсеенко Егор Васильевич.

О семинаре в Тетькове.

Любая профессия требует постоянного поддержания и улучшения навыков, личностного совершенствования. А в адвокатской сфере это является одним из главных условий нашей успешной деятельности. Без постоянного совершенствования своих знаний здесь не обойтись, так как постоянно меняется законодательство. Особенно остро стоит эта проблема перед провинциальным адвокатом: кроме использования справочно-правовых систем, нет никакого иного способа почерпнуть свои знания. Конечно, можно пройти курсы повышения квалификации, которые предлагает множество Московских школ. Однако стоимость такого обучения (при среднем гонораре провинциального адвоката десять-двадцать тысяч за дело) непосильна. Да и такой способ получения знаний как «лектор-слушатель», по нашему мнению исчерпал себя.

Каков же был наш восторг, когда мы «в живую» пообщались с высокими профессионалами своего дела! И не в Москве, а у нас, в Кашинском районе. Те знания, которые мы получили за четыре дня, вряд ли можно приобрести за месячный курс лекций. Ибо ни с чем не сравнится этот новаторский способ обучения, основанный посредством интерактивного обучения. Каждый день семинара приносил какую-то новизну, давал возможность узнать что-то интересное и навсегда усвоить адвокатские приемы ведения дела.

Мы видели тот титанический труд, который вкладывали в наше обучение преподаватели, в том числе и члены Методического Совета Адвокатской палаты Тверской области. Результат этого труда – это возможность заглянуть в себя, узнать себя лучше, применить в практике полученные знания.

Отдельная благодарность Председателю Методического Совета:

В ПОМОЩЬ АДВОКАТУ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 42 «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖКАХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»

г. Москва

19 декабря 2013 г.

В целях обеспечения единства судебной практики по применению законодательства о процессуальных издержках при осуществлении уголовного судопроизводства Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 126 Конституции Российской Федерации и ст. 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. По смыслу ст. 131 УПК РФ, процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе выплаты и вознаграждение физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим,

свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу).

2. Исходя из положений п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ перечень видов процессуальных издержек не является исчерпывающим.

К иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, относятся, в частности, расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств и предусмотренные Уголовнопроцессуальным кодексом Российской Федерации (например, расходы, связанные с участием педагога, психолога и иных лиц в производстве следственных действий).

Кроме того, к ним относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

3. Обратить внимание судов на то, что в состав процессуальных издержек не входят суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (экспертных подразделениях), поскольку их деятельность финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации (ст. 37 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

К процессуальным издержкам не относятся расходы на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, в порядке, установленном ч. 3 и 5 ст. 133 УПК РФ (например, расходы на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного изъятия и удержания имущества в качестве вещественного доказательства).

4. Разъяснить судам, что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким уголовным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому уголовному делу в отдельности.

В случаях участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, вознаграждение адвокату производится с учетом указанных надбавок и коэффициентов независимо от того, в какой местности зарегистрировано его адвокатское образование (адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро или юридическая консультация).

5. В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным.

По смыслу положений ч. 1 ст. 131 и ч. 1, 2, 4, 6 ст. 132 УПК РФ в их взаимосвязи, суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, если в судебном заседании будет установлена имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

Кроме того, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета, в частности, в случаях: реабилитации лица; участия в уголовном деле переводчика, за исключением исполнения им своих обязанностей в порядке служебного задания; рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с положениями главы 51 УПК РФ; рассмотрения жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном ст. 463 УПК РФ; рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главами 40 и 401, ст. 2269 УПК РФ, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

6. В случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета.

7. При принятии решения о взыскании процессуальных издержек с осужденного судам необходимо учитывать, что с него не взыскиваются суммы, выплаченные защитнику в случаях, если лицо заявило об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению (ч. 2 и 4 ст. 132 УПК РФ).

Разъяснить судам, что заявление подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного об отказе от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности нельзя рассматривать как отказ от защитника. В таких случаях согласно ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного в общем порядке.

Если суд при решении вопроса о процессуальных издержках придет к выводу об имущественной несостоятельности осужденного, то в силу положений ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета. При этом следует иметь в виду, что отсутствие на момент решения данного вопроса у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным.

8. В соответствии с ч. 8 ст. 132 УПК РФ обязанность возместить процессуальные издержки может быть возложена на законного представителя несовершеннолетнего, совершившего преступление.

При разрешении данного вопроса суд должен выяснить, в частности, возможность взыскания процессуальных издержек за счет средств самого несовершеннолетнего, а также имущественное положение его законного представителя. В случае установления имущественной несостоятельности несовершеннолетнего и его законного представителя процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Не допускается одновременное взыскание одних и тех же процессуальных издержек в долевом порядке с несовершеннолетнего и его законного представителя.

9. Согласно ч. 9 ст. 132 УПК РФ при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по этому делу.

Судам следует иметь в виду, что неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе

не является достаточным основанием для признания незаконным обращения к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя.

Разрешая данный вопрос, необходимо учитывать, в частности, фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения.

10. Согласно требованиям ч. 5 ст. 220, ч. 31 ст. 225, ч. 1 ст. 2261 УПК РФ к обвинительному заключению, обвинительному акту или к обвинительному постановлению должна прилагаться справка о процессуальных издержках. По поступившему в суд уголовному делу необходимо проверять, выполнены ли органами предварительного расследования указанные требования.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку оно не исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу.

11. Предусмотренные в ч. 2 ст. 131 УПК РФ выплаты могут производиться по постановлению судьи, вынесенному без проведения судебного заседания на основании письменного заявления заинтересованных лиц с приложением в случае необходимости соответствующих документов.

Обратить внимание судов на то, что принятие решения о взыскании указанных выплат (процессуальных издержек) с осужденного возможно только в судебном заседании. При этом осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

12. Разъяснить, что в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в при-

говоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения.

13. Судам следует иметь в виду, что заявление осужденного об отсрочке исполнения приговора в части решения вопроса о взыскании процессуальных издержек подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

14. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 6 февраля 2007 г. № 7); абзац восьмой пп. «в» п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 г. № 11 «О дополнении и изменении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации»; п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

Председатель Верховного Суда РФ
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда РФ

В.М. Лебедев
В.В. Момотов

*УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 23 апреля 2012 г. № 361*

**ПРАВИЛА
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИЕЙ
МЕСТА СОДЕРЖАНИЯ
ПОД СТРАЖЕЙ ЗАЩИТНИКУ ПО ЕГО ТРЕБОВАНИЮ
ПЛАТНЫХ УСЛУГ ПО КОПИРОВАНИЮ
МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

1. Настоящие Правила устанавливают порядок и условия предоставления администрацией места содержания под стражей (далее – администрация) защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела.

Платные услуги по копированию материалов уголовного дела предоставляются администрацией защитнику в специально оборудованном помещении места содержания под стражей с выдачей расходных материалов надлежащего качества, необходимых для копирования материалов уголовного дела, за соответствующую плату согласно установленному тарифу.

2. Администрация размещает в общедоступном месте на территории места содержания под стражей, а также в помещениях, предназначенных для проведения свиданий защитника с подозреваемым или обвиняемым, информацию о порядке оказания платных услуг по копированию материалов уголовного дела, размере платы за указанные услуги, а также о банковских реквизитах учреждения, предоставляющего услуги.

3. Платные услуги по копированию материалов уголовного дела предоставляются защитнику при подаче им соответствующей

заявки в администрацию, в которой указываются количество страниц материалов уголовного дела, подлежащих копированию, и необходимое количество копий.

К заявке прилагается платежный документ, подтверждающий оплату указанных услуг.

Форма заявки утверждается для соответствующих мест содержания под стражей Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации и Федеральной службой безопасности Российской Федерации.

4. Оплата услуг по копированию материалов уголовного дела осуществляется защитником до подачи заявки, предусмотренной пунктом 3 настоящих Правил: в безналичной форме – путем перечисления денежных средств в соответствии с банковскими реквизитами учреждения, предоставляющего услуги по копированию материалов уголовного дела; в наличной форме – путем внесения денежных средств в кассу учреждения, предоставляющего услуги по копированию материалов уголовного дела.

5. График работы специально оборудованного помещения, предназначенного для осуществления копирования материалов уголовного дела, соответствует графику работы администрации.

Платные услуги по копированию материалов уголовного дела в выходные и праздничные дни, а также в ночное время предоставляются защитнику при соблюдении требований пунктов 3 и 4 настоящих Правил.

6. Копирование материалов уголовного дела производится защитником в присутствии представителя администрации в целях обеспечения сохранности копировально-множительной техники и контроля за количеством снимаемых копий, указанным в заявке защитника.

7. Копирование материалов уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, не допускается.

8. В случае если копирование материалов уголовного дела произведено в объеме меньшем, чем объем, указанный в заявке защитника, администрация обеспечивает возврат денежных средств защитнику в соответствии с законодательством Российской Федерации.

9. Администрация обеспечивает ведение учета денежных средств, поступивших в оплату услуг по копированию материалов уголовных дел, и объема оказанных услуг в порядке, утверждаемом для соответствующих мест содержания под стражей Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации и Федеральной службой безопасности Российской Федерации.

ПОРЯДОК УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В 2015 ГОДУ

Если у предпринимателя нет работников, он платит страховые взносы «за себя» в фиксированном размере. Недавно стал известен размер МРОТ на 2015 год (см. «С 1 января 2015 года федеральный МРОТ составит 5 965 рублей»). Это значит, что теперь можно рассчитать точные суммы страховых взносов, которые ИП должны будут заплатить в 2015 году. Мы произвели необходимые расчеты и предлагаем ознакомиться с ними.

Вводная информация

ИП обязаны уплачивать страховые взносы «за себя»:

- в ПФР – на пенсионное страхование;
- в ФФОМС – на медицинское страхование.

Взносы на случай временной нетрудоспособности и связи с материнством в ФСС предприниматели платить не обязаны, но могут это делать добровольно.

Чтобы рассчитать размер страховых взносов в каждый из фондов потребуется использовать значения следующих показателей (ст. 14 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ «О страховых взносах»):

МРОТ: в 2014 году составляет 5554 рубля, в 2015 году составит 5965 рублей;

страховой тариф: в ПФР – 26%, в ФФОМС – 5,1%, ФСС – 2,9% (на 2015 год эти тарифы сохранены);

количество календарных месяцев, за которые рассчитываются взносы.

Для расчетов применим следующую формулу:

Сумма взносов за год = МРОТ х тариф х количество месяцев.

Страховые взносы в ПФР

Страховые взносы в ПФР зависят суммы годового дохода, полученного ИП. Приведем расчеты взносов на 2015 год и сравним с 2014 годом.

Доход меньше 300 000 рублей

Если годовой доход ИП не превышает 300 000 рублей, то сумма страховых взносов будет фиксированной:

2014 год	2015 год
17 328,48 руб. (5554 x 26 x 12 мес.)	18 610,80 руб. (5965 x 26 x 12 мес.)

Как видим, сумма страховых взносов в бюджет ПФР в 2015 году будет больше на 1282,32 руб. (18 610,80 руб. – 17 328,48 руб.).

Доход больше 300 000 рублей

Теперь посмотрим, как изменится размер взносов у тех, чей годовой доход окажется больше 300 000 рублей. В таком случае в ПФР дополнительно потребуется перечислить 1% от суммы дохода, которая превышает указанную величину.

Пример

Предположим, что за 2015 год ИП заработает 380 000 рублей. Тогда в ПФР потребуется заплатить 19 410,80 руб. = 18 610,80 руб. + (80 000 руб. x 1%).

Также напомним, что существует максимальная сумма взносов, больше которой платить в ПФР не придется. Она определяется по следующей формуле: восьмикратный МРОТ x страховой тариф x 12.

Поскольку МРОТ с 2015 года увеличивается, то и максимально возможная сумма к уплате станет больше:

2014 год	2015 год
1 % с суммы превышения, но не более 138 627,84 руб. (8 x 5554 x 26 x 12)	1 % с суммы превышения, но не более 148 886,40 руб. (8 x 5965 x 26 x 12)

Заметим, что контролировать размер полученного дохода специалисты из ПФР будут на основании данных, поступающих от налогоплательщиков. Если же ИП не отчитается в инспекцию о полученных доходах, ПФР начислит страховые взносы в максимальном размере. Это, кстати, в полной мере касается и страховых взносов за 2014 год. Поэтому для ИП важно вовремя отчитаться перед ИФНС.

Страховые взносы в ФФОМС

Страховые взносы в ФФОМС от дохода предпринимателя не зависят. Они одинаковы для всех:

2014 год	2015 год
3399,05 руб. (5554 x 5,1 x 12)	3650, 64 руб. (5965. x 5,1 x 12)

Итоговые суммы

Теперь сравним минимальные суммы страховых взносов, которые потребуется перечислить в бюджеты ПФР и ФФОМС:

2014 год – 20 727,53 руб. (17 328,48 руб. + 3399,05 руб.);

2015 год – 22 261,44 руб. (18 610, 80 руб. + 3650,64 руб.).

Итого в два фонда за 2015 год потребуется заплатить на 1533,91 рублей больше. При этом максимальная сумма к уплате в ПФР также увеличивается на 10 258,56 рублей (до 148 886,40 рублей).

Страховые взносы в ФСС

Как уже говорилось, взносы в ФСС предприниматели платить не обязаны, но могут перечислять их добровольно. Тогда при наступлении страхового случая (допустим, болезни или беременности) предприниматель вправе получить за счет ФСС соответствующее пособие (по нетрудоспособности или по беременности и родам). Добровольная сумма со следующего года также станет немного больше:

2014 год	2015 год
1932,79 руб. (5554 x 2,9 x 12)	2075,88 руб. (5965 x 2,9 x 12)

В каких случаях можно снизить сумму взносов

Обязательные платежи в ПФР и ФФОМС потребуются заплатить всем физическим лицам, имеющим статус ИП. При этом не имеет значения, ведется ли ими предпринимательская деятельность и приносит ли она доход. Однако из этого правила все-таки есть исключения. Так, предусмотрены случаи, когда в периоды отсутствия предпринимательской деятельности и доходов ИП вправе не платить взносы. К таким периодам относится, к примеру, период прохождения военной службы, ухода за ребенком до 1, 5 лет, ухода за ребенком-инвалидом (ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ).

Также довольно часто физические лица регистрируются в качестве предпринимателей либо «закрывают» ИП в середине года. В этом случае платить взносы за весь год не потребуется. При расчете нужно будет учесть количество календарных месяцев осуществления деятельности, а также количество дней месяца, в котором предприниматель был зарегистрирован или снят с учета.

Тут также следует напомнить, что ИП, применяющие УСН или ЕНВД режимы вправе уменьшить сумму соответствующего налога на подлежащие уплате страховые взносы (см. «Минфин напомнил, как ИП в 2014 году уменьшить налог на уплаченные «за себя» страховые взносы»).

Когда платить взносы

Перечислить обязательные страховые взносы ИП обязан не позднее 31 декабря текущего года. Уплачивать можно как всю сумму единовременно, так и частями (например, ежемесячно или ежеквартально). Однако для пенсионных взносов, которые начислены с дохода свыше 300 000 рублей, срок иной. Эти взносы можно заплатить их в следующем году, но не позднее 1 апреля.

НАШИ ЮБИЛЯРЫ

Иванова Марина Владимировна

21 января – филиал № 9 г. Твери НО «ТОКА»

Калашникова Валентина Васильевна

22 января – «Кимрская городская коллегия адвокатов»

Шелгунов Сергей Михайлович

23 января 1955 года – адвокатский кабинет

Васильев Владимир Германович

27 января 1955 года – Коллегия адвокатов «ЗГИДА»

Бовкунов Александр Борисович

27 января 1955 года – адвокатский кабинет

Соловьев Михаил Яковлевич

31 января 1950 года – Коллегия адвокатов «Максимус»

Курбет Галина Григорьевна

2 февраля – Филиал № 6 г. Твери НО «ТОКА»

Розенберг Владимир Михайлович

15 февраля 1950 года – «Верхневолжская коллегия адвокатов»

Фомина Евгения Дмитриевна

1 марта – Осташковский филиал НО «ТОКА»

Рыжов Анатолий Петрович

1 марта 1955 года – Торжокский филиал НО «ТОКА»

Маренко Нина Николаевна

20 марта – Некоммерческое партнёрство Адвокатское бюро «Иванов и Партнёры»

Сахаров Александр Николаевич

22 марта 1950 года – Кимрский филиал НО «ТОКА»

Виноградова Нина Николаевна

25 марта – адвокатский кабинет

Рогаченко Андрей Георгиевич

28 марта 1960 года – адвокатский кабинет

Меткина Нина Адольфовна

23 апреля – «Кимрская городская коллегия адвокатов»

Иванов Валерий Иванович

4 мая 1945 года – Филиал № 5 г. Твери НО «ТОКА»

Шигаева Елена Леонидовна

7 мая – Филиал № 12 г. Твери НО «ТОКА»

Родионов Александр Николаевич

2 июня 1945 года – Коллегия адвокатов «Закон и Право»

Литягин Алескандр Иванович

7 июня 1960 года – Филиал № 6 г. Твери НО «ТОКА»

Анакин Алескандр Владимирович

12 июня 1955 года – Филиал № 15 г. Твери НО «ТОКА»

Соловьева Нина Николаевна

16 июня – «Кимрская городская коллегия адвокатов»

Гусева Людмила Владимировна

17 июня – Коллегия адвокатов «Адвокатский центр»

Ежелая Оксана Владимировна

20 июня – Осташковский филиал НО «ТОКА»

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ



Поздравляем с праздниками!

***Совет Адвокатской палаты Тверской области
поздравляет сильную половину
адвокатского сообщества Тверской области
с Днем защитника Отечества,
а прекрасную половину —
с Международным женским днем 8 Марта!
Желаем успехов на профессиональном поприще,
счастья, любви, оптимизма!***



ВНИМАНИЮ АДВОКАТОВ

Уважаемые коллеги!

Рады пригласить вас к сотрудничеству с журналом «Адвокатская практика» – специализированным изданием для адвокатского сообщества, журнал входит в Перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК, и базу Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал издается 6 раза в год с 2002 года, с момента учреждения издания главным редактором является Кучерена Анатолий Григорьевич, заместителем главного редактора Володина Светлана Игоревна.

На страницах журнала «Адвокатская практика» публикуются статьи на актуальные темы, связанные с адвокатской деятельностью, интервью с ведущими правозащитниками России. С 2015 года будет введена постоянная рубрика «Адвокатская практика», в которой будут представлены статьи практикующих адвокатов, связанные с профессиональной деятельностью по защите прав и интересов в суде.

Опубликование статей в журнале даст вам возможность повысить узнаваемость в юридическом мире, наладить тесное взаимодействие с крупнейшим объединением профессионалов-юристов, высказать свою точку зрения, поделиться опытом с коллегами, улучшить свой индекс Хирша и стать автором авторитетного издания, которое читают тысячи подписчиков.

Учитывая ваш опыт, авторитет и деловые качества, приглашаем вас к сотрудничеству, и выражаем уверенность, что ваши статьи помогут нам сделать журнал еще более интересным и укрепят его позиции в адвокатском сообществе.

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи!

**Президент ФПА РФ,
член редакционного совета журнала
«Адвокатская практика»**

Е.В. Семеняко

**«РЕГИОНАЛЬНЫЙ
ЭКСПЕРТНО–АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
«ПЕРСПЕКТИВА»**

*ул. Л. Базановой, д. 5, офис 12, г. Тверь,
Коллегия адвокатов, президиум
переулок Никитина, 7, г. Тверь, 170100
170100, РФ тел: +7 (4822) 34-94-11, 777-330
e-mail: perspectiva-tver@iriail.ru
Исх. № 22/002 от 15 января 2015 г.*

ООО «Региональный экспертно-аналитический центр «Перспектива» в лице директора Карцевой Веры Викторовны, предлагает проведение судебной экспертизы по вопросам оценки имущественных прав, обязательств и долгов в отношении недвижимого и движимого имущества.

ООО «РЭА ценир «Перспектива» является независимой оценочной организацией, соответствующей требованиям статьи 15.1 Федерального закона от 29.07.98 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Ведущие специалисты имеют опыт оценочной деятельности на территории Тверской области около 20 лет.

В качестве экспертов предлагаются:

директор, оценщик I категории Карцева Вера Викторовна:

– член общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», расположенной по адресу: 107078, г. Москва, 1-й Басманный переулок, д.2а (включена в реестр членов РОО 09.07.2007г., рег.№000128);

– базовое высшее инженерно-строительное образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство»; дополнительное к высшему и полное высшее образование в области оценочной деятельности; повышение квалификации по судебной экспертизе;

– стаж работы в оценочной деятельности – с 12.12.1995 г.;

– застрахована в ОАО «АльфаСтрахование» №72915/776/00121/4 выдан 15.01.2014 г.; период страхования с 19.05.2014 г. по 18.05.2015 г. общий лимит ответственности 10 000 000 руб.;

заместитель директора, оценщик I категории Карцев Павел Валерьевич:

– член общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», расположенной по адресу: 107078, г. Москва, 1-й Басманный переулок, д.2а (включен в реестр членов РОО 03.10.2007 г., рег. №001019);

– базовое высшее экономическое образование по специальности «бухгалтерский учет и аудит»; дополнительное к высшему образованию в области оценочной деятельности, эксперт РОО;

– стаж работы в оценочной деятельности – с 02.03.1998 г.;

– застрахован в ЗАО «САК «Информстрах»: полис №19/12-200230 от 26 декабря 2012 г.; срок действия договора: с 01.01.2013 г. по 31.12.2015г.; страховая сумма 50 000 000 руб.;

оценщик I категории Пилипчук Надежда Валерьевна: член Некоммерческого партнерства «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО», расположенного по адресу: 123007, г. Москва, Хорошевское ш., д. 32а (включена в реестр членов НП «СМАОс» 04.05.2007г., рег. №103);

– базовое высшее экономическое образование по специальности «Государственное и муниципальное управление»; дополнительное к высшему и полное высшее оценочное образование; высшее юридическое образование;

– стаж работы в оценочной деятельности – с 01.09.2003 г.;

– застрахована в ОАО «АльфаСтрахование»: полис №72915/776/00122 / 4 выдан 15.01.2014 г.; период страхования с 19.05.2014 г. по 18.05.2015 г. общий лимит ответственности 10 000 000 руб.

Все оценщики сдали единый квалификационный экзамен на соответствие уровня знаний требованиям к эксперту саморегулируемой организации.

С уважением

В.В. Карцева

СЭО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

«Информационное письмо»

Доводим до вашего сведения, что согласно Уставу и иным документам ООО «Судебно-экспертная организация» имеет право проводить все виды экспертиз, в том числе судебные.

В настоящее время мы проводим, в том числе:

Генетические экспертизы. Целью экспертизы является:

- Установление отцовства (отец + ребенок): Установление отцовства (отец + ребенок + мать);
- Установление материнства (мать + ребенок);
- Установление материнства (мать + ребенок + отец);
- Установление близкого родства;
- Установление двоюродного роле та;
- Установление родства (родной/сводный брат/сестра); Близнецовый тест.
- Установление родства по мужской линии (отец + сын, дед + внук; прадед + правнук)
- Установление родства по женской линии (мать + дочь, бабушка + внучка, прабабушка + правнучка).

Стандартные образцы генетического материала – клетки слизистой оболочки рта, собранные при помощи палочек («мазков») с наконечником из синтетического волокна.

Тоже, но со взятием **специальных образцов генетического материала:** костный материал, стержни волос, зубной материал, лезвия бритвы, конверты, мумифицированная ткань, забальзамированная ткань, ткань в парафиновых боках, мускус на салфетки или носовом платке, свернувшаяся кровь, образцы ткани, женские гигиенические тампоны, питьевые трубочки, столовая утварь, стаканы, волосы с корешками, зубная щетка, окурки, жевательная

резинка, презервативы, жилкам кровь. ФТА карт с пятнами крови, пятна крови на фильтровальной бумаге, сперма на одежде, сперма на ватной палочке, ногти.

Срок исполнения не более 10 дней с момент взятия генетического материала.

У экспертов (специалистов) имеются соответствующие документы необходимые для подтверждения квалификации.

Отбор генетического материала может быть произведен как в стенах экспертного учреждения, так за их пределами с составлением протокола изъятия биоматериала.

Наше местонахождение: г. Тверь, ул. Советская, д. 45. к. 2. офис 36. 170100, тел./факс 771-221, 8-952-067-68-23, 8-904-025-32-05.

*С уважением, Генеральный директор
Сорокин Владимир Геннадьевич*

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
ГРУППА КОМПАНИЙ «ЭКСПЕРТ»**

ИНН 6950174126, КПП 695001001. ОГРН 1136952019027
Р/с 40702810407100000180 в ОАО АКБ «АВАНГАРД», г. Москва,
БИК 044525201. Кор/счет 30101810000000000201

Информационное сообщение Президенту Адвокатской палаты
Тверской области А.Е. Севастьянову

Уважаемый Александр Ефимович!

Просим довести до сведения адвокатов, входящих в Адвокатскую палату Тверской области, информацию о спектре профессиональных экспертных услуг оказываемых Отделом судебных экспертиз ООО Группа Компаний «ЭКСПЕРТ».

ООО Группа Компаний «ЭКСПЕРТ» (Отдел судебных экспертиз) – независимая экспертная компания, основным видом деятельности которой является выполнение работ по производству судебных экспертиз по заданию судов Твери и Тверской области, Арбитражных, районных, городских судов, органов прокуратуры и следственных комитетов

Отделом судебных экспертиз выполняются следующие виды экспертиз и исследований по гражданским, уголовным и административным делам:

1. СТРОИТЕЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

- Строительно-техническая экспертиза
- Экспертиза смет
- Экспертиза инженерных коммуникаций
- Определение качества, объема и стоимости строительства
- Экспертиза и оценка качества строительства и ремонта
- Раздел домовладений и хозяйственных построек с пересчетом идеальных долей совладельцев

- Определение нарушений правил и норм технической эксплуатации жилого фонда
- Определение причин протечек в жилом и нежилом фонде, и стоимости восстановительного ремонта

2. ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

- Землеустроительная экспертиза
- Экспертиза раздела земельного участка
- Экспертиза по выносу земельного участка в натуру

3. ЭКСПЕРТИЗЫ ОЦЕНКИ СОБСТВЕННОСТИ

- Судебно-оценочная экспертиза объектов недвижимости и земельных участков

- Определение остаточной стоимости транспортного средства
- Определение остаточной стоимости предметов быта
- Оценка ущерба от залива или пожара

4. АВТОТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

- Автотовароведческие экспертизы
- Определение стоимости потери товарного вида транспортного средства
- Определение размера ущерба в результате повреждения транспортного средства с учетом стоимости запасных частей

5. БУХГАЛТЕРСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

6. ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

7. ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

8. ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

9. ЭКСПЕРТИЗЫ СВЕТО-ПРОЗРАЧНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

ООО Группа Компаний «ЭКСПЕРТ» является действительным членом НП «Палата Судебных Экспертов».

Большой опыт работы и высокий профессионализм экспертов компании позволяет производить все виды работ качественно и в установленные сроки. Для проведения экспертиз наши эксперты выезжают на место проведения экспертизы и участвуют в судебных заседаниях.

Информацию по всем возникшим вопросам Вы можете получить по телефону:

Тел/факс: +7 (4822) 33-03-53 (Единый номер контакт центра)

Моб. +7(919)052-36-45

E-mail: gk-expert@mail.ru

Сайт: www.gk-expert.org

*С Уважением, генеральный директор:
Миняйло Надежда Васильевна*



**Вестник Адвокатской палаты Тверской области
№ 1 (27) 2015**

ООО «Издательство «Полипресс»
170026, г. Тверь, Комсомольский пр-т, 7
Тел.: (4822) 551-676, 500-249
E-mail: polypress@yandex.ru, info@poly-press.ru
www.poly-press.ru

Макет и верстка – М.А. Долгополова
Корректор – Р.З. Кашапова
Ответственный за выпуск – Н.А. Сапожникова

Подписано в печать 16.02.2015 г.
Отпечатано: ООО «Издательство «Полипресс»
170026, г. Тверь, Комсомольский пр-т, 7

Тираж 450 экз.
Заказ № 0000

























